

CESTOVNÍ RUCH

Č.	Silné stránky	Č.	Slabé stránky
1.1	Atraktivita lokálního prostředí	2.1	Absence koncepčního řízení, dílčích strategií, akčních plánů, finančního plánování, organizačního uspořádání, propagace
1.1.1	Výjimečné nadregionální instituce - např. ZOO, Botanická zahrada, Ještěd, Kabinová lanovka, IQlandia, IQpark, Dinopark, Ekopark, Aquapark Babylon, Horolezecká aréna, Technické muzeum, Automuzeum, Oblastní galerie, Severočeské muzeum, Krajská vědecká knihovna, TUL, Skiareál Ještěd, plavecký bazén, Aréna, Divadlo F. X. Šaldy, Nalivní divadlo Liberec	2.1.1	Neucelený a nevyjasněný brand města - značka/marketing.strategie, chybí produkty CR
1.1.2	Geografická poloha města - Jizerské hory, Ještědsko-kozákovský hřbet, velké lesní plochy	2.1.2	Nevydefinovaná jedinečnost města - definice jedinečnosti a odlišnosti od ostatních měst
1.1.3	Bohatá historická architektura, městská památková zóna, rozmanitost kulturních míst, sportovních míst, akcí	2.2	Nevyužitý potenciál TUL
1.3	Trojzemí - geografická atraktivita v souvislosti s hranicemi dalších států (turistická návštěvnost dle statistického šetření)	2.3	Nevyužitý potenciál prostoru městské památkové zóny - historie/současnost
1.4.1	Kvalitní nabídka městských divadel	2.4	Nedostatečnost koupacích ploch
1.4.2	Široká nabídka volnočasových akcí (např. Tatrhy, Design days, Art week, Benátská noc, Fresh Food Festival, Majáles, Letní olympiáda dětí a	2.5	Absence velkého kvalitního koncertního sálu
1.5	Rozvinutá infrastruktura (dopravní dostupnost s Prahou, dostatek stravovacích a ubytovacích kapacit)	2.6	Nedostatečná spolupráce při plánování volnočasových aktivit/koordinace volnočasových aktivit
1.6	Dostatek rozvojových ploch	2.6.1	Absence podpory profesionálních akcí/nedostatečná podpora a propagace městem zřizovaných divadel (např. minimální propagace loutkářského
1.7	Spolupráce s KÚLK a TRJH	2.6.4	Neprojojenost samosprávy se soukromým sektorem
1.8	Široké sportovní a kulturní zázemí	2.7	Absence funkčního monitoringu cestovního ruchu - neprojojenost na zdroje, nevyužití nebo chybějící IT nástroje
1.8.1	Sportovní a kulturní tradice města	2.8	Nedostatečnost/špatná kvalita míst pro individuální a rekreační sport - cyklostezky, in-line bruslení
1.8.2	Organizovaný a profesionální sport, velká koncentrace profesionálního sportu a profesionální kulturní scény	2.8.1	Cyklostezky - malý počet, neprojojenost, neosvětlené cyklostezky, absence propojení s Jabloncem nad Nisou
1.9	Existence fondu pro kulturu a cestovní ruch	2.9	Nedostatečnost parkovacích míst, dopravní infrastruktura, sociální zajištění - doplňkové služby
		2.9.1	Nedostatečnost sociálních zařízení při realizaci kulturních a sportovních
		2.9.2	Neuspokojivý stav dopravní infrastruktury, který se projevuje zejména při realizaci kulturních a sportovních akcí
		2.9.3	Nedostatečnost záchytných parkovišť/parkovišť pro autobusy
		2.9.4	Nedostatečné napojení železnice - regionální, nadregionální a mezinárodní
		2.10	Vnímání potenciálu cestovního ruchu ze strany samosprávy i občanů, nedostatečná sounáležitost a neprojojenost občanů s městem
		2.11	Nedostatečná jazyková vybavenost ve službách
		2.12	Krátký časový horizont ve fluktuaci návštěvníků města (2-3 dny)
		2.13	Vysoká koncentrace sociálního bydlení v centru a jeho okolí a dezolátní stav některých budov v centru Liberce a jeho okolí, včetně nevyužitých ploch po demolicích staré zástavby neaktivně ovlivňují
Č.	Příležitosti	Č.	Hrozby
3.1	Atraktivita prostředí - Trojzemí, dispozice území, historický význam - propagace atraktivit kulturních zařízení, propagace sportovních	4.1	Nekoncepční přístup k projektům/nekoncepční financování - špatné plánování, dopad na realizaci/finance
3.2	Bohatá historie města - památky, osobnosti - investice - kulturní památky (např. snaha o zápis do UNESCO - Ještěd)	4.2	Možné střety s ochranou životního prostředí
3.3	Propagace - spolupráce s LK, poskytovateli služeb, přeshraniční	4.3	Nepřipravenost města na klimatické změny - koupací plochy/zimní
3.3.1	Větší komplexní spolupráce a koordinace mezi organizacemi, které zajišťují cestovní ruch ve městě	4.4	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu, zejména zimní sezóna
3.3.2	Využití potenciálu blízkosti Jablonce nad Nisou	4.5	Zhoršení hospodářské situace - růst cen × pokles finančních prostředků, úbytek bussines klientů
3.3.3	Filmová, festivalová, kongresová, kulturní a gastro turistika	4.6	Nepřipravenost a neschopnost města čerpat finanční prostředky z EU
3.3.4	Akce - ANIFILM, SPORTLIFE, MATERINKA	4.7	Neschopnost využít atraktivitu místa Trojzemí
3.4	Využití IT nástrojů	4.8	Nedostatečná ochrana hodnotných urbanistických a architektonických
3.5	Inovace MIC - interaktivnost		
3.6	Zlepšování volnočasové infrastruktury - zvyšování počtu cyklostezek, in-line bruslení apod.		
3.7	Turistika, cykloturistika, odpočinek, ozdravné pobyty - zdravý životní		
3.7.1	Řešení náplavky		
3.8	Čerpání prostředků z fondů EU, dotačních fondů SML - zaměření na grantový systém - zejména existence víceletých grantů		
3.9	Monitoring indikátorů - CR, udržitelnost		
3.10	Rozšíření doby pobytu návštěvníků		
3.11	Investice nejen do historických budov města, zlepšení využitelnosti objektů, akce SML i široké veřejnosti, spolupráce s LK		
3.11.1	Komplexní rekonstrukce divadla F.X.Šaldy		
3.11.2	Rekonstrukce Lidových sadů		
3.11.3	Rekonstrukce Domu kultury		
3.12	Potenciál veřejného prostranství, zatraktivnění (využití parků/zeleně k pořádání akcí)		
3.13	Aktivní propojení se soukromým sektorem		
3.14	Vytváření produktů CR		

Poznámka: číslování jednotlivých bodů se v průběhu připomínkování průběžně měnilo. Po prvním připomínkování došlo k rozdělení jedné SWOT analýzy na tři dílčí SWOT analýzy. V přehledu vypořádání i ve SWOT analýzách ponecháno původní číslování bodů v rámci lepší dohledatelnosti k zaslaným podnětům, tj. první vlna připomínkování odpovídá číslování první verze jediné SWOT analýzy (pokud autor podnětu/připomínky použil číslování). Druhá vlna připomínkování odpovídá již číslování SWOT analýz po jejich rozdělení. Finální podoba dílčích třech SWOT analýz po všech následných připomínkových již přečíslována nebyla z důvodu lepší dohledatelnosti k vypořádání připomínky/podnětu. Vzhledem k tomu, že již v rámci analytické části dojde ke sjednocení dílčích SWOT analýz v jednu v rámci řešené oblasti P4, neexistuje důvod opětovného číslování ve verzi dílčích SWOT analýz.

KULTURA

Č.	Silné stránky	Č.	Slabé stránky
1.1	Atraktivita lokálního prostředí	2.1	Absence koncepčního řízení, dílčích strategií, akčních plánů, finančního plánování, organizačního uspořádání, propagace
1.1.1	Výjimečné nadregionální instituce - např. ZOO, Botanická zahrada, Ještěd, IQlandia, IQpark, Dinopark, Ekopark, Technické muzeum, Automuseum, Oblastní galerie, Severočeské muzeum, Krajská vědecká knihovna,	2.1.1	Chybí kulturní víceleté granty/nejsou zpracované akční plány - organizační a investiční dopad, nesjednocená propagace
1.1.2	Bohatá historická architektura, městská památková zóna, rozmanitost kulturních míst a akcí	2.2	Nevyužitý potenciál prostoru městské památkové zóny - historie/současnost
1.3	Trojzemí - geografická atraktivita, z níž vyplývá i kulturní atraktivita místa	2.3	Objekty využitelné/určené pro kulturu - Absence/nevyužitelnost potenciálu/nehospodárnost
1.4.1	Kvalitní nabídka městských divadel	2.3.1	Absence velkého kvalitního koncertního sálu
1.4.2	Široká nabídka kulturních akcí, rozmanitost akcí (např. Design days, Art week, Benátská noc, Majáles, apod.)	2.3.2	Absence Jazz klubu
1.4.3	Kvalita knihovny - komplexní nabídka služeb - kulturní programy, široký	2.3.3	ZUŠ - chybí adekvátní prostor pro další možný rozvoj ZUŠ
1.5	Rozvinutá infrastruktura (dopravní dostupnost s Prahou, dostatek stravovacích a ubytovacích kapacit)	2.3.4	Absence klasického kina
1.6	Spolupráce s KÚLK	2.4	Poměrně velký počet kulturních akcí bez koncepčního řízení
1.7	Široké kulturní zázemí	2.4.1	Absence podpory profesionálních akcí/nedostatečná podpora a propagace městům zřizovaných divadel (např. minimální propagace loutkářského
1.7.1	Kulturní tradice města	2.4.3	Nerovnoměrné rozložení volnočasových aktivit s ohledem na jejich
1.7.2	Vysoká koncentrace profesionální kulturní scény - Divadlo F.X.Šaldy, Naivní divadlo Liberec	2.4.4	Nepropojenost samosprávy se soukromým sektorem
1.8	Existence fondu pro kulturu a cestovní ruch	2.5	Nevyužitě nebo chybějící IT nástroje
		2.6	Nedostatečnost parkovacích míst, dopravní infrastruktura, sociální zajištění - doplňkové služby
		2.6.1	Nedostatečnost sociálních zařízení při realizaci kulturních a sportovních
		2.6.2	Neuspokojivý stav dopravní infrastruktury, který se projevuje zejména při realizaci kulturních a sportovních akcí
		2.6.3	Nedostatečnost záchytných parkovišť/parkovišť pro autobusy
Č.	Příležitosti	Č.	Hrozby
3.1	Atraktivita prostředí - Trojzemí, dispozice území, historický význam - propagace atraktivit kulturních zařízení, přírodní atraktivita	4.1	Nekoncepční přístup k projektům/nekoncepční financování - špatné plánování, dopad na realizaci/finance
3.2	Bohatá historie města - památky, osobnosti - investice - kulturní památky (např. UNESCO - Ještěd)	4.2	Nedostatečná ochrana hodnotných urbanistických a architektonických souborů
3.3	Čerpání prostředků z fondů EU - zaměření na grantový systém - zejména existence víceletých grantů	4.3	Zhoršení hospodářské situace - růst cen × pokles finančních prostředků/ekonomické a politické změny
3.3.1	Propagace - spolupráce s LK, poskytovateli služeb, přeshraniční spolupráce	4.4	Nepřipravenost a neschopnost města čerpat finanční prostředky z EU
3.3.2	Větší komplexní spolupráce a koordinace mezi organizacemi, které zajišťují kulturu ve městě	4.5	Neschopnost využít atraktivitu místa Trojzemí
3.3.3	Využití potenciálu blízkosti Jablonce nad Nisou		
3.3.4	Filmová, festivalová, kongresová, kulturní a gastro turistika		
3.3.5	Kulturní akce - ANIFILM, MATEŘINKA, JARMARK, LÉTO NA NÁMĚSTÍ, Velikonoce, Vánoce, koncerty v Aréně apod.)		
3.4	Využití IT nástrojů		
3.5	Inovace MIC - interaktivnost		
3.6	Investice nejen do historických budov města, zlepšení jejich využitelnosti, akce SML i široké veřejnosti, spolupráce s LK		
3.6.1	Komplexní rekonstrukce divadla F. X. Šaldy		
3.6.2	Rekonstrukce Lidových sadů		
3.6.3	Rekonstrukce Domu kultury		
3.7	Potenciál veřejného prostranství, zatraktivnění (využití parků/zeleně k pořádání akcí)		
3.8	Čerpání prostředků z fondů EU, dotačních fondů SML - zaměření na grantový systém - zejména existence víceletých grantů		
3.9	Kandidatura SML na Hlavní město evropské kultury 2028		

Poznámka: číslování jednotlivých bodů se v průběhu připomínkování průběžně měnilo. Po prvním připomínkování došlo k rozdělení jedné SWOT analýzy na tři dílčí SWOT analýzy. V přehledu vypořádání i ve SWOT analýzách ponecháno původní číslování bodů v rámci lepší dohledatelnosti k zasláným podnětům, tj. první vlna připomínkování odpovídá číslování první verze jediné SWOT analýzy (pokud autor podnětu/připomínky použil číslování). Druhá vlna připomínkování odpovídá již číslování SWOT analýz po jejich rozdělení. Finální podoba dílčích třech SWOT analýz po všech následných připomínkováních již přečíslována nebyla z důvodu lepší dohledatelnosti k vypořádání připomínky/podnětu. Vzhledem k tomu, že již v rámci analytické části dojde ke sjednocení dílčích SWOT analýz v jednu v rámci řešené oblasti P4, neexistuje důvod opětovného číslování ve verzi dílčích SWOT analýz.

SPORT

Č.	Silné stránky	Č.	Slabé stránky
1.1	Široké sportovní zázemí	2.1	Absence koncepčního řízení, dílčích strategií, akčních plánů, finančního plánování, organizačního uspořádání, propagace
1.1.1	Sportovní tradice města - přírodní podmínky/atraktivita, dopravní dostupnost, dostupnost zimních areálů MHD, geografická poloha města (Jizerské hory, Ještědsko-kozákovský hřbet)	2.1.1	Absence koncepce sportu, finanční alokace - investiční dopad
1.1.2	Organizovaný a profesionální sport, velká koncentrace profesionálního sportu	2.1.2	Malá otevřenost/přístupnost města pro nové sportoviště při územním plánování/ chybějící pasportizace sportovní infrastruktury a jejich rozvojových aktivit
1.1.3	Existence sportovního fondu	2.1.3	Nedostatek financí na opravy tělocvičen - mimoškolních
1.1.4	TUL Liberec - sportovní obory	2.1.4	Nedostatečná propagace sportovišť, sportovních klubů
1.1.5	Sportpark a jeho sportovní zázemí	2.2	Nedostatečnost a špatná kvalita sportovních a volnočasových ploch, hřišť, nevyužitý potenciál stávajících zařízení
1.1.6	Aktivní činnost spolků a dobrovolníků v oblasti sportu	2.2.1	Chybí volně přístupná hřiště pro děti a mládež, místo pro zdravotně postižené
1.1.7	Výjimečné nadregionální instituce - např. Kabinová lanovka, Aquapark Babylon, Horolezecká aréna, Skiareál Ještěd, plavecký bazén, Aréna	2.2.3	Absence možnosti koupání/plavání, nedostatek vodních ploch/prvků
1.2	Dopravní dostupnost s Prahou, dostatek stravovacích a ubytovacích kapacit, dostupnost zimních areálů MHD	2.2.4	Nevyužitý potenciál stávajícího plaveckého bazénu při ZDS Františkov
1.3	Atraktivita lokálního prostředí	2.2.5	Nedostatečně využitý areál ve Vesci
		2.2.6	Absence menší sportovní haly pro cca 500-1500 návštěvníků
		2.2.7	Neudržitelnost lyžařského areálu Ještěd - rozšíření, EA, kácení
		2.4	Nedostatečnost/špatná kvalita míst pro individuální a rekreační sport - cyklostezky, in-line bruslení
		2.4.1	Cyklostezky - malý počet, nepropojenost, neosvětlené cyklostezky, absence propojení s Jabloncem nad Nisou
		2.5	Nedostatečná infrastruktura
		2.5.1	Nedostatečnost sociálních zařízení při realizaci kulturních a sportovních akcí - WC
		2.5.2	Neuspokojivý stav dopravní infrastruktury, který se projevuje zejména při realizaci kulturních a sportovních akcí/nedostatečná organizace při pořádání jednotlivých akcí
		2.5.3	Nedostatečnost záchytných parkovišť/parkovišť pro autobusy
		2.6	Nedostatečná sounáležitost a nepropojenost občanů s městem
		2.6.1	Nedostatek dobrovolníků pro výuku sportů
		2.7	Poměrně velký počet akcí bez koncepčního řízení
		2.7.1	Absence podpory profesionálních akcí/nedostatečné financování trenérů a dobrovolníků, jejich vzdělávání a nízká prestiž
		2.7.2	Nedostatečná organizace při pořádání jednotlivých akcí - doprava, uzavírky apod.
Č.	Příležitosti	Č.	Hrozby
3.1	Atraktivita prostředí - Trojzemí, dispozice území, přírodní význam - propagace atraktivity sportovních zařízení, přírodní atraktivita, reflexe na změny klimatických podmínek	4.1	Nekoncepční přístup k projektům/nekoncepční financování - špatné plánování, dopad na realizaci/finance
3.2	Propagace - spolupráce s LK, poskytovatel služeb, přeshraniční spolupráce (akce např. SPORTLIFE)	4.2	Možné střety s ochranou životního prostředí
3.3	Využití IT nástrojů	4.3	Nepřípravenost města na klimatické změny - koupací plochy/zimní sporty
3.4	Inovace MIC - interaktivnost	4.4	Sezónní přetížení atraktivních středisek cestovního ruchu, zejména zimní sezóna
3.5	Zvyšování počtu cyklostezek a vylepšování jejich infrastruktury	4.5	Zhoršení hospodářské situace - růst cen × pokles finančních prostředků/ekonomické a politické změny
3.6	Turistika, cykloturistika, odpočinek, ozdravné pobyty - zdravý životní styl	4.6	Nepřípravenost a neschopnost města čerpat finanční prostředky z EU
3.7	Čerpání prostředků z fondů EU, dotačních fondů SML - zaměření na grantový systém - zejména existence víceletých grantů	4.7	Neschopnost využít atraktivitu místa Trojzemí
3.8	Potenciál veřejného prostranství, zatraktivnění (využití parků/zeleně k pořádání sportovních akcí)	4.8	Řízení sportu - rozstříštenost, lobbismus
3.9	Využívání volných kapacit sportovních a školních zařízení pro veřejnost	4.9	Konkurence virtuálního světa sportu
3.10	Chystaná rekonstrukce MPB	4.10	Nedostatečná podpora sportu z národní úrovně

Poznámka: číslování jednotlivých bodů se v průběhu připomínkování průběžně měnilo. Po prvním připomínkování došlo k rozdělení jedné SWOT analýzy na tři dílčí SWOT analýzy. V přehledu vypořádání i ve SWOT analýzách ponecháno původní číslování bodů v rámci lepší dohledatelnosti k zasláným podnětům, tj. první vlna připomínkování odpovídá číslování první verze jediné SWOT analýzy (pokud autor podnětu/připomínky použil číslování). Druhá vlna připomínkování odpovídá již číslování SWOT analýz po jejich rozdělení. Finální podoba dílčích třech SWOT analýz po všech následných připomínkových již přečíslována nebyla z důvodu lepší dohledatelnosti k vypořádání připomínky/podnětu. Vzhledem k tomu, že již v rámci analytické části dojde ke sjednocení dílčích SWOT analýz v jednu v rámci řešené oblasti P4, neexistuje důvod opětovného číslování ve verzi dílčích SWOT analýz.