



**Z Á P I S**  
**ZE 4. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 14. 2. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. František Hruša  
Doc. PhDr. David Václavík, Ph.D

## **Program**

Paní primátorka přivítala přítomné na 4. řádné schůzi rady města. Konstatovala, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvila ze zasedání pana Lukáše Pohanku, starostu MO Vratislavice nad Nisou, pan radní R. Šotola se dostavil později. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovatelé zápisu Ing. František Hruša a Doc. David Václavík. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně přijat všemi přítomnými**.

Paní primátorka představila nového pracovníka tiskového oddělení, pana Jana Krále. Dále uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 4. schůze rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě přílohy k bodům č. 13, 14, 15, 28, 29, 35a, 56a, 56b, 58. K zařazení do programu byl navržen bod č. 35a – Žádost o stažení výpovědi z nájmu, 56a – Resignace jednatelů Sportovního areálu Liberec a člena dozorčí rady Sportovního areálu Fotbal, 56b – Návrh Správní rady sportovního fondu na změnu Základních pravidel pro rok 2012. Naopak byly z programu rady města staženy body č. 11, 12, 30. O návrhu takto upraveného programu (viz příloha č. 1) nechala paní primátorka hlasovat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je nějaká připomínka k programu?

### **Doc. Václavík**

Bylo by možné stáhnout bod č. 14? Protože já ten materiál považuji za naprosto nedostatečný, když srovnám jednací řízení bez uveřejnění na Bazén s bodem č. 15, kde je naprosto zřejmé, proč k tomu má dojít, tak v tom bodě č. 14 nejsem schopen z jednoho papíru identifikovat, o co tam vlastně jde. Proč k té změně dochází, byl bych rád, aby to bylo alespoň stejně kvalitní, jako materiál k bodu č. 15, nehledě k tomu, že jsme to dostali včera odpoledne.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám předkladatele.

### **L. Martin**

Je to materiál, který hovoří o změnách, které dnes dodavatel na základě projektové dokumentace k realizaci požaduje, nebo které dnes vidí za vhodné, aby celá stavba byla funkční. Nicméně...

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se jenom zeptám: spíš vyjádření k tomu stažení materiálu. Tu diskusi můžeme nechat u toho bodu.

### **L. Martin**

Tak to ponecháme a necháme to na diskusi.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Nechám nyní hlasovat o celém programu se zařazením bodu 35a, 56a, 56b a stažením bodů 11, 12 a 30.

*Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.*

## **K bodu č. 1**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 1 Statutárního města Liberec na rok 2012**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě § 16 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů předkládá odbor ekonomiky a majetku změny v rozpočtu na rok 2012 formou 1. tzv. technického opatření. Jeho každoroční povinností je upravit výši neinvestičního přijatého transferu ze státního rozpočtu v rámci souhrnného finančního vztahu, na který má obec právní nárok - tento transfer se rozpočtoval ve schváleném rozpočtu na rok 2012 odhadem. Teprve 14. prosince 2011 byl Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR schválen zákon o státním rozpočtu ČR na rok 2012 (zákon č. 455/2011 Sb.) a přílohou č. 6 tohoto zákona byly stanoveny finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtům obcí v úhrnech po jednotlivých krajích.

V příjmech jsou doplněny nezbytné účetní konsolidační položky k peněžním fondům města, fondům PO a umořovacímu fondu, jedná se pouze o převody z rozpočtových účtů a ostatní převody z vlastních fondů (pol. 4134 a pol. 4139). Dále je zařazen převod nespotebovaných finančních prostředků z předcházejícího roku 2011 z depozitního účtu rezervace mezd (pol. 4132) a upraven neinvestiční transfer v rámci souhrnného finančního vztahu (pol. 4112).

V závěru roku 2011 prezident republiky podepsal zákon č. 458/2011 Sb., kterým se novelizuje zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích tak, že s účinností od 1. 1. 2012 zrušuje § 1 písm. g) místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému, zároveň novelizuje zákon č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách, část šestou odvod z loterií a jiných podobných her (§ 41 - § 41 i), kde je s účinností od 1. 1. 2012 definován poplatník, předmět, výpočet a přiznání odvodu, jeho správa a rozpočtové určení – za odvodová období od 1. 1. 2012 budou provozovatelé odvádět finančnímu úřadu odvod z loterií a jiných podobných her, který bude prostřednictvím FÚ dle zákonem definovaného procentového podílu převeden do státního rozpočtu a obcím. Z výše popsaného důvodu byla upravena pol. 1347, kde město obdrží pouze místní poplatek za 4. čtvrtletí roku 2011 a u pol. 1351 dojde k celkovému navýšení příjmů.

Ve výdajích jsou doplněny nezbytné účetní konsolidační položky k peněžním fondům města, fondům PO a umořovacímu fondu, jedná se pouze o převody z rozpočtových účtů a ostatní převody z vlastních fondů (pol. 5345 a pol. 5349). Byla použita rezerva a schválená částka rozdělena do peněžních fondů města (Fond pro partnerskou spolupráci – 40 000 Kč, Městský fond rozvoje bydlení – 150 000 Kč, Sportovní fond – 2 700 000 Kč, Kulturní fond – 980 000 Kč, Fond pro podporu a rozvoj vzdělávání – 650 000 Kč, Ekofond – 230 000 Kč, Fond zdraví – 180 000 Kč, Fond prevence – 70 000 Kč). Navýšení ve výdajích se týká hlavně oddělení rozpočtu a financování, kam byla zařazena částka ve výši 6,55mil. Kč (pol. 5901) na uhrazení pokuty na základě rozhodnutí ÚOHS ve věci porušení zákona o veřejných zakázkách souvisejících s MS 2009. Tato pokuta byla již zařazena v rozpočtu roku 2011, ale do konce roku 2011 nebyla zrealizována. Dle požadavku z odboru školství a kultury byl navýšen provozní příspěvek u příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy o částku 5mil. Kč. Dále byl zařazen výdaj ve výši 500 000 Kč (pol. 5169) na propagaci „města sportu“.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já prosím předkladatele, aby nám k tomu něco řekl.

## **Bc. Šolc**

Dobrý den, toto první rozpočtové opatření je z převážné části technické. Došlo tam k převodu některých položek a zapojujeme peníze, které nám změnou zákona ke konci loňského roku asi pravděpodobně natečou z provozování a odvodu loterií. Co se týká opětovného zapojení do strany výdajů těchto mimořádných příjmů, tak to v rozpočtovém opatření máte navrženo z těch 11,5 mil. Kč na 6,5 mil. Kč na rezervu na předpokládané, ale doufejme, že to tak nedopadne, ale na předpokládané rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Potom v materiálech máte 5 mil. Kč pro naši příspěvkovou organizaci Divadlo F. X. Šaldy, nicméně po veřejších jednáních, která proběhla na půdě magistrátu – schůzky primátorky s náměstkou, vlastně i na politické bázi, navrhuji pro zjednodušení přesunout těchto 5 mil. Kč do rezervy s tím, že potom bude s rezervou naloženo v nějakém dalším rozpočtovém opatření. To, co jsme spolu konzultovali, nešlo technicky provést.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já mám ještě jednu poznámku. Já jsem si opravdu přepočítávala ty fondy, protože jsem byla upozorněna MUDr. Absolonovou, že původní dohoda v rozpočtu byla 50% u všech fondů a ono to tam opravdu trošku nevychází. Například kulturní fond má o 50.000,- Kč víc, sociální fond má zase o 40.000,- Kč méně, a to se mi zdá opravdu nespravedlivé. Těžko jim to vysvětluji.

## **Bc. Šolc**

Já to okomentuji. Tam šlo o to, že zapojení fondů tak, jak byla naše dohoda, že bude 50%, tak k těm 50% se připočítávají zůstatky z loňského roku. U kulturního fondu je zůstatek minusový, u sociálního fondu, respektive ten se jmenuje fond zdraví, tak ten má zůstatek z loňského roku 67.916,- Kč. Pokud je tedy 50% z 225, protože měli 450 plus tedy 60, tak to nemůže být 180.

## **Bc. Šolc**

Pozor, jak je teď ten návrh, tak tam se to zapojuje bez těch zůstatků...

## **Bc. M. Rosenbergová**

No samozřejmě, ale oni měli 450.000,- Kč ve fondu, minulý rok. Z toho je polovina, jestli počítám dobře, 225 plus přebytek 60 je 280 a oni tam mají 180.

## **Bc. Šolc**

Ale jak říkám, v tom rozpočtovém opatření je to bez těch přebytků. Takže by tam mělo být 225, nicméně bylo zohledněno, že u kulturního fondu byl zůstatek nula a jestli se tady bavíme o 40.000,- Kč...

## **Bc. M. Rosenbergová**

A kdo to zohlednil?

## **Bc. Šolc**

No, já jsem to zohlednil při tvorbě rozpočtového opatření a předpokládám, že o položkách 40.000,- Kč se nemůžeme ...

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ale tak to pochopte, že pro fond zdraví to je významná částka, když jim to takto ještě pokrátíme. Já nechápu, proč kulturní fond, který tam má dvakrát tolik, má dostat ještě přidáno?! To se tedy na mne nezlobte, to ne. Ani to není na té dohodě. My jsme řekli 50% a oni dostávají pod 50%. Já tomu opravdu nerozumím.

## **Bc. Šolc**

Kdybychom k tomu přistupovali pouze matematicky, tak se k té částce nedopracujeme. Tudíž předpokládám, že korekce ve výši 40.000,- Kč není nijak fatální, navíc v okamžiku, kdy byly zohledňovány výše zůstatků, že i ten samotný zůstatek jaksi zohledňuje to, který fond byl přečerpán, respektive vyčerpán do nuly, a který fond zůstatek měl. Tudíž tam ten zájem asi nebyl takový.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já znovu opakuji, kulturní fond by měl mít podle těch pravidel 50% - 945.000,- Kč a má 980, sociální fond by měl mít 225 a má 180. Já to prostě nechápu, proč jeden má víc a jeden má méně. Jaká je to logika? Jaká je to matematika? S tím já nemohu souhlasit a žádná dohoda tomu...

## **Bc. Šolc**

Zopakuji. Kulturní fond měl nulový zůstatek, sociální fond měl na konci roku přebytek 67.000,- Kč. Proto tam taková přesmyčka ve výši 40.000,- Kč byla udělána. Nepředpokládám, že v té velikosti 5,5 mil. Kč, které se rozdělují na fondy, by 40.000,- Kč měl být problém.

## **Doc. Václavík**

Já musím zásadně nesouhlasit, protože jednak se tady podle mne pletou hrušky s jablky, to zaprvé. Za druhé, když si řeknu, že mi nebude vadit, že se pletou hrušky s jablky, tak ten princip, který tady říkáte, pane náměstkú, je naprosto demotivující. Z tohoto hlediska já, jako předseda fondu, říkám, že příští rok ty peníze přečerpám a budu očekávat, že minimálně dostanu ty peníze dorovnané. Protože jediné, co tady říkáte, že ten, kdo se chová zodpovědně – vybírá, tak je na tom bit. Na rozdíl od někoho, je to tak pane náměstkú. Za druhé, sám jste říkal, že tady neřešíme zůstatky, ale řešíme ty základy, které vycházejí z toho, jak fondy jsou naplňovány pravidelně každý rok. Chápal bych, že potom může případně dojít k nějaké dohodě. Já bych byl zásadně proti té dohodě, ale rozuměl bych tomu, že by se mohla dát na stůl nějaká dohoda, že se budou přerozdělovat zůstatky. Ale to tady není, tady se přeci bavíme o tom základu a vy sice můžete říkat, že 40.000,- Kč je relativně málo, ono to může být málo třeba ve vztahu ke kulturnímu fondu, ale je to hodně ve vztahu k fondu, který má 180.000,- Kč. To je víc jak 10 % toho rozpočtu! To je 20% jestli se bavíme o 40, to je jedna pětina toho rozpočtu! To není málo. Já bych se také klonil k tomu, abychom tedy drželi, a nemyslím si, že není pravda, že to nevyjde, prostě to vyjde. To je velmi jednoduchá matematika, k tomu není třeba ani trojčlenka.

## **Bc. Šolc**

Dobře, já, na to zareaguji. Nemyslím si, že při tvorbě rozpočtového opatření byla tato položka zásadní. Skutečně při tvorbě toho rozpočtového opatření je třeba přihlédnout k těm zůstatkům, ať je to otázka nevyčerpání té částky z důvodu nenalezení vhodných příjemců nebo z důvodu úspory, tak zodpovědnost prostě je na mně. Pakliže s tím takto nesouhlasíte, nemám s tím problém, už jsem to říkal včera. Toto rozpočtové opatření dnes nemusíme schvalovat, můžeme to celé posunout o měsíc a vypracujeme ho znovu. Ale rozhodně nepřipustím, abychom tady na radě jakýmkoliv způsobem do toho vstupovali.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pane náměstkú, nezlobte se, že do toho na radě vstupujeme, ale kdy do toho máme vstoupit, když se dohodneme na 50 % a vy nám pak předložíte něco úplně jiného? A samozřejmě, že předsedové fondů se bouří a co já jim mám říct? Že vy jste takto rozhodl? To přeci nejde.

## **Bc. Šolc**

Ale samozřejmě, že to jde, protože i v mnoha jiných oblastech používáme argumentaci, že ekonomický náměstek takto rozhodl.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já se ale takto chovat nechci, protože si myslím, že sociální fond ty peníze potřebuje a já pro tohle opravdu nemohu zvednout ruku. Jestli chcete jenom kvůli tomu stahovat materiál, tak je to asi trochu špatně.

## **Doc. Václavík**

Když to stáhneme, tak ty organizace, které už mají rozdělené peníze, tak už nemohou uskutečnit ty akce. O co jde? Jde o to udělat tady relativně jednoduchou přesmyčku z jednoho fondu do druhého. Znáš fondové financování z jiných oblastí, vím, že když mám tříletý grant a v jednom roce přečerpám, tak mi prostě v druhém roce dají o to méně. To znamená, jestliže nějaký fond přečerpal, a teď prostě řeknu, aby se to lépe počítalo, že kulturní má mít 650.000,- Kč, přečerpal o 20.000,- Kč, tak mu těch 20 seberu a dám to tam, kde to má být. Co je to za složitou matematiku? Tak tady prostě převedeme 40.000,- Kč na fond zdraví, ten bude mít 220 tak, jak má mít podle dohod, a těch 40.000,- Kč sebereme kulturnímu fondu, protože tomu jsme je přidali.

## **Bc. Šolc**

No, pozor, ta dohoda byla ještě komplikovanější, a v tomto rozpočtovém opatření to nemůže být zohledněno, protože to ještě musí být upraveno o statuty. Bylo řečeno, že se ještě bude slučovat fond prevence a fond zdraví, ale to prostě jenom dochází k tomu, že socháme rozpočtové opatření na radě, s tímto principiálně nemohu souhlasit. Samozřejmě, přesmyčka může být udělána, nebo úplně stejně tady může být dohoda, že v příštím rozpočtovém opatření doplníme 40.000,- Kč sociálnímu fondu, pokud je to tak nezbytně nutné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Prosím vás, pane náměstků, pokud jsme se opravdu bavili o tom, že sloučíme ty dva fondy, tak já jsem se domnívala, že ty peníze by se sloučily, a ne že se vlastně jednomu o to ubere. Já tomu opravdu přestávám rozumět, protože tady se dohadujeme o něčem, co je špatně připravené, a co vůbec nevychází z žádné dohody. Jestli se vám sociální fond nelíbí, tak já tady budu křičet, že se mi nelíbí fond kulturní a nikam se nepohneme. Já chci jenom pro každý 50 %, to je všechno, co chci.

## **Bc. Šolc**

Tady přeci není debata o tom, jestli se mi něco líbí nebo něco nelíbí. Mně to může být úplně jedno, ale řeč čísel byla úplně jednoduchá. Některé fondy zůstatky měly a významné, tudíž třeba městský fond rozvoje bydlení, ten má zůstatek extrémní. Tudíž tam ani těch 50 % přiděleno nebylo. A jiné fondy, které ty zůstatky měly, tak se 40.000,- Kč přerozděluje ve prospěch toho fondu, který zůstatek neměl. Já v tom zase nevidím nějakou těžkou matematiku. Ještě bych poznamenal, že na ty materiály jsme měli všichni úplně stejný čas. Asi není možné posílat dopředu rozpracované rozpočtové opatření, do nějaké podrobnosti desetitisíců. To prostě nejde.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Rozpočtové opatření není tak složité, aby se to nedalo upravit. To opravdu ne. Já jsem vás včera, pane náměstků, na to upozorňovala telefonicky, že prostě tam těch 50 % nesedí. Paní MUDr. Absolonová si není ani vědoma, že by tam opravdu měli tak velký přebytek, těch 60.000,- Kč, to už je asi věc jiná, ale ten základ měl být pořád 50 % a z toho se mělo vyvíjet to ostatní.

## **Ing. Hruša**

Sportovní fond tady má v příjmech dvakrát 2,7 mil. Kč a ve výdajích dvakrát 2,7 mil. Kč. Já tomu nerozumím. Jenom vysvětlit to potřebuji.

## **Bc. Šolc**

To jsou konsolidační položky, vždycky se tam položka objevuje dvakrát.

## **Ing. Hruša**

Máte to na běžném a na zůstatku běžného účtu.

## **Bc. Šolc**

To je v pořádku.

## **Ing. Hruša**

No počkejte, jak v pořádku? Z jednoho to vezmete a takhle křížově přehodíte?

## **Bc. Šolc**

Takhle to máte u všech fondů, to vychází z logiky, jak se ty fondy nalévají, musí se nám objevit ve výdajích a potom v příjmech, abychom z nich mohli udělat zase výdaje, protože ty peníze rozdáme. Sportovní fond má zůstatek 965.750,- Kč.

## **Doc. Václavík**

Jedním slovem řečeno, můžete rozdělit přes 3 mil. Kč.

## **R. Šotola**

To je optimističtější částka, než to ze začátku vypadalo.

## **Bc. Šolc**

Souhlasím s vámi, jestliže je to většinová vůle, pojďme přehodit 40.000,- Kč z kulturního fondu ve prospěch fondu zdraví. Nemám s tím problém. Ekonomové si s tím nějak poradí.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže bod jedna se upravuje tak, jak jsme řekli, položka 5 mil. Kč, která byla původně navrhována do divadla, půjde do rezervy a kulturní fond se poníží o částku 40.000,- Kč a tato částka se přesune do fondu zdraví.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.92 /2012**

## **K bodu č. 2**

### **Zadávací dokumentace výběrového řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru na předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle usnesení z 2. RM č.29/2012 a dle usnesení z 1. ZM č.12/2012 je na 4. schůzi RM předložena zadávací dokumentaci výběrového řízení na poskytnutí investičního revolvingového úvěru na předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů Evropské unie. Dne 6. 2. 2012 byl návrh na zadávací dokumentaci projednán a doporučen komisí pro zadávání veřejných zakázek.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tady jsem na poradě vedení navrhovala, aby hodnotící komise byla rozšířena o pana Bc. Čejku, který nám tady dělá protikorupční dohledy, takže pokud to není problém, tak prosím, aby byla komise rozšířena.

## **Bc. Šolc**

Já s tím takto souhlasím, naopak to vítám a myslím si, že bychom z tohoto mohli udělat praxi, že pan Bc. Čejka bude vždy členem hodnotících komisí u všech výběrových řízení. Je to takto v pořádku. Ještě je potřeba tam za něho dát náhradníka, tzn. pan Bc. Čejka člen komise a paní Ing. Vozobulová náhradnice.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já budu mít věcnou připomínku k tomu zadání. Já si myslím, že tak, jak je to zadáno, že to není zadáno dobře.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě vás přeruším a pozvu pana Poznera.

## **Ing. Hruša**

Já si myslím, že Čejka je zaměstnanec radnice, patří přímo pod primátorku a v podstatě ať si jde, na jakou komisi chce.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je to tak.

## **Ing. Hruša**

Kam si ho primátorka pošle, tam může jít. Takže nějaké usnesení, že má být členem nějaké komise, se mi zdá být zbytečné. Kdyby seděl u 100 % komisí, tak je to v pořádku podle mne.

## **Ing. Fadrhonc**

Já si myslím, že správně, nejsem o tom přesvědčen, bude najmenován přímo do té komise jmenovitě, protože samozřejmě je to výběrové řízení, zakázka nějakého významu a relativně spadá pod zákon. Takže to musíme udělat klasičkou řádnou cestou, že ho tam najmenujeme včetně náhradníka, jak tady bylo zmíněno. Na druhou stranu si myslím, že je ke zvážení, jestli ve 100% případech, podle uvážení, když potřebujeme. Tak bych to asi řešil.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já mám věcnou připomínku k tomu samotnému zadání. Mně se v podstatě nelíbí jedna věc. My tam máme hodnocení nastaveno 80 %, když to zjednoduším, tak cena úvěru, mám tam explicitně specifikováno, co se do té ceny počítá a pak tam máme 20 % na způsob zajištění a dopředu tam explicitně říkáme, že za a) požadujeme nebo preferujeme bez zajištění a za b) ze způsobu zajištění, kterých je mnoho chceme pouze dva, a to buď zajištění pohledávky, nebo bílko směnku. To je to, co mi vadí. Už tam není pro uchazeče řečeno, jak tento omezený počet dvou zajišťovacích nástrojů budeme hodnotit ve vztahu k tomu ukazateli a tady si myslím, že se otvírá ten prostor pro subjektivní hodnocení, které si myslím, že tady by bylo lehce odstranitelné. To znamená, buď jestli chceme mít 20 % hodnocení na zajištění, což se mi zdá hodně vzhledem k ceně úvěru. Tak si myslím, že když to takto chceme mít, tak bychom tedy měli říct, že sty body bude hodnocen ten, kdo má bez zajištění, například 80 body bude hodnocen ten, který bude mít bílko směnku, a 50 body bude hodnocen ten, který má třeba zajištění pohledávek nebo má stanovit nějaký interval od toho, kolik pohledávek bude zajištěno, v jaké hodnotě a bílko směnka jakou smlouvu na to bude mít. Myslím si, že takto naslepo lidem říkat dobře, když dáte zajištění, hodnotící komise se teprve rozhodne, jestli tu bílko směnku oboduje 10 nebo 90 body, se mi nezdá při té hodnotě 20 % ukazatelů jako správné.

## **Bc. Šolc**

Situace se zajištěním je komplikovaná. My tím, že máme vypsán a emitován dluhopis, který je zajištěn nemovitým majetkem, který ještě město má, tak z pravidel dluhopisu vyplývá, že my při jakémkoliv dalším úvěru nemůžeme dát lepší zajištění než to, kterým jsme zajistili dluhopis. Tím pádem se nám to spektrum zajišťovacích instrumentů naprosto zužuje. Cílem je to mít bez zajištění, protože třeba principiálně i směnka by byla dost komplikovaná. Napsat to tam takto nemůžeme, že to chceme bez zajištění, protože bychom riskovali, že se nám fakt nikdo nepřihlásí. Napsali jsme to tam takto. Asi by šlo dopředu stanovit hodnotící kritéria, jak kterou položku budeme hodnotit a na druhou stranu zase hodnotící komise je tam od toho, aby zvolila nějakou váhu, protože i instrumenty, které budou použity, mohou mít nějaká svá specifika, a proto hodnotící komise to musí posoudit. Lapidární odpověď z mých úst, jestli to chcete ještě zpřesnit, pane inženýre?

## **Ing. T. Pozner**

Nevím, jak dalece zpřesnit, nicméně výběrové řízení podobného typu proběhlo v roce 2009, kde ta složitost byla ještě o něco větší a ta váha na cenu ještě menší s tím, že při úvahách jestli zvolit čistě objektivně bezproblémovým měřitelné kritérium 100 % cena, tak byly o tom nějaké debaty předtím s Českou Spořitelnou, kde to vyplývá z mandátní smlouvy vztahující se k dluhopisu, kde je tzv. negativní závazek a velmi zkráceně řečeno, nemělo by být poskytováno v případě toho, že město bude chtít jakékoliv další závazkové vztahy z titulu nějakého úvěrování, poskytnuto lepší zajištění než má zajištění dluhopis. Vedli jsme dlouhé debaty o tom, jak specifikovat slovo lepší, protože v té smlouvě je to takto vágně. S tím, že jsem nakonec od České spořitelny dostal písemně, že není lepším zajištěním to, pokud se budeme bavit o pohledávkách směřující přímo k tomu titulu úvěru, a bílko směnka. Otázka zajištění jakýmkoliv nemovitostmi by už mohly být otázky k diskusi, a to byla věc, které jsme se chtěli vyhnout. Těch 20 % je tam z titulu toho, aby bylo dáno najevo, že i tato záležitost pro město Liberec má nějakou váhu s tím, že proto je tam i jaksi podsunuta ta myšlenka reference, že úvěr by měl být bez zajištění. Ten precedens je tady už z minulosti, kdy to kritérium bylo zadáno naprosto úplně, řekl bych, přesně a s tím, že následně to vyhodnocení hodnotící komise udělala. V této záležitosti to bylo vedeno čistě tím úmyslem dát najevo případným uchazečům, že i otázka zajištění i z titulu nějaké pracnosti s tím související je pro město důležitá, byť podstatná váha je na ceně celkové.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já s tím vším souhlasím, co bylo řečeno, ale k tomu ten můj diskusní příspěvek nesměroval. Já nemám problém s tím, že jste stanovili 20 % hodnocení na zajištění úvěru. Zdá se mi to moc, ale jsem ochoten to akceptovat, když tedy říkáte, že je to pro nás významné. Ale rozhodně nejsem ochoten akceptovat to, že není explicitně v tom zadání uvedeno, jak ty dva další způsoby zajištění, protože způsob zajištění úvěru my jsme jim omezili na dvě možnosti z těch důvodů, které jste vysvětlil. To znamená, my můžeme jasně říct, který z těch dvou způsobů preferujeme, v jakém intervalu nebo možná i v jakém bodovém hodnocení ho budeme hodnotit, aby oni věděli, že tedy konkurence může být o 10 % dražší při úvěru nezajištěném a oni mohou být o 10 % levnější při úvěru zajištěném, aby věděli dopředu, jak to dopadne takové soutěžení. Rozhodně se nemohu smířit s tím, že máme 20 % na způsob zajištění úvěru a teprve hodnotící komise bude sochat, jestliže tam nejmenovaný bankovní ústav napíše, že chce bílko směnku s nějakou smlouvou, kde bude napsáno, že se bílko směnka vyplní v okamžiku, kdy 30 dnů bude ten závazek po splatnosti, tak se nemohu smířit s tím, že teprve hodnotící komise bude hodnotit, jestli tomuto požadavku dá 1 bod nebo 99 bodů v rámci hodnocení tohoto kritéria. To si myslím, že si koleduje na nějakou stížnost při posuzování nabídek, pokud se sejdou 3. Já bych to takto prostě nemohl podpořit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě nějaký dotaz?

## **Bc. Šolc**

Řešíme to na stole. Myslím si, že by to takto šlo, jak to pan kolega Černý navrhuje, byť to třeba nepadlo na komisi pro výběrová řízení, ale je to prostě momentální nápad. Může to tak být. Teď se jen zeptám, pane inženýre, jestli nám v tom něco brání to tam takto ad hoc zařadit? Nebo byste to nedoporučoval?



## **Ing. T. Pozner**

Já tedy nevím, jak je to úplně ad hoc. Na druhou stranu, výběrová řízení tohoto typu mají minimálně jednu zvláštnost, a to je to, že rozhoduje ten, kdo dává peníze. Na rozdíl od zakázek třeba stavebního charakteru, kde zadavatel má právo využít toho, že si tam nominuje svoji vlastní smlouvu a tudíž zná veškeré podmínky, které jsou uchazeči nuceni akceptovat. Tak tady tato představa je velká iluze, že by se prostě město rozhodlo, že tady dá smlouvu a banky akceptují ji. Takže ze stejného důvodu se bude následně hodnotit to, jakým způsobem budou vypadat jednotlivé smluvní vztahy a mohou tam být samozřejmě věci, které se zadavateli nemusí úplně líbit, nicméně nelze úplně postihnout. Toto je v podstatě záležitost, která s tím tak trochu souvisí, ten způsob toho zajištění. Jinými slovy, i pokud bychom se bavili o tom, že budeme naprosto perfektně specifikovat to kritérium, které je samozřejmě objektivně hodnotitelné hůře, než ta cenovka, tak stejně ve stejném smyslu bychom pak museli hodnotit i návrhy smluvních vztahů, které mohou obsahovat i nějaké jiné podmínky bank, které prostě v té zadávací dokumentaci není možné předjímat. V tom je asi jeden z těch největších problémů. Pokud byste viděl zadávací dokumentaci a způsob hodnocení toho minulého úvěru, tak bych řekl, že těch vágních věcí je tam daleko víc. Takže původně tam v té minulé zadávací dokumentaci před 3 lety byly hodnotící kritéria čtyři a my právě z toho důvodu, abychom objektivitu udělali co největší, tak 80 %, váha je cenovka. To je asi jeden z největších problémů, které jsme řešili i z hlediska společnosti Complet Consult, s kterou jsme dávali dohromady zadávací dokumentaci, a i v této oblasti mají nějaké zkušenosti. Asi nejvíce rozhodují ty záležitosti smluvního charakteru, které nabízejí ty banky.

## **Bc. Šolc**

To znamená, to je ten prostor, kdy hodnotící komise a trochu se klidně zeptám, jestli pan kolega Černý nechce být součástí hodnotící komise, když se tomu takto věnuje? Ta má prostor ona na manévrování. Samozřejmě, že když se nám přihlásí dvě nabídky, tak se asi moc manévrovat nebude, ale kdyby se jich přihlásilo 15, tak už to bude o velkém posuzování.

## **Ing. Mgr. Černý**

Nechci být členem, za těchto podmínek ne.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 9, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č.93 /2012*

## **K bodu č. 3**

### **Projektový záměr – elektronická řídicí kontrola a ekonomický informační systém**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V současnosti je jedním ze základních problémů veřejných rozpočtů obecně sladění potřeb s dostupnými zdroji. V posledních letech je zřejmý trend snižování příjmů veřejných rozpočtů jak z hlediska daňových (z pohledu obcí především sdílených daní) tak i nedaňových (např. výrazně nižší příjmy z prodeje majetku). Tento stav se samozřejmě týká i města Liberce. Mimo krátkodobých opatření, která jsou reprezentována zejména rozpočtovými úsporami a plošným omezováním výdajů, jež mají za cíl zajistit finanční průchodnost v nejbližším období, je potřebné paralelně navrhnout a implementovat soubor systémových opatření. Systémové změny by měly být zaměřeny jednak na celý systém poskytování veřejných služeb, jeho popis, priority a stanovení množství či kvality těchto

služeb zejména směrem ke konečnému uživateli – tedy občanovi a také na vnitřní prostředí magistrátu, které svými zdroji tyto veřejné služby zajišťuje. Projekt zavedení systému elektronické řídicí kontroly si klade za cíl zvýšit efektivitu vnitřního řízení procesů na magistrátu. Zavedením systému elektronické řídicí kontroly lze předpokládat úsporu v provozních výdajích 15-20 % (dle ověřených referencí - Kraje Vysočina, Královéhradecký, min. průmyslu a obchodu). V případě zpracování projektu, jeho schválení do konce prvního pololetí a implementace ve druhé polovině roku 2012 lze předpokládat, že tyto úspory mohou nastat již od roku 2013. Dalším významným efektem je, že tento systém by umožnil vedení města řídit a ovlivňovat chod města i na základě budoucích výdajů (schvalováním jejich oprávněnosti) a nikoli pouze dle minulosti podle čerpání rozpočtu. Vzhledem k tomuto chtěnému nastavení řídicí kontroly se přenesou prokazatelná odpovědnost za oprávněnost rozpočtových výdajů na střední článek řízení.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Jenom předešlu, že tady mne trošku mrzí, že jste to nekonzultovali s kontrolním oddělením, protože to si myslím, že se mělo udělat jako v prvním případě.

### **Bc. Šolc**

Naopak, je to i v důvodové zprávě popsáno, že s paní Ing. Vozobulovou to bylo detailně probráno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Po telefonu?

### **Ing. T. Pozner**

Ono to bylo trošku jinak. Já jsem to s paní Vozobulovou probíral, nicméně v době, kdy ten materiál byl na světě, ale ta mystifikace vznikla tím, že já jsem žil v domněnání, že to bylo probíráno na schůzce s LIS. Z mého pohledu, já jsem se za to jí trošku omluvil, protože jsem myslel, že o tom ví. Takže, když jsem se s ní o tom bavil, tak jsem zjistil, že o tom ví jenom obecně.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já si právě myslím, protože se to týká kontroly, že oni si k tomu opravdu měli říct své výhrady a když mi říkala včera odpoledne, tak to asi nebylo to pravé, protože to už bylo po poradě vedení, kdy už jsem k tomu neměla co říct. Mám z toho nyní takový špatný pocit, že jsme asi neudělali všechno a nepředěšli jsme možným nedorozuměním v budoucnu.

### **Bc. Šolc**

Naopak, teď je přesně ten okamžik, kdy ona si bude moci říct, protože my tady tímto bodem č. 3 ten projekt zahajujeme a teprve teď se bude tvořit projektová dokumentace, jak by software měl vypadat, jaké bude klást nároky na lidské zdroje, jaké bude klást nároky na technologické zdroje, jaké procesy v tom budou fungovat a samozřejmě teď je to přesně ten prostor, ono to nebude za 14 dní, ono to bude minimálně měsíc dva měsíce trvat.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych byla strašně nerada, aby to dopadlo jako s tím materiálem, který se tady schvaloval minule, kde pan Vavřina úkoloval jednotlivé vedoucí odborů bez toho, aby to vůbec viděli. Takže na to opravdu pozor pro příště, my s tím budeme muset taky něco dělat. Nicméně já to nebudu rozporovat, ten záměr je dobrý, ale příště bych přeci jen chtěla, aby všechny odbory, co k tomu mají co říct, aby se k tomu vyjádřily předem.

### **Bc. Šolc**

Ten prostor bude. Teď se zahajuje projekt a teď se bude konzultovat se všemi, kterých se to týká.

## **Ing. Hruša**

Mám dotaz. Tady se uvádí, že to ušetří 15 – 20 % provozních nákladů. Ptám se: jakých nákladů, jestli víte číslo, odhadem samozřejmě. A druhá věc je, co s těmi programy, které jsou v současné době tady zavedené.

## **Bc. Šolc**

Problém tohoto finančního řízení je o tom, že tady nic takového zavedené není. Kdyby to zavedené bylo, tak bychom to používali a byli bychom rádi. Takže tento software nebude nahrazovat žádný stávající software a těch 15, 20 % tam je jakási empirická zkušenost od orgánů veřejné správy, které to používají. Používají to některé kraje, používají to ministerstva a tam k této úspoře došlo. Já osobně si myslím, že bude dobře, když dosáhneme 10 %, ale i kdyby to bylo 10 %, tak to bude skvělé.

## **Ing. Hruša**

Samozřejmě, ale já nevím z jakých nákladů? Z nákladů celého baráku nebo nákladů jednoho odboru? O tohle mi jde.

## **Bc. Šolc**

Tak to bude právě specifikováno v tom projektu, teď je to opravdu odhadem a bavíme se o provozních nákladech.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A opravdu těch půl milionu až milion to zatím nebudeme vůbec čerpat z tohoto rozpočtu?

## **Bc. Šolc**

Tam jde o to, že v této fázi při přípravě projektu to bude spotřebovávat především zdroje lidské, tzn., budeme muset zaplatit člověka, který se tomu bude věnovat. Já v tomto trochu počítám s metodickou pomocí právě Ing. Poznera, který je v tom odborník, a bude to spotřebovávat zdroje Liberecké informační společnosti, které se nám v rozpočtu také neobjevují. Takže tam je to pouze odhad a zatím, protože je to odhad, tak to nikde do rozpočtu zahrnout nemůžeme. Z těch peněz, které tam jsou uvedeny, je minimálně 90 % nákladů na lidskou mentální sílu, takže ty se dají čerpat z rozpočtu od pana tajemníka nebo z rozpočtu odboru ekonomiky.

## **L. Martin**

Já bych tam možná navrhl doplnit do usnesení číslo 1- *Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky pro ekonomiku a systémovou integraci úřadu zajistit zpracování projektové dokumentace, včetně projednání se všemi vedoucími odborů pro projekt zavedení elektronické řídicí kontroly a jejího předložení na schůzi rady města.*

## **Bc. Šolc**

Nemám s tím problém, protože to je podstata toho projektu.

## **L. Martin**

Plus tajemník, vlastně.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak jestli to není nic proti ničemu, tak to tam doplníme. Pojdme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti – 2, zdržel se – 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 94/2012**

## **K bodu č. 4**

### **Podklady k závěrečnému účtu města za rok 2011 ze společností založených Statutárním městem Liberec**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je město povinno souhrnně zpracovat údaje o ročním hospodaření do závěrečného účtu. Součástí závěrečného účtu je i přehled hospodaření společností založených městem a vyúčtování finančních vztahů k těmto společnostem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 95 /2012**

## **K bodu č. 5**

### **Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec, kterou se mění Obecně závazná vyhláška Statutárního města Liberec č. 1/2010, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola dodržování stanovených pravidel byla provedena ve dnech 13. a 27. ledna 2012, na základě výsledků kontroly navrhuje náměstek primátorky Bc. Jiří Šolc vyškrtnout z přílohy OZV č. 1/2010 adresy 3 provozoven, u kterých bylo zjištěno hrubé porušení dohody s vedením města nebo zákona č. 202/1990 Sb. Zároveň s kontrolami bylo provedeno, se správcem místních poplatků, šetření za účelem zjištění adres provozoven, které jsou uvedeny v příloze, ale nejsou zde městem povoleny k provozování VHP a nejsou v provozu JTHZ povolené MF. Na základě výsledku místních šetření se navrhuje vyřadit z přílohy adresy 32 provozoven. Z výše uvedených důvodů se navrhuje vydat OZV č. 1/2012, která bude novelizovat přílohu OZV č. 1/2010 vyřazením 36 vyjmenovaných adres veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat VHP a JTHZ. Vyhláška nabude účinnosti dnem 27. února 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu se nediskutovalo.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 96 /2012**

## K bodu č. 6

### Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Pozner, I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Prodej pozemku

pozemek p. č. 142/106, k. ú. Starý Harcov

za kupní cenu 10.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města

#### II. Nabytí pozemku darem

a) nabytí pozemku p.č. 632/3, k. ú. Liberec od Libereckého kraje, IČ: 70891508, se sídlem Liberec 2, U Jezu 642/2a, PSČ 461 80

b) uzavření Darovací smlouvy mezi Libereckým krajem (dárce) a Statutárním městem Liberec (obdarovaný) čj. OLP/3690/2011, dle přiloženého návrhu.

#### III. Budoucí dar pozemku

uzavření Smlouvy o budoucí smlouvě darovací mezi Libereckým krajem (budoucí obdarovaný) a Statutárním městem Liberec (budoucí dárce) čj. OLP/239/2012, dle přiloženého návrhu, jejímž podpisem bude uzavřena dohoda mezi budoucím dárce a budoucím obdarovaným o převodu části pozemku p.č. 5977/16, k. ú. Liberec, za účelem modernizace dětského dopravního hřiště.

#### IV. Směna pozemků

1. směna pozemku p.č. 796/55 odděl. z pozemku p.č. 796/2, k.ú. Staré Pavlovice

2. směna pozemku p.č. 796/56 odděl. z pozemku p.č. 796/3 a pozemku p.č. 796/58 odděl. z pozemku p.č. 796/5, k.ú. Staré Pavlovice

3. směna pozemku p.č. 796/59 odděl. z pozemku p.č. 796/6, k.ú. Staré Pavlovice

4. směna pozemku p.č. 796/57 odděl. z pozemku p.č. 796/4, k.ú. Staré Pavlovice

#### V. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje pozemku p.č. 303/1, k.ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 360.000,- Kč.

2. záměr prodeje pozemku p.č. 3152/2, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č. 3152/2, k. ú. Liberec, za cenu 15.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

3. záměr prodeje pozemků p.č. 3152/3, 3152/4, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků garáží na pozemcích p.č. 3152/3, 3152/4, k. ú. Liberec, za cenu 32.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

4. záměr prodeje pozemku p.č.5997/1, k.ú. Liberec formou výběrového řízení za cenu 10.000,-Kč.

5. záměr prodeje pozemku p.č.207, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení za cenu 281.000,-Kč.

6. záměr prodeje pozemku p.č.1541/2, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č.1541/2 za cenu 25.000,- za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

7. záměr prodeje pozemku p.č.3/5, k.ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení za cenu 49.000,-Kč s právem přednosti nájemce pozemku za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

8. záměr prodeje části pozemku p.č.659/1, k.ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení za cenu cca 59.000,-Kč.

9. záměr prodeje pozemku p.č. 708/2, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 705, k. ú. Růžodol I, za cenu 10.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

10. záměr prodeje pozemku p.č. 708/3, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 683/6, k. ú. Růžodol I, za cenu 12.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

11. záměr prodeje pozemku p.č. 708/4, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 683/5, k. ú. Růžodol I, za cenu 9.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.

12. záměr prodeje pozemku p.č. 708/5, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 683/4, k. ú. Růžodol I, za cenu 7.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
13. záměr prodeje pozemku p.č. 708/6, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 683/3, k. ú. Růžodol I, za cenu 5.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
14. záměr prodeje pozemku p.č. 708/7, k. ú. Růžodol I formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 683/2, k. ú. Růžodol I, za cenu 3.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
15. záměr prodeje části pozemku p.č. 293/10 formou výběrového řízení za cenu cca 79.000,-Kč.
16. záměr prodeje pozemku p.č.1140/38, k.ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu 48.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
17. záměr prodeje části pozemku p.č.466, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č.467, k.ú.Starý Harcov za cenu cca 48.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
18. záměr prodeje pozemků p.č.233/7 a 233/8, k.ú. Kateřinky u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na těchto pozemcích za cenu 33.000,-Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
19. záměr prodeje části pozemku p.č. 525/1, k. ú. Machnín formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníků budovy na stpč. 237 a pozemku p.č. 525/2, k. ú. Machnín, za cenu cca 86.000,- Kč za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
20. záměr prodeje části pozemku p.č. 163/1, k. ú. Pilínkov formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č. 163/16 a pozemku p.č. 163/17, k. ú. Pilínkov, za cenu cca 54.000,- Kč, za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky.
21. záměr prodeje pozemku p.č.610, k.ú. Dolní Hanychov formou výběrového řízení.
22. záměr prodeje pozemku p.č.1190, k.ú. Růžodol I formou výběrového řízení za cenu 881.000,-Kč.
23. záměr prodeje pozemku p.č.610/1, k.ú. Nové Pavlovice formou výběrového řízení za cenu 332.000,-Kč.
24. záměr prodeje pozemku p.č.612/1, k.ú.Nové Pavlovice formou výběrového řízení za cenu 536.000,-Kč.
25. záměr prodeje pozemku p.č.1206/6, k.ú. Starý Harcov formou výběrového řízení za cenu 52.000,-
26. záměr prodeje pozemku p.č.2071, k.ú. Vesec formou výběrového řízení za cenu 723.000,-Kč.
27. záměr prodeje pozemku p.č.1054/4, k.ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení za cenu 271.000,-Kč.

#### VI. Změna usnesení ZM

a) usnesení č. 768/2011 bod II. 4. ze dne 15. 11. 2011

#### VII. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 5755, 5757/1, 5757/2, 5760, 5763/1, 5763/2, k. ú. Liberec na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro T- Mobile Czech Republic a.s., Praha 4, Tomíčkova 2144/1, PSČ 149 00, IČ: 64949681, za podmínky složení zálohy ve výši 147.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 6119, 6120, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 29.000,- Kč bez DPH.
3. zřízení věcného břemene strpění uložení komunikační sítě, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1426/2, 1429/125, 1429/126, 1429/129, 1429/158, 1464/1, k. ú. Rochlice u Liberce na dobu životnosti stavby komunikačního zařízení pro a-net Liberec s.r.o., Liberec, Liberec XXIII, Hodkovická 109, PSČ 463 12, IČ: 28687965, za podmínky složení zálohy ve výši 59.200,- Kč bez DPH.
4. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 356,k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka

pozemků p. č. 354, 355, k. ú. Staré Pavlovice, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

5. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1189/2, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč bez DPH.

6. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č.51, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

7. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN a umístění rozpojovací skříně v pilíři vedle sloupu č. 115, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 531, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 22.000,- Kč bez DPH.

8. zřízení věcného břemene uložení vodovodu a splaškové kanalizace na pozemku p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, IČ: 49099469, za podmínky složení zálohy ve výši 40800,- Kč bez DPH.

9. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní a kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 756, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 217/30, k. ú. Horní Hanychov, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

10. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 68, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 44/7, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Novák Ladislav, Fügnerova 1175, Frýdlant, 46401 Frýdlant, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

11. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky a kabelové přípojky NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 127/1, 128,k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka pozemků p. č. 84, 85, k. ú. Ostašov u Liberce, kterým je v současné době Bc. Eva Matějková, za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH.

12. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 346, k. ú. Ostašov u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 18.270,- Kč bez DPH.

13. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 1000, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za podmínky složení zálohy ve výši 1.800,- Kč bez DPH.

14. zřízení věcného břemene uložení vodovodu na pozemku p. č. 1207/1, k. ú. Starý Harcov a uložení splaškové kanalizace na pozemcích p. č. 1201/3, 1207/1, 499, 1298/2, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro: Sdružení Jizerská, Pod Vodárnou 86, Jablonec nad Nisou – Lukášov, 46601, IČ: 27008088, bezúplatně.

15. zřízení věcného břemene uložení dešťové kanalizace na pozemku p. č. 1375/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1374/3, 1378/5, 1378/6, 1382/15, k. ú. Růžodol I, kterým je v současné době MB INDUSTRY s.r.o., Nádražní 248, Dolní Chrastava, 46331 Chrastava, IČ: 25401092, za podmínky složení zálohy ve výši 4.480,- Kč bez DPH.

16. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemcích p. č. 2817/2, 2825/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2819/1, 2820, k. ú. Liberec, kterým je v současné době Kraus Martin Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 7.600,- Kč bez DPH.

17. zřízení věcného břemene strpění uložení splaškové kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 97,k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch Ing. Petra Helekala a Věry Helekalové, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

18. zřízení věcného břemene strpění uložení plynové přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 6083/1,k. ú. Liberec na dobu existence stavby inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2262/1, k. ú. Liberec, za podmínky složení zálohy ve výši 5.000,- Kč bez DPH.

#### VIII. Změna usnesení RM

##### 1. Rozšíření předmětu věcného břemene

a) zrušení usnesení č. 30/2012/IV/2 ze dne 17. 1. 2012

b) zřízení věcného břemene strpění uložení NTL a STL plynovodu a plynovodních přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 5837/1, 5864/2, 4141/1, 4142/1, 4174/1, 4174/2, 5865, 5866, k. ú. Liberec na dobu existence stavby plynárenského zařízení pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 33600,- Kč bez DPH.

##### 2. Změna ceny za zřízení věcného břemene

a) zrušení usnesení č. 536/2011/VI/1 ze dne 19. 7. 2011

b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5500/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 10 400,-Kč bez DPH.

##### 3. Změna formy převodu pozemku

a) zrušení usnesení č. 3/2012/III. ze dne 10. 1. 2012

b) záměr prodeje části pozemku p.č. 173/8 v k.ú. Horní Růžodol do vlastnictví ČR – Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, Barvířská 29/10, Liberec 3, IČ: 70888744 a to formou přímého prodeje za cenu nákladů spojených s převodem tohoto pozemku

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych ráda upozornila na VIII., už jsme to tady několikrát měli a neschválili jsme to. Já bych to nejdřív chtěla vysvětlit, to je pan Janeček, už jsme to tady několikrát řešili. Víím, že se tady o tom vedla diskuse, my jsme tady tenkrát navrhovali, aby tam v budoucnosti nebyly nějaké sousedské spory, to neschválit. Nicméně, pan Janeček se tady u mne zastavil, když byl den otevřených dveří, vysvětloval mi tu situaci a řekl mi závažnou informaci, kterou jsem dřív nevěděla, a to je, že ty dvě parcely jsou jednoho vlastníka, takže by tam žádné sousedské spory neměly být. To byla informace dost důležitá pro mne, protože jsem ji opravdu předtím neměla k dispozici. Jde o VIII. Změna usnesení. Ano, jsou to Janečkovi, jestli si na to vzpomínáte, možná, že když si ukážeme mapku, tak vám, ano to je ono. My jsme si mysleli, že kdyby se ta parcela 297/6 třeba v budoucnosti dělila, že by tam k ní nebyl příjezd. Ale ony obě ty parcely 297/6 a 297/1 jsou jednoho vlastníka, takže on by si to vždy vyřešil. V tom případě opravdu nevidím důvod, proč tomu panu Janečkovi to místo na stání auta nenechat. Jenom jsem vás chtěla o tomto informovat, proto jsem požádala, aby to šlo znovu do rady města, abyste i vy měli tuto informaci. Protože víím, že hodně kolegů tady právě tenkrát rozporovalo, proč by se to nemělo prodat, že tam nevidí důvod.

### **Bc. Šolc**

Podle nových pravidel, jak jsme si je schválili na zastupitelstvu, tak stejně pokud my to tady posuneme dál, tak o tom bude jednat zastupitelstvo, potom budou ti sousedé jako by vyzváni, takže pakliže by tam na nějaký sousedský spor bylo založeno, tak oni se pravděpodobně ti sousedé ozvou. My jsme to probírali, já jsem to s paní Roncovou řešil, asi by nebylo nic proti ničemu, kdyby to zůstalo tak, jak to je, protože ten pán ho může normálně užívat. Já ani přesně nevím, kde je ta motivace, proč to mermomocí chtějí koupit, že jim nestačí nějaká doživotní výpůjčka.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Zase na druhou stranu ten cípeček nám nikdy k ničemu nebude.

### **Bc. Šolc**

Uvidíme, jestli se sousedé ozvou. Asi se pojd'me domluvit, kdyby se sousedé ozvali a vypadalo by to tam na doutnající sousedský spor, takže to potom v zastupitelstvu prostě neprodáme.



## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ale i když to jednala pracovní skupina, a i pan Janeček to tam píše, byli jste se tam podívat, tak tam žádné spory nejsou. To opravdu tady jsme si vymysleli na radě, chtěli jsme to ošetřit tak, aby to bylo správné. Tak jsem jenom chtěla, abychom to mohli přehodnotit vlastně i v zastupitelstvu. Jinak by to nebylo možné, než to znovu nechat projít radou. Tak to je k té římské VIII.

## **Bc. Šolc**

Já to mám jako římskou VI, nevím jak vy?

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já mám tedy VIII., aha VI, dobře. Chcete se ještě někdo na něco zeptat?

## **Ing. Hruša**

Strana 131, tady je prodej nějakého pozemku v Pilínkově, je tam nesouhlas komisí. To je nějaký přílepek ke garáži, takže se ptám, co od toho očekáváme.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je ten Pilínkov, ty garáže?

## **Bc. Šolc**

Obecně zase platí, když občané pošlou žádost, jde to do pracovní skupiny, jakoby nejdříve do té interní, tam jsem teď, jestli si povšimnete, udělal takovou novinku, že když někdo z našich odborů něco má a nesouhlasí, tak my tam dáme pomlčku vyhověno, nevyhověno. To jste se s tím asi setkali. Potom to jde do pracovní skupiny - do komise rady, a to je už do jisté míry politický orgán. Jestliže oni s tím nesouhlasí, tak já také nevím proč s tím nesouhlasí, já u toho neseděl, protože já tam hostem nejsem.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To je opravdu zvláštní, že všechny odbory to doporučí a jenom politicky se to nedoporučí.

## **Ing. Hruša**

Ten pozemek je k ničemu, tam jsou stromy, těžko se budou kácet, protože jsou velké zaprvé a zadruhé mají pravdu, tam může nepořádek.

## **Bc. Šolc**

No, pozor, ještě to oddělovátko je takové, že to jde mimo stromy, aby naopak ty stromy zůstaly v majetku města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Asi si zavoláme paní Roncovou, jestli o tom bude vědět víc.

## **Bc. Šolc**

My jsme to probírali už na poradě, tam jde o to, že vlastníci se nechtějí bát, že jim nějaký sprejer počmárá garáž. Úplně jednoduše tam chtějí strčit plot. A nám to fakt k ničemu není. Paní Roncová, řešíme tu garáž v Pilínkově, ten pozemek, jak oni mají žádost, že nechtějí sloužit jako WC pro ubytovnu po pitkách, dělají si na vše nároky. To si určitě pomatujete, jak jsme to probírali na poradě. Tam jde o to, jestli nevíte, proč s tím komise nesouhlasí?

## **Ivana Roncová**

Komise nesouhlasila z toho důvodu, že je tam vstup na pozemek za tím, to je vidět podle toho obrázku, za tím je vstup na zahrádku a jsou tam vzrostlé stromy.

### **Bc. Šolc**

To oddělení je takové, že vzrostlé stromy zůstanou městu, jak jsme ...

### **Ivana Roncová**

Měly by zůstat, tahle komise je prostě proti, že by to mělo zůstat takto průchodné a otevřené.

### **Bc. Šolc**

Já jsem za to, ať se to prodá, dobrých 54.000,- Kč. Opravdu pro veřejné účely tento pozemek žádný smysl nemá.

### **Ing. Hruša**

Doporučuji o tomto hlasovat zvlášť a prohlasovat ano.

### **Bc. Šolc**

Dobře, tak hlasujme zvlášť, je to bod V/20.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Budeme hlasovat o celém bloku I. až VI. bez V/20, to budeme hlasovat zvlášť.

*Hlasování o návrhu usnesení pod I.-VI. bez V/20: – jednomyslně přijato.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Tedy budeme hlasovat o V/20, je tam tedy nesouhlasné stanovisko.

### **Bc. Šolc**

Mohu dát protinávrh na souhlasné stanovisko?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, dáme tam souhlasné stanovisko. Kdo je, prosím, pro prodej.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 2, zdržel se – 3, návrh byl přijat.*

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nyní budeme hlasovat, pokud nemáte žádný dotaz, VII. a VIII.

*Hlasování o návrhu usnesení – návrh byl přijat jednomyslně.*

### **Rada města přijala usnesení č.97 /2012**

### **Ivana Roncová**

Můžu mít prosbu? Protože budu připravovat materiály do zastupitelstva, chtěla jsem se zeptat u té dvacítky tedy souhlas rady s prodejem?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano.

## K bodu č. 7

### Majetkoprávní operace MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Záměr prodeje pozemku

1. záměr prodeje p.p.č. 1728, při ul. Rochlická, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, za minimální prodejní cenu 114.100,-Kč, formou výběrového řízení.

#### II. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene vedení splaškové kanalizace, přístupu pro opravy údržbu na p.p.č. 1886/7 a 1240 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a vedení dešťové kanalizace, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 1240 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí, ve prospěch kteréhokoli budoucího vlastníka budovy prodejny Tesco Vratislavice vybudované na p.p.č. 148/1 a 148/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a ve prospěch kteréhokoli budoucího vlastníka p.p.č. 148/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou (investor stavby Tesco Stores ČR a. s., Praha 10, Vršovická 1527/68b, IČ 45308314), za podmínky úhrady předpokládané ceny ve výši 30.000,-Kč bez DPH a za podmínek stanovených technickým odborem.

2. zřízení věcného břemene chůze a jízdy na p.p.č. 2349/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou ve prospěch budoucího vlastníka p.p.č. 2349/14 odděleného dle GP č. 3137-100/2011 ze dne 30.5.2011 z p.p.č. 2349/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, a kteréhokoli dalšího vlastníka, bezúplatně na dobu neurčitou s tím, že zpracování GP, částku za kolek pro zápis vkladu věcného břemene do katastru nemovitostí a za ověření podpisů na smlouvě o zřízení věcného břemene uhradí MO.

Průběh projednávání bodu:

#### **Doc. Václavík**

Bylo by možné do nějaké příští rady připravit výhled naplňování rozpočtu z privatizací? Přeci jen už je únor, a my víme, že tam někde potřebujeme naplnit 100 mil. Kč. Já už jsem to žádal vloni. Bylo by asi dobré to mít, jak se naplňuje rozpočet.

#### **Bc. Šolc**

Toto je možné, já už ten materiál mám i hotový, jen doplním informaci k letišti a zašlu všem radním, když tak mi to paní Škodová napište do úkolů, a já to takto udělám.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme se vrátit k bodu č. 7. Je nějaký dotaz? Není, budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 98 /2012*

## K bodu č. 8

### Návrh na uzavření dohody o zrušení zájmového sdružení právnických osob JEŠTĚD, z. s. p. o.

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 29. 10. 2009 rozhodlo Zastupitelstvo města Liberec, usnesením č. 197/09, o založení zájmového sdružení právnických osob JESTĚD, z. s. p. o. (dále jen „sdružení“). Současně zastupitelstvo schválilo zakladatelskou smlouvu a stanovy sdružení. Sdružení vzniklo registrací provedenou dne 29. 10. 2009 Krajským úřadem Libereckého kraje. Druhým zakladatelem sdružení je Statutární město Liberec. Účelem založení sdružení bylo zejména získat do svého vlastnictví „Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce“ (dále jen Ještěd) a provést jeho rekonstrukci. Dne 9. 11. 2011 se sešel výbor sdružení, který je složen ze zástupců Libereckého kraje a Statutárního města Liberec, na kterém předseda sdružení Mgr. Stanislav Eichler informoval o tom, že České radiokomunikace, a.s., jakožto současný vlastník Ještědu, již dále neuvažuje o převodu vlastnictví Ještědu na sdružení. Z tohoto důvodu nelze v současné době předpokládat, že by mohl být naplněn účel, pro který bylo sdružení založeno. Na základě této skutečnosti vyslovil výbor sdružení souhlas se zrušením sdružení bez právního nástupce a pověřil Mgr. Stanislava Eichlera, aby zakladatelům sdružení, tj. Libereckému kraji a Statutárnímu městu Liberec, předložil k projednání návrh na zrušení bez právního nástupce. V souladu s § 20a občanského zákoníku o zrušení sdružení rozhodují zakladatelé a uzavírají o tom dohodu. S ohledem na výše uvedené je předkládán radě a zastupitelstvu města ke schválení návrh na zrušení sdružení bez právního nástupce a návrh Dohody o zrušení sdružení. Rozhodnou-li zakladatelé o zrušení sdružení bez právního nástupce a následně uzavřou Dohodu o zrušení sdružení, pak se v souladu s příslušnými právními předpisy provede likvidace sdružení likvidátorem jmenovaným výborem sdružení. Po provedené likvidaci likvidátor zajistí výmaz sdružení z registru. Dnem výmazu z registru sdružení zanikne. Návrh na zrušení sdružení bez právního nástupce a návrh Dohody o zrušení sdružení bylo schváleno na 11. zasedání Zastupitelstva Libereckého kraje dne 13. 12. 2011.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je to žádost od kraje, který už nechce držet to sdružení z důvodu, že už nemá zájem o koupi Ještědu a my ty peníze tady nikdy mít nebudeme a abychom tam byli sami, takže jsme se dohodli o zrušení sdružení.

*Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.99 /2012*

## **K bodu č. 9**

### **Návrh na vyřízení podnětu (petice) občanů - Liberec proti hazardu**

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. schůzi rady města, konané dne 17. 1. 2012 byl v materiálu č. 27b určen odbor právní a veřejných zakázek jako garant pro vyřízení podnětu (petice) – Liberec proti hazardu. Na zasedání Zastupitelstva města Liberec dne 15. 12. 2011 byla zástupcem petičního výboru Ing. Janou Schlegelovou, předána „petice - Liberec proti hazardu“. Dalšími členy petičního výboru jsou MUDr. Vladislav Chvála a Mgr. Jan Korytář. Zastupitelé byli současně informováni Ing. Schlegelovou o obsahu a smyslu petice a počtu podpisů. Návrh obecně závazné vyhlášky měli zastupitelé k dispozici a byl uveřejněn na webových stránkách Statutárního města Liberec. Tento návrh byl po odstranění nedostatků formálního charakteru, předložen Mgr. Korytářem jako návrh pozměňovací k obecně závazné vyhlášce Statutárního města Liberec, kterou se mění obecně závazné vyhláška Statutárního města Liberec č. 1/2010, o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých lze provozovat výherní hrací

přístroje, kterou zastupitelstvo zařadilo na program zasedání jako bod č. 28a. Pozměňovací návrh zastupitelé projednali, v následném hlasování ho však nepodpořili potřebnou většinou. Petice byla fakticky projednána na 11. zasedání zastupitelstva dne 15. 12. 2011, a i s ohledem na požadavek přijetí obecně závazné vyhlášky do konce roku 2011, má její projednání na 2. zasedání Zastupitelstva města Liberec dne 23. 2. 2012 formální charakter.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to vyřízení jakoby té petice, kterou nám předávala paní Schlegelová na zastupitelstvu, protože to úplně nesplňuje předpoklady petice, tak je to označeno jako podnět. Myslím si, že je to docela jasně popsáné v důvodové zprávě, protože se o tom hlasovalo vlastně hned na zastupitelstvu a nebyl přijat ten pozměňovací návrh. Takže tady je jen konstatování toho stavu.

### **Ing. Mgr. Černý**

Myslím, že občany nezajímá, to co všichni viděli na zastupitelstvu, to co se stalo, ale zcela zřejmě je v této věci zajímavá to, jestli záměr města je takový, aby takovou vyhlášku přijalo nebo jestli se rada města stále bude pohybovat v oblasti nějakých náhražek a obcházení toho problému jako doposud. Myslím, že na to se ti lidé ptali. Jinak si myslím, že psát jim něco, co vidí a viděli, je zase jen urazí a vyvolá spoustu dalších diskusí.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pane inženýre, oni se tam neptali, oni tam předkládali návrh vyhlášky, a o tom jsme tam hlasovali. Jde vlastně o to, co jsme tam odhlasovali.

### **Ing. Mgr. Černý**

No, vždyť já to říkám.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nejde o sdělování pocitu. Tenkrát tam Mgr. Korytář předložil konkrétní návrh, který ještě upravoval, a to jsme tam zamítli. Co jim vlastně k tomu máme více psát, než konstatovat, že to zastupitelstvo zamítlo, pane tajemníku?

### **Ing. Fadrhonc**

Já bych asi zopakoval to, co jste říkala, paní primátorko. My musíme samozřejmě odpovědět, je to podnět, musíme odpovědět přes zastupitelstvo. Tak to prostě je. Nejde asi konstatovat v té vazbě, jak to tam proběhlo, nic jiného než že to nebylo přijato, když to zjednoduším. Chápu předkladatele pana Mgr. Audyho, že nemůže předjímat, jak rada města bude postupovat dál. Tak to vidím. Asi máte pravdu v tom, že by bylo třeba říct nějaký celkový záměr do té odpovědi. V tuto chvíli to asi nejsme schopni vložit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nechápu jaký záměr, když máme přijatou vyhlášku, ať se nám líbí nebo nelíbí, tak jsme si ji odhlasovali. Můžeme se tady bavit o úpravě pravidel, o zpřísnění pravidel, to ano, ale v tuto chvíli máme prostě přijatou vyhlášku a není tady nějaký stav, že bychom nevěděli, co se děje.

### **Bc. Šolc**

Já navážu, i ten bod předchozí proběhl tady takřka bez diskuse. Je potřeba si uvědomit stav, který je. Do loňského roku tady nebyla regulace žádná, k té regulaci se podnikly významné kroky a z těch 154 míst, na kterých se dal hazard provozovat, jsme dnes na nějaké stovce. Zredukovali jsme to o 1/3. Myslím si, že redukce hazardu je významná a asi není účelem odpovědi na takovou petici psát nějaké politické stanovisko, ale možná v bodě Různé to můžeme probrat, jak to každý z nás cítí. Můžeme probrat a potom se to pokusit většinově formulovat.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že tu příležitost budeme mít, že nám tam i komise pro sociální věci předkládá nějaký svůj postoj právě k hazardu, takže určitě prostor na diskusi bude. Nicméně toto je bod, který pojednává o vyřízení podnětu občanů, a já si myslím, že takhle je to v pořádku. Pokud není žádný dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 100 /2012*

## **K bodu č. 10**

**IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci – podání dotační žádosti projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poskytovatel dotace umožňuje vyčlenit z celkové alokace na IPRM až 1% celkových způsobilých výdajů na zajištění bezproblémového řízení IPRM prostřednictvím samostatného dílčího projektu. Náplní tohoto projektu je zejména řízení procesu realizace a čerpání manažerem IPRM ve spolupráci s externím specialistou, zajištění publicity dle požadavků poskytovatele dotacem, pronájem SW pro řízení projektů apod. Způsobilost veškerých výdajů v tomto projektu plánovaných vzniká dnem registrace projektu u poskytovatele dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 101/2012*

## **K bodu č. 11/staženo**

**Podání dotační žádosti o podstatnou změnu v projektu „Zavádění procesního a projektového řízení na SML a jím zřizovaných organizací“ v rámci Operačního programu zdroje a zaměstnanost – navýšení počtu členů realizačního týmu**

Předkládá: Ing. Vereščák

## **K bodu č. 12/staženo**

**Vypsání a vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby u projektu „Revitalizace vícefunkčních hřišť při ZŠ Švermova a ZŠ Aloisina výšina“**

Předkládá: Ing. Vereščák

## **K bodu č. 13**

### **Vyhodnocení jednacího řízení bez uveřejnění "Přestavba monofunkčního sportoviště v areálu Městského stadionu v Liberci - Zpracování změn v projektové dokumentaci" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlivem změn režimu v roce 2011 a využití stávajících prostor vznikla potřeba nové stavební úpravy u recepcce, úpravy zábradlí střechy nad šatnami Svijanské arény a přeložení dlažby terasy. Vzhledem k výše uvedeným potřebám a dostupným finančním zdrojům jsou nutné změny v projektové dokumentaci týkající se snížení rozsahu projektu v části Stavebního objektu v plném rozsahu SO 600 – Šatna wellness, SO 700 – Fotovoltaické zařízení, PS 01 – Dodávka vybavení sportovišť v částech Led panely pro ledovou plochu 1 a Sportovní povrch umělá tráva.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já bych měl obecný dotaz k těm materiálům, které byly předkládány dodatečně. Jestli byl naplněn jednací řád rady města?

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Jednací řád rady města byl porušen. My jsme to kolegovi vytkli na poradě vedení, z důvodu, aby tam neprošly termíny a lhůty, tak jsme mu tedy dovolili to dát, ale dostal důraznou výtku, že příště se to opakovat nebude. Z těch materiálů, které chtěl dát na stůl, byly opravdu přijaty jen některé, které jsme rozhodli, že jsou důležité. Ale máte pravdu, bylo to porušení jednacího řádu.

#### **Ing. Fadrhonc**

Já to jen dopovím. Bylo v tom smyslu podání materiálů v řádném termínu, ale jednací řád umožňuje se souhlasem primátorky dodat dodatečně. Tam je napsáno s písemným souhlasem.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Ano, já ty materiály, když potom zvážíme, že je to opravdu důležité a nedá se to odložit na další radu, tak je připodepisuji. Ale kolega se k tomu možná vyjádří.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Nechci dělat nějaké potíže, ale pro mne je velmi obtížné, jednak jsem prostudoval celou řadu materiálů o víkendu, které byly staženy, a jednak jsem neměl možnost o víkendu si prostudovat některé materiály, které byly dodatečně dodány. Tak bych vás chtěl poprosit, my, co nejsme členy vedení ani rady, aby k nám byl brán ohled, abychom mohli odpovědně hlasovat, tak si to musíme přečíst. Bohužel, mám i jiná zaměstnání, a je to složité.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Já s vámi naprosto souhlasím, to jsou ty výtky, které tam včera zazněly, že kvůli ostatním radním bychom měli dodržovat termíny a já doufám, že si to kolega napříště vezme k srdci. Ale určitě sám se chce omluvit.

## **L. Martin**

Já se všem zúčastněným omlouvám za tento fakt. Skutečnost je taková, že výběrové řízení proběhlo v podstatě včera. Materiál byl připraven, ale až včera jsme mohli vyhodnotit tuto nabídku tak, abychom neblokovali termíny. Ono je to možná i z toho důvodu, že další rada je až v příštím měsíci, šestého, a nás by to skutečně ohrozilo termínově. Nicméně se samozřejmě omlouvám za to, že jsem některé materiály předložil ne včas, ale to je zase opravdu způsobené tím, že nám spoustu těch termínů to komplikuje tak, aby to včas bylo. Proto jsem i včera na poradě vznesl návrh, jestli bychom nemohli alespoň zauvažovat nyní o tom, zda by termín nemohl být posunut do čtvrtka toho týdne, ne do středy, nám by to i tak velmi pomohlo a měli bychom tam materiály včas.

## **Ing. Hruša**

Paní primátorko, tohle je problém v tom, že ve většině materiálů IPRM jsou termínově svázané s nějakými dalšími termíny, ale to je z 50 materiálů, ze 100 materiálů dva. Myslím si, že posunutí termínu není nutné.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jestli si vzpomenete, tak jsme tady vždycky měli řadu materiálů na stůl od pana Novotného, a co je dán pevný termín, tak není ani jeden. Já si myslím, že i příště si toto kolega nějak uspořádá a bude nám to dávat včas. Pokud není nic jiného k tomuto materiálu, nebo pokud k tomu kolega nechce říct něco důležitého, na co by chtěl upozornit?

## **Ing. Hruša**

Ještě jednu věc, pokud si vzpomínám, tak nám včera ta osoba, která to připravovala, sdělila, že bod jednání byl do programu zařazen, akorát nebyly materiály. To se vědělo a čekalo se na tohle.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tak to je nám také hodně platné. Pokud není žádný dotaz, budeme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.102 /2012*

## **K bodu č. 14/staženo**

### **Jednací řízení bez uveřejnění "Bazén Liberec - dodatečné práce č. 3" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bude u projektu „Bazén Liberec“ nově realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Bazén Liberec – dodatečné práce č. 3“, které je vyvoláno změnou profesních částí u nového bazénu. Jedná se o práce související se změnou způsobenou upřesněním prováděcí dokumentace a zlepšení navrhovaných technologií. Nově zjištěné změny budou zapracovány v prováděcí dokumentaci stavby a rozsah prací bude přesně specifikován v rámci jednání o veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

**Doc. Václavík**



V bodě 13 a 15 jsem se dočetl informace, které jsem potřeboval ke svému rozhodování, ale toto jsem se nedočel v bodě č. 14. Osobně musím říct: já pro ten materiál nebudu hlasovat, protože nevím, pro co budu hlasovat. A ten bod č. 14 považuji za mírně řečeno odbytý, protože jestliže někdo po mně žádá, abych schválil změnu, která s sebou přinese nějaké finanční náklady, já netuším teď jaké finanční náklady, a je to popsáno na 8 řádcích, kdy jediná věc, která se tam v podstatě říká: touto změnou dochází k úpravám a změnám použitého materiálu koncových prvků atd. pak změnám rozsahu prací. Tři tečky, zvyšující užitné provozní vlastnosti celého díla. A tím to končí. To já považuji za naprosto nepřijatelné. Když si vezmu materiál č. 15, tak i když jsem naprostý laik, tak tam někdo vysvětluje, že potřebuje něco udělat, protože prostě našel problém v krovu a ve střeše a je potřeba s tím něco dělat. To chápu, ale jestliže se to objeví tady v tom, tak to já považuji za zcela závažné. Nevím, či je to chyba, podle mne je to chyba i dodavatele stavby, a já bych byl rád, aby se ten materiál přepracoval. Protože já tady z toho hlediska nejsem schopen adekvátně ani rozhodnout, a proto nebudu hlasovat pro ten materiál.

## **L. Martin**

Já jsem to chtěl nejdříve okomentovat, abychom se vyhnuli nedorozuměním. Tento materiál, prosím vás, neschvaluje jednací řízení bez uveřejnění, pouze jeho záměr, a to z důvodu, který je přiložen k tomuto materiálu. Je to dopis od dodavatele stavby, všimněte si datum 7. 2. Došlo nám to před několika pár dny.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Projednáváme bod 14?

## **L. Martin**

Bod 14.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Tam není o záměru ani slovo, tedy.

## **Doc. Václavík**

Tam je napsáno vypisování jednacího řízení bez uveřejnění, tak to je jako další věc. To není záměr.

## **L. Martin**

To je záměr, ale pak je teprve vypsáno jednací řízení za nějakých podmínek a pak se výsledek jednacího řízení teprve schvaluje a přijímá. Já to jen dopovím. Toto jsou argumenty dodavatele, které nám poslal. Z logiky věci vám řeknu, je to tak, on píše že: chce změny v zařízení pro vytápění vzduchotechniky, měření regulace apod. Dnes jsme někde 2,5 roku od toho, kdy projektant maloval a některé komponenty stavební již nejsou na trhu a dodavatel nám chce provést změny vlastně v dokumentaci k realizaci stavby a samozřejmě vypsát výběrové řízení bez uveřejnění. Ale nemělo by to samozřejmě měnit cenu díla, to víte, že od začátku máme problémy, ale cena díla se zatím nezměnila. Ani v tomto případě by se neměla měnit cena díla, ale s tím přesto máme problém, protože nemůžeme tyto změny povolit z principu metodiky Regionální rady a uznatelných a neuznatelných nákladů, tudíž my dneska víme, že dodavatel chce změnit realizační dokumentaci, ale má dojít k jednání s dodavatelem, zda je to skutečně nutné a zda skutečně budeme muset vypsát toto jednání. Dnes zase opět je to asi tím, že další rada je až v březnu. Jinak samozřejmě tento akt má odklad, ale ne až do března, kdy bychom to mohli začít vypisovat a poté schvalovat. Tudíž dneska my neschalujeme výsledek jednacího řízení, pouze možné zadání, ale ta jednání nejsou tak daleko, jak jsem již řekl.

## **Doc. Václavík**

Možná nerozumím česky, ale tady je napsáno vypsání jednacího řízení. Tady není napsáno záměr. To je jedna věc. Druhá věc, když se podívám do kalendáře, sedmého bylo úterý a jaký byl problém dát 8. nebo 9. ten dopis, protože tady není nic jiného než ten dopis. Ta košilka, která tady je, v podstatě jenom shrnuje něco, co máme standardně, ta nepřináší nic nového. Mluvím o tom, co se jmenuje

důvodová zpráva. Jediné, co je tam možná navíc, jsou ty poslední dva odstavce, tedy sedm řádků. Kdy první tři říkají, že jsou tady nějaké dodatečné práce číslo 3 a čtvrtý velmi vágně, to ještě používám dosti slabý výraz, vymezuje to, čeho se ty dodatečné práce č. 3 budou týkat. Pak je tam příloha, to je ten dopis, který je podle mne naprosto nevyhovující. To je jedna věc. Druhá věc, já můžu rozumět tomu, že nevzniknou vícenáklady v tom slova smyslu, že se stavba nepodraží, na druhou stranu a teď nechci podezírat jakoukoliv firmu, jenom prostě mluvím o nějakých zkušenostech, které tady prostě byly. Ono se to dá také ještě vydělávat tím, že tam dáte levnější ty věci. To není jenom o tom, že to navýšit, ale prostě ušetříte tím, že tam dáte komponenty jiné. A znovu říkám, já když porovnáím tento materiál, který mi přesně popisuje, co se bude měnit, z jakého důvodu se to bude měnit, tak já, jako laik to pochopím. A když mi tady někdo napíše, tyhle úpravy se týkají profesních částí zařízení pro vytápění stavby a já tam ani nemám napsáno, co tam má být, tečka. Z jakého důvodu tam má být něco jiného, abych si to mohl nějakým způsobem říct dobře, není to na trhu, je to výkonnější, je to něco, tak to nedovedu posoudit. To je z tohoto hlediska pro mne naprosto nepřipravený materiál a jednou věc, o kterou si koledujeme, že se dostaneme do problému v tom, že nám to v lepším případě někdo omlátí o hlavu. V horším případě to tedy bude mít ještě zásadnější dopad. Já bych opravdu navrhoval, aby ten materiál byl stažen. Pokud je to věc, kterou skutečně potřebujeme dělat z důvodu technologických, protože ty technologie už nejsou k dostání nebo nevyhovují, tak to tam musí zdůvodněno, popsáno a pak to teprve můžeme přijmout.

## **L. Martin**

Dobře, do jisté míry s tím asi souhlasím, ale opravdu, když se podíváte na to datum, ještě nebyl čas vyvolat jednání s dodavatelem o tom, zda je to nutné či ne. Nicméně z těch zkušeností, o kterých kolega Václavík mluvil, že se dodají jiné komponenty a na tom se vydělá, tak to je právě ten styl, když se k tomu hned nevyhlásí jednání bez uveřejnění, ale ty komponenty se tam prostě jen dodají jiné. Tak to je možná jediný způsob, kdy se na tom dá vydělat. Pakliže se vypíše jednacím řízením, tak právě dodavatel tyto komponenty nacení a my tyto komponenty schválíme. To je tento případ, ale my se tomu bráníme, protože my chceme provádět změny beztoho, aniž by byly nutné. Ale ta jednání nejsou tak daleko, to jednání neproběhlo. Do jisté míry je toto jen příprava k tomu, abychom vůbec jednat mohli. Když se to stáhne, tak nám to možná způsobí nějaké komplikace, já nevím. To vám teď nedokážu říct. Každopádně jednat o tom budeme s dodavatelem a budeme se bránit jakýmkoliv změnám, i když nám je schopen je odůvodnit a předložit. To je jenom dopis, kterým to shrnuje a upozorňuje nás na problém.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych potom do budoucna, omlouvám se za to, vás chtěl požádat, abych nebyl členem komise pro posuzování nabídek čehokoliv, co se týká bazénu, protože jsem při minulém komisi dal požadavky vlastně na to, za kterých souhlasím s JŘBU a ty požadavky nebyly splněny. Byly mi slíbeny jednak dodavatelem, jednak zástupci odboru, takže nechci dále ohledně bazénu být členem komise.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kterými zástupci odboru?

## **Ing. Rutkovský**

Panem Vereščákem, který se mi následně omluvil, nicméně já to považuji za porušení toho, co jsme si na komisi dohodli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

No, toto je opravdu závažná věc. Já si nemyslím, že když odbor nesplní nějaké požadavky radního, že to je důvod, aby odcházel radní z komise, ale pomalu naopak. Nad tím se budeme muset ještě zamyslet.

## **Doc. Václavík**

Druhý materiál nepopisuje vůbec nic, protože základem důvodové zprávy je z 90 % zopakování situace. Pak jsou tam dva odstavce, kdy ten jeden říká, že je potřeba udělat dodatečné práce č. 3 a

druhý odstavec na třech řádcích jenom v podstatě říká, že se jedná o práce související se změnou působení upřesnění prováděcí dokumentace a zlepšení navrhovaných technologií. Žádná další specifikace, k čemu dochází, jaké tam jsou důvody, nejsou. Pak je tam jakási příloha, která je naprosto nedostatečná, protože jestliže v příloze, která zdůvodňovat, proč mám něco změnit, se mimo jiné objeví to, že změna v rozsahu prací a pak tři tečky, tak já si trochu připadám, jak já nevím kde. Pak je tady nějaká tabulka, která mluví o zařízení pro vytápění stavby, a teď já nevím, čeho se to přesně týká. Jaké tam jsou problémy, jaké tak jsou důvody, že z toho to pochopím, tady z toho to nepochopím. Mně jde o to, aby mi někdo vysvětlil, proč k této změně dochází, jak ta změna je relevantní a pokud to tam mít nebudu, tak prostě o tomto materiálu nemohu hlasovat, protože to potenciálně považuji za velmi nebezpečné.

## **Ing. Verešček**

Souhlasím. V zadávací dokumentaci, ta druhá dokumentace není, bohužel, v takovém detailu nebo v takové podrobnosti, jako je dokumentace následující té dokumentace realizační nebo skutečného provedení díla. V podstatě se jedná o to, že my, řeknu to na příkladu. My v té druhé dokumentaci jsme měli, že někde nějaký vývod od vzduchotechniky bude zakončen nějakým rámečkem, dneska zjišťují podle reálného stavu, jak to vypadá, že ten rámeček nemá být 20, ale 30, ale třeba 25 na 25. Jedná se o úpravy tohoto typu. Nebo architekt navrhl, že vedení, a takto to bylo vysvětlováno mně, vedení nějakých sítí bude dělané v trubce o průměru 60, ale dneska zjišťují, že kabely se vejdu do trubky 80. O takováto zpřesnění se jedná.

## **Doc. Václavík**

Tomu já rozumím a to byl takový problém, aby paní nebo slečna Pilařová, jako kromě tady toho, napsala 5, 10 nevím kolik stránek, kde řekne, tady došlo k nějaké technické překážce, kterou je třeba odstranit nějakým způsobem? A pojmenuje to. Jestliže to uměl udělat ten, kdo zpracovával Chládkovi a Tintěrovi věci, tak to přeci musí umět udělat někdo další. Tady pro to já nemůžu hlasovat, protože já opravdu nevím, jestli za tím není, a teď nechci nikoho podezřít, jestli za tím není kulišárna v tom slova smyslu, že si chci zlevnit náklady, protože tam dám levnější materiál, dám tam levnější technologie nebo jestli je to skutečně nezbytná věc, kterou musím udělat, protože tam prostě došlo k dalším změnám. Já se obávám, že to je u toho bazénu už další problém, který se objevuje. Víím, že zaprvé ten první byl dán něčím jiným, ale tohle je prostě věc, která je těžko akceptovatelná.

## **Ing. Verešček**

Dobře, připravíme ty materiály jinak, lépe. My jsme tento materiál v nějaké finální podobě dostali snad včera nebo s ohledem na nějaký čas. Právě ten detail má být předmětem jednání toho jednacího řízení. To je celé.

## **L. Martin**

Stáhnout to můžeme, ale může se stát, že budu žádat paní primátorku o mimořádnou radu, když to bude nutné z hlediska pokračování stavby.

## **Doc. Václavík**

Já se raději budu rozhodovat na mimořádné radě na základě kvalitního materiálu, než na řádné radě na základě tří teček a jedné tabulky. Ať to tam hlavně zdůvodní. Taky bych byl nerad, aby ten materiál vypadal tak, že nám někdo dá 20stránkový elaborát, kde ale bude také zdůvodnění.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Zeptám se předkladatele, jestli chce hlasovat, nebo chce stahovat materiál? Takže stáhneme s tím, že to bude dopracováno a předloženo na příští nebo mimořádné radě. Než přejdeme k bodu 15, zeptám se, pane inženýre, pan Rutkovský mi tady řekl docela závažnou věc. Měl nějaké požadavky na doplnění jednacího řízení a nebylo mu vyhověno. A já bych chtěla vědět proč? Protože se mi zdá trochu nepříjemné, že radní chce zapracovat nějaké připomínky a...

## **Ing. Rutkovský**

Já tady přečtu zápis vlastně z toho minulého JŘBU. Ing. Urban, zástupce Syneru, na základě mého dotazu vysvětluje, že po odkrytí vodoteče bylo provedeno pouze provizorní zakrytí a bylo dohodnuto, že Ing. Rutkovský, Ing. Kuncíř a Ing. Šourek budou zájemcem přizváni na provádění betonování zatrubněného potoka železobetonovou deskou před vlastním zakrytím potoka. My jsme tedy přizváni nikdo nebyli, což považuji za hrubý nedostatek, protože to byla podmínka našeho souhlasu s JŘBU a pan Ing. Vereščák se mi následně velmi slušně omluvil a vzal tu vinu na sebe. Nicméně já prostě takovýmto stylem nechci být do toho nadále účasten. Protože, když to dáme jako podmínku, je to závažná věc, jestli je nebo není zabetonovaný potok, jestli leží tam nebo neleží, to se prostě dá zjistit při tom, když je odkrytý. A když jsme to dali jako podmínku a potom jsme následně informováni na dotaz o tom, že je to hotovo, já vaši omluvu přijímám, nicméně nechci, abych s tím dále spojován.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Proč k tomu tedy nedošlo? Omluva, to je hezké, ale jako tam došlo k...

## **Ing. Vereščák**

Jestli se nepletu, tak jsme byli domluveni, že někdy na nějakém kontrolním dnu mělo k této revizi dojít. Je to tak?

## **Ing. Rutkovský**

Ne, byli jsme domluveni, že až bude odkrytý potok, budeme přizváni, abychom viděli odkrytý potok a zabetonování. K tomu nedošlo.

## **Ing. Vereščák**

Aha, prostě jednoduše. Já když jsem zjišťoval, jaký je stav u mých podřízených, právě abychom mohli pozvat pana náměstka, a tuším, pana Kuncíře, myslím, že takto jsme se domlouvali, tak mi bylo sděleno, že už je po všem. Říkám, no tak to je paráda, tak se ptám, jestli aspoň někdo za nás byl? Jestli to někdo odkontroloval, a to se, zaplat' pánbůh, stalo. Nicméně to nemůže nahradit fyzickou přítomnost osob, které tam měly být. Prostě jsem si to nenapsal do kalendáře, abych zavčasu řekl tehdy a tehdy.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já doufám, že se to příště nebude opakovat. Je to velmi nepříjemné a samozřejmě to navádí k postranním myšlenkám.

## **K bodu č. 15**

### **Jednací řízení bez uveřejnění "Revitalizace městských lázní na galerijní objekt - dodatečné práce č. 2" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna "Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“ bude u projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“ realizováno jednací řízení bez uveřejnění „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt – dodatečné práce č. 2“, které je vyvoláno na základě diagnostiky stavební konstrukce (viz příloha č. 1) stavu, zjištěném při odkrytí dřevěných podlah a násypů na ocelových nosnících. Jedná se o práce související s výměnou nosných částí stropů (I nosníků) nad 2. P. P a 1. P. P. v důsledku nepříznivých výsledků stanovených diagnostikou konstrukce, zjištěných po provedení posouzení koroze konstrukcí. Dále bude v rámci jednacího řízení bez uveřejnění řešena transportní cesta pro díla větších rozměrů pro budoucí výstavy a doplnění zdiva po vybourání bazénu. Nově zjištěné změny

budou zpracovány v realizační dokumentaci stavby a rozsah prací bude přesně specifikován v rámci jednání o veřejné zakázce.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Mne zajímají peníze. Jaký tam předpokládáme posun? Omlouvám se, nestihl jsem přečíst celý elaborát diagnostiky stavebních konstrukcí. Jaký bude finanční posun a jestli to i nadále budou uznatelné náklady? Předpokládám, že ano.

### **Ing. Vereščák**

Tentokrát se bavíme o navýšení bez DPH cca 660.000 Kč, jedná se o to, že Chládek a Tintěra nechali udělat dodatečný stavebně inženýrský průzkum. V podstatě tak, jak odkrývali konstrukci, zjistili, že je to v horším stavu, než se předpokládalo. My už jsme se o tom bavili s panem náměstkem, to je vždycky o tom vybalancovat míru předprojektové přípravy a tím pádem i náklady s tím spojené a samozřejmě, čím větší, lepší a nákladnější předprojektová příprava, tím lepší představa o tom, v jakém stavu takový objekt je. Já se obávám, tohle jsou u akcí – rekonstrukcí tohoto typu, bohužel standardní záležitosti a domnívám se, že na lázních to není zdaleka poslední věc, kterou takto budeme řešit. Já si myslím, že by bylo vhodné s ohledem na čas a průběh stavby to jednacím řízením vypsát, vypustit, protože se tomu nevyhneme, ale paralelně s tím jednat s dodavatelem stavby, protože si myslím, že bychom se o tom mohli třeba také nebat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 10, proti – 0, zdržel se – 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 103 /2012*

## **K bodu č. 16**

### **Schválení partnerské smlouvy projektu "Centrum aktivního odpočinku - Lidové sady"**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento projekt je realizován ve spolupráci se ZOO Liberec, p.o., která je partnerem projektu. Z dotačního pohledu je třeba uzavřít mezi partnery smlouvu, která zajistí spolupráci partnerů po dobu realizace projektu i po dobu udržitelnosti, která činí pět let od ukončení projektu. Toto partnerství je bez finanční účasti partnera ZOO Liberec, p.o. Tato partnerská smlouva bude následně předložena poskytovateli dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.104 /2012*

## **K bodu č. 17**

### **IPRM Rochlice – kamerový systém**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Realizací projektů Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice (IPRM) dochází ke značným investicím do území IPRM a to jak ze strany vlastníků bytových jednotek, tak i ze strany města. (Za město se předpokládá realizace projektů ve výši přes 100 mil. Kč.) V loňském roce byl kamerový systém doplněn o jeden kamerový bod (u fontány). Kromě něj jsou v současné době v území celého IPRM pouze 3 kamery Městské policie, které již technologicky dožívají a ve stejném stavu jsou i kabely zajišťující přenos dat. Přípravou na rozšíření kamerového systému byl i realizovaný upgrade softwaru Městské policie koncem minulého roku (schválený usnesením č. 822/2011 ze dne 22. 11. 2011). Podmínky Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice umožňují modernizaci tohoto kamerového systému. Po jednání s Městskou policií byl upřesněn potřebný rozsah projektu – tzn. modernizace stávajících 3 kamer včetně kabelových rozvodů a dále byly vytipovány místa pro rozšíření kamerového systému. (Tyto místa se nyní prověřují – jedná se o cca 4 nové kamerové body + licence k připojení do kamerového systému a datové úložiště).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č. 105/2012**

## **K bodu č. 18/Staženo**

### **Strategie rozvoje Statutárního města Liberec 2007 – 2020, monitoring plnění strategie, aktualizace, Akční plán rozvoje města 2012 – 2014**

Předkládá: Ing. Vereščík

#### **Ing. Vereščík**

To asi nejde úplně implementovat, tam se jedná o všechny úrovně řízení města. Jestli se nemýlím, byly už historicky dva takové pokusy. V žádném případě to nechci snižovat, když řeknu, že toto je další pokus. Doufám, že se nám to tentokrát podaří. Ale vezměte si, vždyť my dnes realizujeme nějaké rozvojové projekty, a vlastně to řízení i provázanost jednotlivých projektů s ekonomickými možnostmi města je poměrně na vodě. Nemůžeme se prostě opírat o jednu tabulku nějakého cash-flow, kterou připravil Ing. Pozner. To řízení je do značné míry hodně intuitivní, nesystémové.

#### **Ing. Fadrhonc**

Ono je to, jestli jsem to pochopil, pokud je to správně napsáno v úvodu toho materiálu, že ten strategický plán je od roku 2007 – 2020.

#### **Ing. Vereščík**

To je ten nejdelší, Strategický plán.

#### **Ing. Fadrhonc**

Samozřejmě každý takovýto plán se musí určitě aktualizovat. Myslím si, že ta souvislost je i s novým dotačním obdobím, jestli se nepletu, když tak mě opravte, 2014 – 2020, a svým způsobem už jsme i v té organizační struktuře tak, jak jsme ji připravovali, počítali s tím, že budeme mít

zaměstnance, kteří nám budou na tom strategickém rozvoji pracovat, a s nějakým výhledem tak, abychom mohli ty akce směřovat směrem k budoucím dotacím a nějakým uceleným záměrem. To je asi smysl, jestli tomu správně rozumím, toho materiálu pokračovat dál v rozvoji toho materiálu, aktualizovat ho, udělat k tomu ekonomické analýzy, socio-ekonomické analýzy, atd. Je to tak?

### **Ing. Verešček**

Je to tak, já bych to řekl na příkladu, takovou mini strategií jsou integrované plány, které děláme, a které jednoznačně musí vycházet ze strategických dokumentů města. A na těch, ono to vyzní trochu úsměvně, když řeknu, že na úrovni těch integrovaných plánů to funguje, ale tam právě řešíme nejen finanční plány a harmonogramy jednotlivých projektů, ale právě celé strategie. A to nám funguje u té mini strategie, u těch integrovaných plánů. Ale nefunguje nám to u té strategie celoradniční, týkající se všech projektů a rozvojových akcí.

### **Bc. Šolc**

Já bych se tedy podepsal pod to, co říkal Ing. Verešček, je to pravda, to finanční plánování tady prakticky neexistuje, na druhou stranu ale není horší doba na toto, než je ta dnešní. Ten problém je, jestli si v té důvodové zprávě naleznete str. 7, tak ten problém se schovává v tom posledním odstavci. Jestliže píšeme, že v rozpočtu na to nemáme peníze, a tady se píše, že byste to tedy zkusili nárokovat v 2. rozpočtovém opatření, které ale pravděpodobně, pokud se nestane zázrak, nebude mít volné žádné finanční prostředky na to, abychom je mohli přerozdělovat, a zároveň píšete, že většinu prací je potřeba zadávat externím firmám, a pan tajemník říká, že zase náš organogram počítá s tím, že by to měli dělat interní zaměstnanci, tak to jsou tak naprosto protichůdné věci, že bychom schválení tohoto materiálu měli ještě odložit, nebo pak schválíme něco, co potom stejně nebudeme moci zaplatit.

### **Ing. Verešček**

Rozumím, něco samozřejmě ti jsou zaměstnanci logicky schopní realizovat, ale něco ne. Implementace takovéto strategie, těchto postupů, právě má vést k tomu, abychom do budoucna šetřili prostředky.

### **L. Martin**

Já jsem chtěl jenom doplnit, že kdyby byl tento strategický plán aktualizován, tak by se, v některých případech, i lépe územně plánovalo a obhajovalo, proč kde co má být. Ten Strategický plán také odráží přání obyvatel a určité problémy města.

### **Ing. Fadrhonc**

Já bych to chtěl ještě doplnit, chápu to tak, že je to určitý záměr jak nastavit harmonogram, včetně toho, pokusit se získat i nějaké dotační prostředky na zpracování strategického plánu, protože pokud si dobře vzpomínám, tak někde v cca v druhé polovině tohoto roku má vyjít obdoba výzvy IP 53 na OP LZZ, včetně toho, že by i tuto záležitost bylo možné řešit přes dotace, a samozřejmě snížit ty výdaje. Ale pokud si nepřipravíme ten harmonogram, nebudeme vědět, co chceme, tak ani nebudeme vědět, jestli máme žádat, a o co máme žádat. Takže já ten materiál vnímám i z této strany, jestli se nepletu.

### **Doc. Václavík**

V této souvislosti bych ještě rád slyšel, jakým způsobem by bylo možné zohlednit ten materiál za 11,750.000,- Kč. To je ta Vize rozvoje.

### **Ing. Verešček**

Co je myšleno to u Vizí rozvoje?

### **Ing. Rutkovský**

To je Vize pro Liberec, a je to u nás na odboru, snažíme se s tím nějakým způsobem srovnat. Tam jsou takové náměty, jako třeba přemístění teplárny a spalovny do Machnína do průmyslové zóny, tam na tu plochu, apod. Je to poměrně razantní vstup do města.

## **Ing. Verešćák**

Čili to je dokument z hlediska územního plánování?

## **Ing. Rutkovský**

Ano, ale částečně by měl posloužit minimálně jako zdroj pro tu strategii, aby byl zpracovatel seznámen s touto strategií, nicméně obávám se, že použitelnost toho dokumentu bude přinejmenším problematická.

## **Ing. Verešćák**

Příprava jakékoliv strategie se neobejde bez zapojení jak celé Technické univerzity, to je úplně bez debaty, těch partnerů bude celá řada. Půlka odboru magistrátu, to je úplně bez diskuse. To není o práci dvou úřednic na magistrátě, to rozhodně ne, příprava nové strategie.

## **Bc. Šolc**

Tak já bych rád, abychom to nějak směřovali ke konci, protože jestli to tak je, a pan tajemník říká: obdoba výzvy 53, a tady se píše, že v rozpočtu je nedostatek, ale nicméně tam tedy asi nějaké peníze máte, jestli je možné, říci si tady alespoň, že na případnou spoluúčasť projektu aby tam alespoň bylo, těch 1,5 mil. Kč, ty operační programy většinou mívají 15% spolufinancování, aby tam alespoň na tu spoluúčasť bylo, protože já tady nemohu říci, že bychom byli schopni na toto v 2. rozpočtovém opatření najít peníze, ale jestli je tam alespoň na tu spoluúčasť, tak to takto pojďme schválit, buďme připraveni a dejme si tam tu žádost tohoto typu, ať touto cestou můžeme jít. A zkusme to udělat za dotační peníze, které se potom s největší pravděpodobností za dva, za tři roky nemusejí opakovat.

## **Doc. Václavík**

Nemělo by tam už rovnou nějak explicitně v té zadávací části, když se neustále volá po tom, že máme úkolovat komise, máme jednu komisi, která se jmenuje komise pro rozvoj, aby nějakým způsobem do toho už vstoupila? Předpokládám, že bude jednou z těch klíčových míst, kde se budou ty věci dojednávat, to znamená, rovnou zaúkolovat komisi, ať ve spolupráci s odborem připraví harmonogram prací a dalších postupů.

## **Ing. Verešćák**

Ten harmonogram existuje. Koneckonců, jednou z těch prvních činností je právě revize stávajících komisí na městě, jako takových. Tak, jak jsem poslouchal pana náměstka Šolce, tak si ten materiál víceméně žádá o úpravu směrem k tomu OPLZZ apod., a není to věc, která by zcela nutně musela být schválena dnes, tak navrhuji jednu věc, jestli pan náměstek Martin nebude mít nic proti tomu, v tomto smyslu ten materiál upravit a předložit ho příště.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To znamená, že ten materiál dnes stáhneme?

## **L. Martin**

Nebo můžeme upravit usnesení.

## **Ing. Verešćák**

Bylo by lepší, aby tam bylo vyloženě řečeno, že vlastně tato práce bude závislá na tom, jestli uspějeme v žádosti o poskytnutí dotace nebo ne. Protože jinak ty požadované práce na sebe váží nějaké náklady, které asi nejsme schopni v současné době uspokojit, takže asi v tomto duchu by ten materiál byl upraven.

## **Ing. Mgr. Černý**



Já bych se chtěl ještě jenom zeptat, abych si udělal jasno v těch pojmech, které jsou v té strategii používány, pane Ing. Vereščáku, koho vy považujete, jako vysoký úředník magistrátu, za politické vedení města?

### **Ing. Vereščák**

Zastupitelstvo a radu města, jako vedení bych předpokládal koalici a pak radu města, jak tady sedíte.

### **Ing. Mgr. Černý**

Já právě, že v tom návrhu na semináře máte napsáno: „seminář pro politické vedení města (primátorka, náměstci)“ tak jenom jsem si to chtěl objasnit.

### **Doc. Václavík**

Jenom aby to nezapadlo, jestli by bylo možné v té ukládací části explicitně zahrnout tu komisi. Protože to považuji za poměrně důležité.

### **L. Martin**

Já k tomu ještě jenom řeknu, my jsme se právě minule bavili s vedoucími o tom, zda využít komisi pro rozvoj, nebo zda rovnou nevyužít výbor pro rozvoj a územní plánování, protože při územním plánování zafungoval, takže proto jsme zatím nespécifikovali poradní orgán.

### **Doc. Václavík**

Územní plán ještě není hotov, a výbor je poměrně dost vytížen, takže myslím, že ta komise by byla vhodnější.

### **L. Martin**

Ještě jsme to nevykomunikovali.

### **Ing. Rutkovský**

Já se ještě zeptám, pane Vereščáku, to je v tištěné podobě, ta strategie? To je tady na radnici někde k dispozici?

### **Ing. Vereščák**

Určitě.

### **Ing. Rutkovský**

Jestli by to třeba mohli dostat zastupitelé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

To je na webových stránkách, pokud si pamatují.

### **Ing. Rutkovský**

Mě totiž napadlo, jestli by to nestálo za to, dát to jako informaci do zastupitelstva, že to bude zpracovááno.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já myslím, že to bude vhodnější, až budeme mít konkrétní materiál.

### **Ing. Vereščák**

Až bude představa.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže tento materiál se stahuje, bude doplněn a předložen znovu.

## **K bodu č. 19**

### **Majetkoprávní operace – odbor strategického rozvoje a dotací**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### VÝKUP:

1. kat.území: Ruprechtice, areál bývalého Lesního koupaliště sestávající z následujících nemovitostí:

poz. parc.č. 2090/1 o výměře 1201 m<sup>2</sup>, ost. pl., hřiště-stadion

poz. parc.č. 2090/2 o výměře 121 m<sup>2</sup>, vodní plocha

poz. parc.č. 2091 o výměře 4353 m<sup>2</sup>, ost. pl., hřiště-stadion

poz. parc.č. 2092 o výměře 2162 m<sup>2</sup>, vodní plocha

poz. parc.č. 2093 o výměře 292 m<sup>2</sup>, zast. plocha bez stavby

poz. parc.č. 2094/1 o výměře 2845 m<sup>2</sup>, ost. pl., hřiště-stadion

poz. parc.č. 2094/2 o výměře 6 m<sup>2</sup>, ost. pl., hřiště-stadion

poz. parc.č. 2094/3 o výměře 415 m<sup>2</sup>, ost. pl., manip. plocha

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.106 /2012**

## **K bodu č. 20**

### **MFRB – přijetí daru komunikace a inženýrských sítí v k.ú. Horní Hanychov**

Předkládá: Ing. Vereščík

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V srpnu 2007 byla mezi Statutárním městem Liberec a panem Otakarem Vašákem uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 6/07/0152 na akci „Výstavba 31 rodinných domů, Horní Hanychov“ - vodovod, kanalizace, komunikace a veřejné osvětlení (usn. ZM 150/06Pan Vašák je nyní, v souladu s uzavřenou smlouvou, připraven k bezúplatnému převodu výše uvedených staveb a pozemků do vlastnictví města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 107 /2012**

## **K bodu č. 21**

### **MFRB – přijetí daru vodovodního řadu v k.ú. Staré Pavlovice a následný převod SVS a. s.**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V červnu 2010 byla mezi Statutárním městem Liberec a firmou M-stavby s.r.o. uzavřena Smlouva o přidělení prostředků z Městského fondu rozvoje bydlení reg. č. 7/10/0056 na akci „Vodovodní řad pro 19 RD v k.ú. Staré Pavlovice“ (usn. ZM 81/10 bod 3.2.). Vodovodní řad byl zkolaudován a společnost M-stavby s.r.o. je nyní, v souladu s uzavřenou smlouvou, připravena k bezúplatnému převodu vybudovaného díla do vlastnictví města. Vzhledem k tomu, že město nemůže být provozovatelem výše uvedeného vodovodního řadu, je nutné současně s jeho nabytím do vlastnictví města, projednat i jeho následný převod na SVS a.s., tj. schválit záměr prodeje výše uvedeného vybudovaného vodovodního řadu do majetku SVS a.s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č. 108 /2012**

## **K bodu č. 22**

### **Kino Lípa – návrh na úpravu smluvního vztahu**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V září 2011 pan Dzikos písemně oznámil městu, že ho Filmový klub Liberec požádal o ukončení nájemního vztahu k datu 31. 12. 2011. V návaznosti na tuto výpověď Filmového klubu Liberec pan Dzikos požádal o zproštění závazků plynoucích z výše uvedených smluvních dokumentů, protože „společenská poptávka klesla natolik, že není reálné provozovat filmovou produkci“. Současně však potvrdil, že je připraven dostát smluvnímu závazku a s případným zájemcem o provoz kina uzavřít za výše uvedených podmínek nájemní smlouvu na dobu určitou do 31. 12. 2013. Ukončení smluvních vztahů mezi Filmovým klubem a SML, tj. Smlouvy o provozování filmové produkce v kině Lípa a Smlouvy o výpůjčce, bylo projednáno a schváleno na zasedání rady města dne 17. 1. 2012. Je nutné uvést, že důvodem žádosti Filmového klubu k podání výpovědi byly, vedle neposkytnutí finanční dotace na provozování kina ze strany SML, ještě další skutečnosti spojené s technickým stavem navazujících nebytových prostor včetně problémů s vybíráním nájemného. Filmový klub se vyjádřil tak, že pokud by předmětem jejich činnosti bylo pouze zajištění promítání v určených dnech, tj. bez povinnosti spravovat další nebytové prostory, bylo by v jejich zájmu v této činnosti pokračovat. Z jednání u pana náměstka Ing. Rutkovského za přítomnosti zástupce pana Dzikose, vzešel následující návrh řešení, který by umožnil zachovat filmovou produkci až do doby uplynutí smluvního data, tj. do 31. 12. 2013. Konkrétně se jedná o smluvní zúžení předmětu smlouvy pouze na prostory, které jsou pro promítání využívány (tzn. že pan Dzikos převezme zpět do své správy navazující nebytové

prostory), za což pan Dzikos na své náklady zajistí vytápění a osvětlení pro filmovou produkci v rozsahu max.10 dnů měsíčně.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.109 /2012**

## **K bodu č. 23**

### **Revokace usnesení**

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě sloučení odboru koordinátor dotací EU a odboru rozvojových projektů byla provedena revize úkolů a usnesení rady města ve vztahu k těmto odborům. Výsledkem bylo nalezení několika usnesení, která již nejsou aktuální – především jsou to usnesení týkající se projektů IPRM, které byly v průběhu projednávání IPRM nedoporučeny k realizaci.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.110 /2012**

## **K bodu č. 24**

### **Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s článkem II., odst. 1) základních pravidel fondu předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh na jeho čerpání ve výši 8,7 mil. Kč na akci „Transfer administrativy ZOO Liberec“. V současné době sídlí administrativa ředitelství ZOO Liberec v budově, která již nevyhovuje provozním požadavkům organizace a je v havarijním stavu. Přesun ředitelství do budovy Kulturního a společenského centra při ZOO Liberec je nejvhodnějším řešením stávající situace. Bude provedena rekonstrukce vnitřních prostor budovy Lidových sadů, které jsou dlouhodobě v nevyhovujícím technickém stavu (rekonstrukci by bylo nutné provést i v případě, že by k plánovanému přesunu nedošlo). Následný přesun umožní širší využití budovy vč. doposud nevyužívaných prostor v oblasti dalšího rozvoje zájmových aktivit organizace směrem k veřejnosti. Záměr přestěhování administrativy ZOO Liberec byl fakticky přijat usnesením zastupitelstva města dne 16. 4. 2011 usnesením č. 51/2011.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.111 /2012**

## **K bodu č. 25**

**Změna usnesení č. 83/2011 ze dne 28. 4. 2011 - návrh na změnu (navýšení) čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací a návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Mgr. Kalous, P. Tomínová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 26/09 ze dne 5. 3. 2009 zřízení, statut a základní pravidla Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací (dále jen fond). Čerpání finančních prostředků fondu je přísně účelově určeno především na realizaci velkých oprav objektů školských příspěvkových organizací, zřizovaných Statutárním městem Liberec. Základním zdrojem fondu je pro rok 2012 (usnesení ZM č. 265/2011 ze dne 15. 12. 2011) částka odpovídající 30 % z účetních odpisů nemovitého i movitého dlouhodobého hmotného majetku školských příspěvkových organizací, celkem 9.460.174,- Kč. Zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků fondu za rok 2011 činí 12.832.982,- Kč.

1. V souladu s článkem II., odst. 1) výše uvedených pravidel předkládá odbor školství a kultury radě města k odsouhlasení návrh na změnu – navýšení čerpání finančních prostředků fondu u položky MŠ Kamarád – výměna otopného systému a kotlů ve výši 1.100.000,- Kč. Usnesením ZM č. 83/2011 ze dne 28. 4. 2011 bylo mj. schváleno čerpání fondu na akci výměna kotle na MŠ Kamarád ve výši 550.000 Kč. Na základě přehodnocení problematiky vytápění na dotčeném zařízení bylo konstatováno, že pouhá výměna kotlů neřeší dostatečné a zároveň ekonomické vytápění pavilonů. Jako optimální varianta se jeví celková výměna otopné soustavy, a to včetně systému vytápění jednotlivých pavilonů tak, aby bylo dosaženo požadované energetické úspory dané závazným energetickým auditem. V souvislosti s tím je třeba navýšit původní částku o 550.000,- Kč na 1.100.000,- Kč

2. Odbor školství a kultury zároveň předkládá návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací ve výši 500.000,- Kč na akci „ZŠ Kaplického – rekonstrukce sociálního zařízení, 1. etapa“. Současný stav sociálního zařízení v prvním a druhém patře budovy školy je dlouhodobě v nevyhovujícím technickém stavu. Tato etapa bude řešit rekonstrukci sociálního zařízení ve druhém patře.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.112 /2012**

## **K bodu č. 26**

### **Žádost ředitelky Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44 o povolení výjimky podle § 23 zákona č. 561/2004 Sb. ze stanoveného počtu žáků ve třídě**

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na odbor školství a kultury se obrátila ředitelka Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvkové organizace Mgr. Blanka Reindlová s žádostí o povolení výjimky z maximálně stanoveného počtu žáků v 1. ročníku z 30 na 31 žáků.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.113 /2012*

## **K bodu č. 27**

### **Vyhlášení konkurzních řízení na obsazení funkcí ředitelů základních škol**

Předkládá: Mgr. Kalous

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě víte, že je to základě novely školského zákona. Já jsem akorát žádala kolegy, aby zástupci určení zřizovatelem nebyli pouze z jedné strany, ale aby oslovili školský výbor nebo ostatní kolegy, kteří by měli zájem v těch komisích sedět, takže tam budou možná ještě nějaké úpravy. Já si myslím, že není vhodné, aby tam byl pan Svoboda a pan Šolc.

#### **Bc. Šolc**

Já s tím naprosto souhlasím.

#### **K. J. Svoboda**

Já samozřejmě chápu ten požadavek a souhlasím s ním, takže jen poprosím, abychom to, protože máme 30 denní lhůtu před vyhlášením konkurzního řízení, aby ty komise byly ustanoveny tak, abychom to odsouhlasili, jak to bylo připraveno. Já připravím do příští rady revokaci případně jednoho člena nebo dvou členů za město. Rozešlu vám všem termíny těch výběrových řízení. Jen důležité je, aby opravdu ten, kdo se přihlásí do toho výběrového řízení, aby potom přišel na to výběrové řízení. Jinak to výběrové řízení padá. Musel by se vypisovat nějaký nový termín, takže budu prosit o to, aby každý zvážil to, že může na 99% říct, že dorazí.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

A předpokládáme, že ten samý materiál, který sem přijde, se bude týkat mateřských škol.

#### **K. J. Svoboda**

Ano. Podobný materiál přijde v příštím měsíci, který se týká mateřských škol.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já jsem měl podobný dotaz. Složení té výběrové komise je dnes takové, že tam je člověk za zřizovatele, o tom jste teď mluvili, a pak je tam vždy jeden člen té školské rady, kde má zřizovatel také svého člověka, ale a to se mi nezdá dobré, v té radě školy jsou zároveň i pedagogové, jinými slovy, jaksi přímí podřízení těch stávajících ředitelů, a já to nepovažuji za dobré, aby přímí podřízení toho ředitele, který se bude o to ucházet, byl v té komisi. To si myslím, že není dobrý vzorec.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že to není.

## **Doc. Václavík**

Já upozorňuji, že některé věci jsou dány zákonem. Ten zákon říká, že školská rada se ze 1/3 skládá z pedagogů, z 1/3 ze zástupců škol a z 1/3 ze zástupců zřizovatele, to je jedna věc. Druhá věc, v kompetenci školské rady je nominovat svého, tady v tom to je naprosto samostatný orgán, jmenovat svého zástupce do té výběrové komise, a k tomu mi nic nemůžeme pořídit a třetí věc, ze zákona jsou zástupci zaměstnanců členy té komise. To znamená, i kdybychom měli nějaký nástroj, jak zablokovat toho, aby školská rada nominovala toho svého zástupce, který reprezentuje zaměstnance, tak ale ze zákona nejsme schopni zablokovat to, aby v té výběrové komisi byl někdo ze zaměstnanců té školy.

## **R. Šotola**

Já mám bohužel už neblahou zkušenost z praxe. Ze Základní školy Sokolovská, kde jsem byl v radě. Za prvé mohu potvrdit slova Petra Černého, že to tak je a za druhé ten způsob jmenování případně Základní školy Sokolovská byl tak, že se nesešla školská rada a následně pan Kalous dostal nominaci od paní ředitelky, která se pravděpodobně v konkurzu chtěla účastnit a která nominovala předsedkyni školské rady, aniž by byla schválena školskou radou a nominovala jednu z učitelek, takže já bych k tomuto pana Kalouse zavolał kvůli tomu, abyste tady slyšeli modelový příklad, jak to bohužel funguje.

## **Bc. Šolc**

Já jen řeknu, že ty konkurzy jsou vypsané jen na dva dny. Jeden je čtvrtek 15.3. a druhý je pátek 16. 3., kdy v ten čtvrtek se jedná o 8 výběrových řízení a pátek tedy o 7 výběrových řízení, a co řekl pan náměstek je nesmírně důležité, protože koordinovat časy ostatních partnerů Krajského úřadu té školské rady samozřejmě je velmi náročné, proto to pan Svoboda obešle a uděláme to tak, jak to bylo představeno a nebo je ještě možné to změnit rovnou nyní teď hned tady.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych to udělala hned tady, jak jsme se už domluvili.

## **R. Šotola**

Pane Kalousi, vy jste byl zavolał možná dříve než byste byl zavolał normálně, protože já jsem tady uváděl případ té Základní školy Sokolovská, nominace ze školské rady a vůbec konkurzy na nové ředitele nebo staronové ředitele případně a určitě je marginálním případem Základní škola Sokolovská, ale spíše bych to chtěl, abyste to tady i uvedl z té zkušenosti, kterou z posledního týdne máte, aby se těmto problémům vyhnulo a aby nebyly zpochybněny ty konkurzy třeba i jinde než v případě této školy.

## **Mgr. Kalous**

My když oslovujeme zástupce školských rad do výběrových komisí, tak činíme vždy prostřednictvím ředitelů škol. To znamená, e-mailové adresy školy, protože ta školská rada jako adresu žádnou nemá. To znamená, předává předsedovi školské rady ten požadavek a následně nám zasílá nominovaného člena. Nám se nikdy v minulosti nestalo ani zpětně, nějakou negativní reakci, že by to neproběhlo nějak transparentně, tak se nám nikdy v minulosti nestalo, že by ředitel jmenoval, respektive nám zaslal člena doporučeného školskou radou do konkurzní komise stejně, jako nám posílá pedagoga, kterého doporučí pedagogická rada, tak se nám nikdy v minulosti nestalo, že by to

nebylo jaksi správně. Tentokrát došlo k tomu shodou okolností. My jsme nikdy nedostali signál v minulosti, že by to nebylo transparentní, takže jiný postup nebo legislativa neřeší, neumožňuje nějaké protokoly z jednání atd. Ta školská rada má poněkud jaksi svá pravidla a poprvé se stalo na základě komunikace, že jsem připomínal některé požadavky, tak pan radní urgoval, že ne všichni členové ze školské rady byli informováni o tom, koho školská rada nominovala.

## **R. Šotola**

Neurgoval. Bylo to jen upozornění, ale i někteří zástupci školské rady.

## **Mgr. Kalous**

Vy jste byl první. Já jsem jen reagoval. Takže my jsme požádali paní ředitelku o vysvětlení a ona, pochopil jsem, že ona není úplně tak na vině, protože ona to předloží předsedkyni, a jestliže ona řekne, já jsem byla nominována, tak paní ředitelka to pošle spolu s pedagogem, což se stalo. Já jsem to poslal paní ředitelce s tím, že tam je určitá nesrovnalost, a že žádám, aby to opět předložila předsedkyni školské rady, což se stalo a dnes ráno, poprosím o změnu textu, dnes ráno přišel od paní ředitelky materiál, ve kterém je stejné jméno za pedagogy, nicméně jiné jméno za školskou radu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

A jaké jméno to je?

## **Mgr. Kalous**

Je to na straně 3, 5 Základní škola Liberec Sokolovská, zástupce školské rady, MUDr. Zuzana Koferová, já bych poprosil škrtnout a místo MUDr. Zuzana Koferová bych prosil Bc. Zuzana Kocumová. Děkuji.

## **R. Šotola**

Já to nebudu zpochybňovat, nicméně tedy na základě naší urgencye a urgencye některých kolegů nebo kolegy Knopa ze školské rady Sokolovská se ta školská rada tedy nakonec asi sešla, nicméně sešla se tak, že to bylo svoláno paní Koferovou.

## **K. J. Svoboda**

Já bych si dovilil je doplnit ten materiál v rámci té textace usnesení nebo toho výběrového řízení. Bude, že se vypisuje na dobu určitou 6 let, což je doporučení Krajského úřadu, to je ta poslední stránka, rada města vyhlašuje konkurzní řízení, předpokládaný nástup od 1. srpna na dobu určitou 6 let a potom tam bude požadavky uchazeče, ukončené vzdělání, praxe a další předpoklady podle zákona č. 563. To bude úprava toho materiálu tak, jak jsme se dohodli plus ta nová nominace za školu Sokolovskou, kterou jsme obdrželi dnes ráno.

## **K. J. Svoboda**

Bohužel, jak už tady říkal kolega Václavík, ten zákon mluví jasně. Kolektiv pedagogů nominuje jednoho svého zástupce do té výběrové komise. To není možné udělat jinak.

## **Mgr. Kalous**

Složení komise je dáno zákonem a konkrétně vyhláškou 54/2005 o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích. To, co říká pan Ing. Mgr. Černý, že se objevili dva pedagogové, tak jste správně řekl, že se to dostalo před účinností tohoto zákona, tudíž paradoxně ty školské rady jaksi ukončily svou činnost možná v drtivé většině škol v republice v listopadu, respektive myslím, že posledního října nebo v listopadu, loňského roku, to teď není důležité, byly nominovány, respektive zvoleny a nominováni noví členové a teprve od 1. ledna vešel v platnost zákon, který neumožňuje, aby zástupce za rodiče, byl zároveň pedagog. Takže nelze asi říct, že to je úplně v rozporu se zákonem. Ten zákon je celý nešťastný. Ty konkurzy, to je téma celé republiky dnes. Dokonce i my doplňujeme na dobu určitou 6 let po konzultaci s Krajem, ale ani paní MUDr. Vašková, když jsem se jí na to ptal, tak ona říkala, no napište to tam, ale my věříme, že do 6 let dojde k nějaké úpravě legislativy nebo



k vysvětlení. Máme na to 6 let, protože my když tam dáme na dobu určitou a v souladu s platnou legislativou ani zřizovatel, ani česká školní inspekce, ani školská rada nevyvolá v požadovaném termínu signál k odvolání ředitele, tak ten ředitel díky tomu že je to na dobu určitou, skončí stejně 31. 7. A my budeme muset přijmout nějakým usnesením jeho další jmenování na dalších 6 let, byť zákon o takovém postupu nehovoří. Tam buď se někdo rozhodne, že ho někdo odvolá po 6 letech a nebo se nerozhodne a on setrvá ve funkci. To dávám jen jako příklad, že těch 6 let jsme tam nakonec dali po konzultacích, ale všichni čekají, že do 6 let se trochu vyjasní ta školská legislativa, protože ten zákon je poměrně nejasný.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře. Pojdme tedy hlasovat o tom materiálu ve znění těch změn.

*Hlasování o návrhu s doplňujícím usnesením – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č. 114 /2012*

## **K bodu č. 28**

### **Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání Statutárního města Liberec na přidělení dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML - 1. kolo roku 2012**

Předkládá: Doc. D. Václavík, předseda fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní rada fondu se na svém 1. jednání dne 9. února 2012 zabývala všemi doručenými žádostmi dle schválených kritérií. Po projednání žádostí a výše požadovaných dotací předkládá Správní rada Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML návrh na přidělení dotací v 1. kole 2012 v celkové výši 387.950,- Kč k odsouhlasení Radě města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

#### **Doc. Václavík**

Děkuji. Já jen takové dvě drobné připomínky a jeden spíše námět. Ta první připomínka, já jsem rád, že se ráno při tom rozpočtovém opatření vyjasnilo, co se bude dít s těmi přebytky z toho loňského roku, protože co zasedala komise, respektive ta správní rada fondu, tak ještě minulý týden část těch zástupců fondů říkala ověřené informace, že v těch 650.000,- Kč, které jsou určeny pro fond na letošní rok je zahrnuta ta částka přebytku z loňského roku, takže tímto děkuji za objasnění a možná by bylo dobré, kdyby tato informace a teď já nevím, na koho byla předána promptně všem tajemnicím nebo tajemníkům fondů, protože se obávám, že oni ji nemají. Každý fond má nějakého tajemníka a ani tajemnice ještě minulý týden nevěděla, jak to vlastně bude s tím přebytkem. Jestli se bude zahrnovat do té částky, která byla přidělena nebo jestli to budou peníze navíc, takže by bylo možné těm tajemnicím těch správních rad fondů tuto informaci poskytnout nebo jí možná jen obnovit, když to řeknu kulantně. To je jedna věc. Druhá věc a to je možná do budoucna. Ono se to tam možná objevilo v tom návrhu. Já velmi plěduji proto, aby se co nejrychleji vyjasnila pravidla udělování těch prostředků pro všechny, vyjasnila se, jednak se udělal nějaký univerzální rastr pro všechny ty fondy a já tady říkám ve vztahu k jedné věci, protože je nejasný vztah a k jakým věcem se má vlastně přistupovat k organizacím, které zřizuje město. Co se týče školského fondu, tak velká část z těch prostředků, které školský fond rozděluje, jde na základní a mateřské školy a nutno říct, že mnohé ty žádosti jsou žádosti, kterými suplujeme něco, co suplovat bychom neměli. To je jedna věc a druhá věc, ty podmínky jsou, když to řeknu natvrdo, postaveny tak nejasně, že ti šikovnější už se naučili jednu

věc, dvounásobně až trojnásobně nafouknout rozpočet té akce s tím, že vědí, že se jim to stejně na polovinu nebo na třetinu zkrátí a tím pádem jsou tam, kde chtěli být a říkají to naprosto nepokrytě, proto se domnívám, že by bylo vhodná ta pravidla nastavit tak, že součástí té žádosti je jednoznačné vyčíslení, vymezení těch věcí. Dám na příkladu, celá řada školek chce nakupovat výtvarné potřeby třeba za 40.000,- Kč. To je kamion výtvarných potřeb. Není ale zřejmé, na to co to je. Jestli by tedy nebylo možné, jestli vyvolat nějaké jednání předsedů těch správních rad a tajemníků a vytvořit jednotný rastr. Děkuji.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl zeptat, jestli tajemníci z těch správních rad a těch fondů vědí o tom, že vlastně do června by měla být čerpána pouze část těch dotací nebo jestli to neví stále? Protože u nás to Roman Šotola ví, moc se mu to nelíbí.

### **R. Šotola**

Ted' se omlouvám. Ted' jsem neposlouchal.

### **Ing. Rutkovský**

Že má být část těch prostředků uvolněna až po 30. Červnu, jestli to vědí tajemníci nebo nevědí, protože já mám pocit, že si nejsem jistý, že se to všichni dozvěděli.

### **Bc. M. Rosenbergová**

My jsme se včera na poradě vedení dohodli, že se jim to dá na vědomí, takže já se zeptám pana tajemníka, jestli jsme jim to dávali na vědomí?

### **Ing. Fadrhonc**

Ještě ne.

### **Ing. Rutkovský**

Protože aby se nestalo, že tady budou vypsaná další kola a ted' sportovní fond to nevypisuje nebo nevypíše, protože je omezen vlastně nějakou tou dohodou a ostatní fondy to vypíší, tak aby se to sjednotilo.

### **R. Šotola**

Mně se to nelíbilo z toho důvodu, jak to tady říkáte. My už jsme si dali nějaké termíny vypsání těch kol, což čemuž odpovídají i termíny uskutečnění pro ty organizace, takže pracovat s informací, které už budou relevantní a finální, tak pak to opravdu tak bude a uvolněním prostředků ten důvod úplně nechápu. Pak je garance uvolnění těch prostředků, a nebo to je kvůli nějakému cash-flow nebo ta garance není a hrozí, byť třeba malé riziko toho, že ty prostředky uvolněné nebudou?

### **Bc. Šolc**

To je přeci úplně jednoduché. My jsme k tomu přistoupili na základě jednání, které jsme spolu vedli o rozpočtu, ale vy jste tam, pane Šotolo samozřejmě nebyl, ale jsou dvě cesty, jak na toto jít. Samozřejmě garance uvolnění těch prostředků z logiky věci být nemůže, protože město nemá garanci k tomu, že mu nějaké prostředky přijdou, takže z logiky to takto být nemůže, ale lze k tomu přistoupit dvěma způsoby. Buď jsme dnes při rozpočtovém opatření mohli do těch fondů dát polovinu těch částek a tím dát ještě jasnější signál o tom, že ta druhá polovina je jaksí ve hvězdách, nicméně já jsem optimista, já si myslím, byť z logiky mé funkce, je mi to nepřislušné, a myslím si, že ty příjmy se nakonec realizovat budou. Tudíž zasíláme představitelům těch správních rad informaci, aby s polovinou počkali po 30. 7. S tím, že už v té chvíli bude jasnější, jak ty daňové příjmy do města přitékají. Samozřejmě extrémní situace, daňové příjmy se naplňovat nebudou, a potom se ty částky uvolňovat nebudou a my rozpočtové opatření z těch fondů stáhneme zpět.

### **R. Šotola**

Takže důvodem není cash-flow?

## **Bc. Šolc**

Ne. Důvodem je, že by se mohlo stát, že ty daňové příjmy nenatečou, abychom zabránili nějakým vážným následkům, tak bychom potom museli přistoupit samozřejmě nějak v cash-flow města naštěstí ještě tyto částky nehrají velkou roli.

## **R. Šotola**

Možná by měla existovat nějaká minimalistická alternativní varianta, protože by to potom asi nešlo.

## **Bc. Šolc**

Minimalistická varianta je, že ta ½ částek, která nebude vypsána, bude stažena zpět do rozpočtu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, pojďme hlasovat o tomto materiálu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.115 /2012*

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ještě když tady mám pana Kalouse, já mám takový problém, já se omlouvám, že je to úplně mimo radu, ale mateřská školka F.L Věka. Včera se na mě začali obracet rodiče ve velkém. Mám tu takové vzbouření v obci a já bych chtěla vědět, jaký je stav v současnosti v té školce?

## **Mgr. Kalous**

To je odloučené pracoviště mateřské školy Tovačovského právě v té ulici F. L. Věka a je to v podstatě původní vila, kde jsou takovými kačky poměrně nešťastnými připojeny pavilony, které jsou dožilé. Ten technický stav je zcela nevyhovující a v současné době se ta situace zkomplikovala tím, že klimatické podmínky neumožňují využívat část toho objektu. Konkrétně část těch pavilonů plus těch přístupových chodeb. Jakmile jsme to zjistili, měli jsme informaci z Krajské hygienické stanice, tak jsem odpovídal Krajské hygienické stanici, konzultoval jsem s nimi ten problém. Oni říkali, že budou vstřícní samozřejmě tomu, že nějakému alternativnímu řešení, například v některém prostoru bude po určitou dobu více dětí a ty prostory, které nelze využívat, tak budou vyčleněny. Zároveň pracovníci technického oddělení veřejné správy na škole opakovaně i s panem náměstkem řešili zateplení, respektive ten klimatický problém. Vzhledem k tomu, že vytopit ty chodby nějakým fukarem, jestli to říkám dobře, tak jsme zjistili, že by to přišlo na obrovské náklady, ale přesto jsme to byli připraveni realizovat. Volal jsem to paní ředitelce, ale ona nás zastavila a řekla, to jsou vyhozené peníze, když to řeknu doslova. My jsme domluvení s rodiči, že nám vyjdou po nezbytně nutnou dobu vstříc. Není tam žádný problém a budeme využívat pouze tu starou budovu. Takže není potřeba to řešit. Předpokládáme, že ty extrémní mrazy ustoupí. Takže tolik ke stávající situaci, která je akceptována, jak hygienou, tak řešena ředitelkou školy a údajně i rodiči, kteří ve velké míře vyšli vstříc. Co se týče, jaksi dalšího řešení té situace, tak v souvislosti s rozpočtem, který má odbor školství, kultury k dispozici, tak hledáme cesty, jak postavit školku, aniž by to v letošním roce zatížilo rozpočet. Na toto téma byl v poradě vedení minulý týden schválen materiál, který předpokládá, že dojde k prodeji, což už realizuje paní Roncová, že dojde k prodeji té vily, zatím je jen hrubý odhad. Říkal, že jaksi soudní odhad ještě nemá k dispozici, ale hrubý odhad představuje zhruba necelou polovinu nebo povinu nákladů, které budou potřebné k úhradě celé té „rekonstrukce“, kterou teď vysvětlím. K té vile zůstane kousek pozemku a větší část toho pozemku s těmi krčky a s těmi pavilony zůstane městu a tím, že ty krčky se zbourají a ty pavilony také a na těch stávajících základech budou instalovány, pravděpodobně se více v této chvíli přikláníme k variantně kontejnerů, mobilních obytných modulů, s tím, že by ale byly uznány jako obě stavby trvalého bydlení s životností cca 30 let. My jsme se s panem náměstkem Šolcem byli podívat zhruba před rokem v Rychnově, kde ty objekty fungují.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, já vám do toho vstoupím, kdy by tedy k tomuto mělo dojít?

## **Mgr. Kalous**

Předpokládáme, když se vše dobře podaří, takže bychom 1. září otevřeli pavilony s výdejnou. Na kuchyni by ty finanční prostředky už nebyly s tím, že firma, která vyhraje, bude mít od banky garanci půjčky s tím, že město bude splácet v období 5 let ty náklady spojené s výstavbou s tím, že bude mít možnost jednorázově uhradit větší částku. Předpokládám, že by se prodala ta vila na konci roku, tak třeba na začátku roku 2013 by přišly ty prostředky na město, a celou tu částku bychom mohli použít na umoření větší části toho dluhu.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kdyby tam tedy došlo k té výstavbě?

## **Mgr. Kalous**

V průběhu prázdnin.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Takže normálně zápis to neovlivní?

## **Mgr. Kalous**

Zápis to neovlivní.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Jsmo si jistí, že to tam bude stát v tom září?

## **Mgr. Kalous**

Jistí jsme si asi tak, že je venku zima.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Kam dáme ty děti, když se nám to nepodaří?

## **Mgr. Kalous**

No to by byl samozřejmě problém. To bychom museli s těmi rodiči jednat. Ze zákona naší povinností je se postarat o předškolní děti. To ostatní nemá jakýkoliv právní nárok. Rodiče nemají jakýkoliv právní nárok, když to řeknu takto, ale samozřejmě chápu, že to velmi citlivé téma, takže bychom museli jednat s rodiči, jestli by byli ochotni přijít do školky třeba 15. září.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Citlivé téma to určitě je. Mně jde o to, že ty rodiče vůbec nevědí. Oni vědí, že se tam má bourat, ale nevědí, co bude dál, takže se dotazují a já nevím, co jim mám v tuto chvíli odpovědět.

## **P. Tomínová**

No tak bourat se bude pouze v případě, kdy bude odsouhlasený záměr té výstavby nové školky, ale vlastně teprve privatizace prodeje té vily bude schválena, jestli ji zastupitelstvo schválí, tak někdy v květnu, ale mi už do května musíme pracovat s takovým předstihem, aniž bychom věděli, jestli to tedy v konečné fázi bude schváleno nebo nebude. Takže my v květnu už budeme mít připravené výběrové řízení na zhotovení projektové dokumentace a dodavatele stavby.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Je tedy možno s těmi rodiči jednat tím stylem, že ne obraťte se na paní primátorku, pokud si chcete stěžovat, ale mohl by to tedy vyřídit gesční náměstek?

## **K. J. Svoboda**

Já jsem to vyřídil.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Včera mi volali tři rodiče: pan náměstek Šolc a pan náměstek Svoboda nám řekli, že veškeré peníze šly do komunikací, že kvůli tomu nejdou do školky a že pokud si chceme stěžovat, tak si máme stěžovat u paní primátorky. To mě připadá opravdu takové zvláštní jednání, proto se tady ptám. Já bych asi na to nereagovala, kdyby mi to neřekli tři rodiče nezávisle na sobě, pak už ta informace je pro mě docela směrodatná. Mě to tedy včera zaskočilo.

## **Bc. Šolc**

To je asi nějaký šum. Já tedy za sebe, za pana Svobodu nemluví, poněvadž má svůj program, ale já jsem F. L. Věka naposledy řešil na závěru loňského roku.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To oni říkají, že ano. Tam jste jim řekl, že si stěžovat nemají, že mají počkat do tvorby rozpočtu a pak jste jim naopak řekli, že si stěžovali málo a že tedy mají bombardovat mě stížnostmi, protože my jsme rozhodli o tom, že veškeré peníze ze školství půjdou do komunikací.

## **Bc. Šolc**

Tak to určitě není a já opakuji, že jsem to naposledy řešil na závěru loňského roku, takže žádnou informaci jsem jim o schválení rozpočtu rozhodně dát nemohl a já si myslím, že ten princip, jak je tady navržený, že musí být ještě jednoznačně popsán. To znamená, že v příští radě bude předložen a schválen záměr, jak se to udělá včetně znaleckého posudku, včetně „malůvek“ nějaké studie. Potom to bude muset být předmětem rozpočtového opatření, ve kterém zůradujeme i tu rezervu, o které jsme se dnes bavili. Potom musí být vypsáno výběrové řízení na projektovou dokumentaci, územní řízení, stavební povolení, následné kroky s tím, že paní Roncová bude pracovat na prodeji té vily a rozhodně tedy ta informace, která tady zazněla, z mých úst rozhodně nešla. Divil bych se, kdyby do toho pan Svoboda šlápl takto natvrdo.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Ty rodiče sem přijdou. Ti jsou sem objednaní, takže já vás potom přizvu, k tomu, abychom si to vyjasnili. Já bych byla velice ráda, kdyby se právě rodiče informovali, aby mi nemusely psát e-maily toho typu, že vůbec nevědí, co bude dál.

## **P. Stránská**

Já bych se chtěla zeptat, co by se stalo v případě, že by k tomu projektu a k té výstavbě nové školky nedošlo? Jestli by tato stávající školka byla ještě nějakým způsobem byla schopná fungovat?

## **Mgr. Kalous**

To nikdo nepodepíše, když to řeknu takto. To je takový technický stav, že v podstatě je riziko, že tam může dojít i k úrazu. Tam praskají kotle. My jsme to řešili i v minulosti.

## **P. Tomínová**

Elektrina dožila a my máme v podstatě všechno na výjimku, v té školce.

## **Mgr. Kalous**

My jsme to řešili v minulosti s tím, že původní, ještě asi rok zpět nebo dva, že by se na tom pozemku pod komunikací postavily mobilní buňky. To byla jedna z variant, nicméně v současné rozpočtové situaci byla zvolena varianta právě této rekonstrukce, což samozřejmě s sebou nese jaksi

daleko více problémů, ať už s prodejem oddělením geometrickým, bourání, postavení atd. Na druhou stranu ty náklady se předpokládají poloviční. Tam bylo 40 mil. Kč. Tady jsme na 20 mil. Kč. Teď střílím od boku.

## **K. J. Svoboda**

Já se k tomu samozřejmě vyjádřím. Možná, že jsem se vyjádřil nešťastně, nikoliv ovšem tak, jak to tady bylo předloženo. Minulý týden, když jsme ve čtvrtek s paní Tomínovou navštívili Mateřskou školku F. L. Věka, tak jsem poté mluvil s paní zástupkyní, která má na starosti tuto školku a říkal jsem jí, jak je to připraveno v těch intencích, to znamená, že je připraven ten projekt, že se bude bourat. Ona se ptala, co tomu musí ještě předejít. Já jsem říkal, musí tomu předejít schválení zastupitelstvem, před tím radou města. Ona řekla, můžeme to nějak podpořit, můžeme s tím něco udělat a v tu chvíli jsem řekl, ano můžete, v rámci podpoření toho projektu se obrátit na paní primátorku. Pakliže jsem rozpoutal takto velký problém, tak se omlouvám, nebylo to mířeno tak, že si běžte stěžovat, jen se ptala, jestli je možno to nějak podpořit nebo nikoliv, takže řekněme, že to byla moje neobratnost, nikoliv zlý úmysl. Nemluvil jsem s jednotlivými rodiči, ale ta informace jde z jednoho informačního kanálu. To znamená od paní zástupkyně, která tu informaci takto předala a pravděpodobně z toho potom jsou ty dotazy takto stejné.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych se chtěl jen zeptat, jestli by nebylo možné také zkusit čerpat nějakou dotaci z toho německého fondu. Podobně jako česko – německou školu, tak to také prověřit, protože ty možnosti těch dotací nějaké jsou, a kdyby tam byla i ta německá část i v té školce, tak by to rozhodně umožnilo výstavbu.

## **K. J. Svoboda**

Vzhledem k náročnosti, respektive k rychlosti nutnosti provedení to možné není, protože ten projekt musí být vyhotoven v září. My jsme to už projednávali. Je to především z toho důvodu, že my potřebujeme, aby v září ta školka stála. Němci, se kterými jsme jednali, chtějí dělat projekt, který bude uskutečněn ke konci roku 2013, což je pro nás naprosto mimo realitu, a na to se hledá jiný objekt.

## **K bodu č. 29**

### **Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu Statutárního města Liberec pro 1. kolo 2012**

Předkládá: L. Dušek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 1. vyhlášené kolo v roce 2012 v celkové výši 360.000,- Kč. Takto bude návrh předložen Radě města Liberec k doporučení a Zastupitelstvu města Liberec ke schválení. Po konečném schválení dotací Zastupitelstvem města Liberec budou všichni žadatelé písemně vyrozuměni o výši přidělené dotace či nepřidělení žádné dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.116 /2012**

## **K bodu č. 30/staženo**

## **Udělení souhlasu k výstavbě a provozování 6 sociálních bytů v Liberci 1, v ulici U náspu 546**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

### **K bodu č. 31**

#### **Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace na rozvoj infrastruktury obce z Ministerstva vnitra ČR**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec má možnost získat finanční prostředky ze státního rozpočtu v rámci Státního integračního programu na zajištění bydlení azylantům (dále SIP). SIP byl vyhlášen na základě Usnesení Vlády České republiky ze dne 14. Května 2008 č. 543 o zabezpečení integrace azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany v roce 2008 a v letech následujících. Obec, která poskytne azylantovi integrační byt, může získat dotaci na rozvoj infrastruktury obce a dotaci na úhradu nákladů obci vzniklých při zapojení přívodu elektrické energie do integračního bytu.

Žádost o dotaci bude podána na byt č. 23 v ul. Krajiní 1579. Tento byt byl od roku 2006 využíván k bydlení azylantů. Na původního nájemníka byla již dotace čerpána. V září 2011 dotyčný nájemník ukončil nájem a z bytu se odstěhoval. Vzhledem k tomu, že byt byl již pět let užíván azylanty, má SML možnost znovu požádat o dotaci v případě, že dalšími nájemníky budou azylanti.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č.117 /2012***

### **K bodu č. 32**

#### **Žádost o odpis pohledávek, včetně příslušenství**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odpisy pohledávek včetně příslušenství jsou časté z důvodů úmrtí dlužníků, a nevymahatelnosti dluhu. Pohledávky za zemřelými jsou pohledávkami za osobami, které zanechaly majetek nepatrné hodnoty, či nezanechaly majetek žádný. Dědická řízení byla ukončena pravomocnými usneseními soudu, nebyli ustanoveni dědici, kteří by z titulu nabytého dědictví ručili závazky zůstavitelů (zemřelých) do výše nabytého dědictví. Pohledávky v dědictví jsou absolutně nevymahatelné.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č. 118/2012***

## K bodu č. 33

### Poskytnutí příspěvku Centru pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. s.

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 2. 2. 2012 požádal ředitel Centra pro zdravotně postižené Libereckého kraje, o. s., pan Jaroslav Leško o poskytnutí finančního příspěvku na plánované úpravy velkoprostorového automobilu Fiat Ducato, který bude po nezbytných technických úpravách zajišťovat v Liberci bezbariérovou dopravu osob se zdravotním postižením. V rozpočtu města Liberce na rok 2012 byla schválena rozpočtová položka 5339 Příspěvky domovům důchodců a ústavům sociální péče a jiné liberecké občany. Tato rozpočtová položka je určena na podporu libereckých občanů, kteří žijí v domovech důchodců, ústavech sociální péče nebo jinak zdravotně znevýhodněných libereckých občanů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**

To je příspěvek na sociální vozidlo. Mám ho alokované v rozpočtu.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.119 /2012**

## K bodu č. 34

### Standardní byty navržené pronajímatelem k opravě a úpravě dle zvláštního ujednání nájemní smlouvy

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Byty, zejména ve starší zástavbě, vyžadují vynaložení nákladů na jejich úpravu resp. opravu tak, aby byly způsobilé užívání. Pronajímatel je povinen předat předmět nájmu (byt) nájemci ve stavu způsobilém řádnému užívání, tzn. byt musí vyhovovat esteticky i hygienicky, rozvody médií musí odpovídat příslušným předpisům. V řadě případů projevují potenciální nájemci vůli upravit, resp. opravit byty svépomocí, vlastním nákladem. Při takové úpravě dochází k zhodnocení předmětu nájmu, který je třeba vypořádat. Toto řešení přenáší náklady oprav a úprav na nájemce, jimž pak je umožněno byty užívat v nájemním poměru s tím, že vynaložené náklady nájemci konzumují při započtení nájemného proti nákladům jimi vynaloženým. Pro zamezení budoucích sporů je nutné věc řešit zvláštním ujednáním nájemní smlouvy, která stanoví režim pro úpravy a opravy samé, tak i pro vypořádání nákladů, vynaložených nájemcem na takovou opravu a úpravu bytu, a to s ohledem na skutečnost, že nájemce investuje své prostředky do zhodnocení majetku SML.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. M. Rosenbergová**



Já bych si tam jen ráda ověřila, jestli komunikují s odborem majetku. Paní magistro, včera na poradě vedení byl vznesen dotaz, zda jde o byty, které byly původně nabízeny k prodeji.

### **Mgr. Svatoňová**

Jsou to byty, které jsou nyní v zástavě. Byly kdysi všechny byty, které jsou v zástavě, nabízeny k prodeji a ať už z jakýkoliv důvodů se prodeje nemohly uskutečnit, buď tam byly nějaké soudní spory nebo se nedařilo všechny dokumenty dát do pořádku. Víte, že ty prodeje tady ve městě probíhají již několik let, 10, 15 let. Tento byt se nepodařilo prodat v době, kdy se dělaly zástavy. Byt byl dán do zástavy bance. Z tohoto důvodu ho nelze prodat. Stav je špatný a vzhledem k tomu, jaké má město prostředky na opravu bytů, je lepší tento byt pronajmout, dát ho do úpravy, kdy si nájemník za určitý obnos ten byt upraví na vlastní náklady a tyto náklady jsou odečítány z nájmu. Potom když vlastně po těch 8 měsících si tyto náklady odbydlí, provede se kontrola, jestli je byt v pořádku, jestli tam byly opravy provedeny a začne platit klasicky nájem podle předpisu.

### **Bc. Šolc**

Jen taková ta klasická standardní věc, kdyby tedy šlo, jestli jste ve spojení s odborem majetku, ve chvíli, kdyby šel do úprav byt, který by třeba odbor majetku měl v záměru privatizace kvůli naplnění kapitálových příjmů do rozpočtu, tak se jen ptám, jestli tento komunikační tok funguje, tam, zpět.

### **Mgr. Svatoňová**

Takové byty do úpravy nedáváme, pokud jsou do prodeje.

### **Bc. Šolc**

Tak skvělé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já se zeptám, když ty byty máme hrozně dlouho v nabídce k prodeji a nikdo je nechce, jestli by třeba toto nebylo rozumnější varianta, protože ty byty už jsou prázdné přes rok, možná daleko déle.

### **Mgr. Svatoňová**

Ty byty chátrají velmi rychle.

### **Bc. Šolc**

Asi to uděláme tak, že zkusíme ty byty nabídnout ještě jednou letos a pakliže se neprodají, tak je dámě zpět do režimu nájmu, popřípadě pro úpravu. Týká se to zejména těch bytů v 5. Květnu, kdy to spolupodílnictví je tak komplikované, že to nikdo nechce.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.120 /2012*

## **K bodu č. 35**

### **Přidělení bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. Zasedání Komise humanitní dne 7. 2. 2012 byly projednány žádosti o přidělení bytů nebo prodloužení nájemních smluv. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

To je materiál předkládaný i humanitní komisí.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.121 /2012*

## **K bodu č. 35a**

### **Žádost o stažení výpovědi z nájmu**

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Tady nás žádal odbor, abychom neschvalovali.

**Mgr. Svatoňová**

Ano. Paní nespĺňuje podmínky. Předložila nám žádost, takže mi ji musíme předložit radě města ke schválení, případně rada nemusí schválit, ale paní si neplní povinnosti tak, jak slíbila.

**Bc. M. Rosenbergová**

Takže tady je doporučení pro radu, aby byli proti.

**Mgr. Svatoňová**

Ano.

**Bc. M. Rosenbergová**

Já vím, že je to takový složitější případ, ale tam nám jde i o lhůtu, že kdybychom to dnes neschválili nebo nevyřídili, tak vlastně doběhne ta lhůta výpovědi.

**Mgr. Svatoňová**

Ano výpověď končí koncem února. Paní podala i tu žádost pozdě, proto byl i ten materiál předkládán radě na poslední chvíli.

**Bc. M. Rosenbergová**

Pojďme hlasovat a doporučení je hlasovat proti.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro –0 , proti –10 , zdržel se –0 , návrh nebyl schválen.*

*Rada města přijala usnesení č.122 /2012*

## **K bodu č. 36**

**Doporučení komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů zpřísnit pravidla pro omezení hazardu**

Předkládá: MUDr. Absolonová, předsedkyně komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise zdraví a prevence sociálně patologických jevů se na svém 1. zasedání dne 17. 1. 2012 zabývala problematikou hazardu ve městě.

1. Byla představena podoba obecně závazné vyhlášky SML z 29. 9. 2011.
2. Dále členové komise vyslechli informace týkající se hazardu a navazujících problémů (narušování veřejného pořádku, další závažnější trestná činnost, problematika terapie závislostí včetně patologického hráčství) od přizvaných hostů – Policie ČR, Městská policie, Advaita o.s. Dalším hostem byl zástupce Komunitního střediska Kontakt, který sdělil zkušenosti jejich klientů s hazardem ve městě.
3. Členové komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů se jednohlasně usnesli na následujícím: nesouhlasí se současnou podobou obecně závazné vyhlášky o stanovení míst, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje ze září roku 2011 a doporučují radě města vybrat přísnější pravidla pro omezení hazardu tj. jednoznačně regulovat počty heren a případně omezit jejich provozní dobu.  
Od přizvaných hostů padly mj. následující návrhy: regulace provozní doby, eliminace provozoven hazardu v centru města, provozování 1 kasina ve městě s přísnými regulemi pro provoz.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to vlastně ta činnost, kterou my jsme po komisi chtěli, takže jsem ráda, že se takto jednohlasně dohodli. Já si myslím, že to vezmeme na vědomí.

### **Bc. Šolc**

Já bych k tomu zareagoval, protože se tím samozřejmě zabývám dlouhodobě. Není to vůbec žádná příjemná práce, ale opravdu jsem osobně obešel všechny ty herny, nicméně tím doporučením se zabývám. Tam zrušit všechno, tak to jsme probírali, pak je tady ještě otázka omezit tu otevírací dobu, tam komunikuji s Mladou Boleslaví, která to zkoušela. Mají na to nějaký právní posudek. Už mi ho měli třikrát poslat, ještě jsem ho nedostal, nicméně až ho dostanu, tak vám ho předložím jako informaci. Celý ten zakopaný pes je v tom, že to ministerstvo jim dalo ten souhlas na ty LVT bez podmínek. Zatímco u těch VHP bychom to omezit mohli, ale to prakticky všechny herny mají kombinaci VLT, VHP, takže by potom došlo k situaci, že by půlku automatů vypínali a druhou ne. A zase by to bylo nevymahatelné. Takže tím se nějak zabývám. Někaké stanovisko potom k tomu radě dám. A co se týče toho jednoho kasina, tak to je jedno velké politické rozhodnutí. Samozřejmě že by to byl business obrovský zakázat všechny herny na městských pozemcích za městské peníze, městskými zaměstnanci otevřít městské kasino, ale myslím si, že by to veřejnost nekvitovala.

### **Ing. Hruša**

Já si myslím, že to není potřeba za městské peníze jako třeba vyzvat ty organizace, přátelé, chcete hrát, tak se postarejte. Máte na to třeba 3, 4 roky.

### **Bc. Šolc**

A o co se mají postarat?

### **Ing. Hruša**

Ať seženou pozemky, ať si postaví kasino, ať si tam podnikají.

### **Bc. Šolc**

Já jen že nové kasino nepovolujeme, protože to byl třeba případ té Plazy, které jsem to musel dát i nakonec písemně, že za mě bych to neviděl, ale ať si dají podnět zastupitelstvu a oni si to pak radši nepodali.

## **Ing. Mgr. Černý**

Já už jsem to říkal asi před hodinou a půl tady, tak je tady nějaký názor na rady města nebo se tedy spokojíme s tím, že napříč politickým spektrem odborná komise nám něco doporučila a my to uděláme stejně jako v případě majetkových operacích, že tedy komise něco doporučila a oni to asi nějak neposoudili a my to vidíme jinak, protože jsme chytřejší, protože jsme radní, tak se tím zabývat nebudeme nebo se nad tím začneme zabývat a najdeme nějaký vhodný postup a nebo to necháme na nějaký ad-hoc jednání zastupitelstva, kdy to tam někdo předloží jako pozměňovací návrh a bude se to hlasovat napříč politickým spektrem a zase z toho budou mít body ti, kteří dnes tady nesedí. Takže já bych se přimlouval k tomu, abychom skutečně začali hovořit o té variantě, to znamená, dnes vyhlášku zakázat, od roku 2013 nebo i dalšího, projednat jedno místo a kdo to místo přijme a přistoupí na ty podmínky, které mi tu nastavíme, tak mu to bude povoleno a ostatním ne, tak jako nic jiného si mydlím, se dělat nedá. Pokud nechceme o ty příjmy z hazardu přijít, tak bychom měli tímto způsobem asi postupovat. Jinak jsme se všichni shodli na tom, po prohlídkách těch heren, že o žádné kulturní bohatství nepřicházíme.

## **Doc. Václavík**

Já si myslím, že je tady jedna z možností a tak by tak bylo možné nějak odpovědět, reagovat na ten materiál, který předložila komise a to je v tom, že já bych navrhoval, aby zhruba kolem půlky roku došlo k vyhodnocení účinnosti té stávající vyhlášky, protože tady se ukazuje, že během dvou, tří měsíců došlo k poměrně výrazné redukci toho seznamu. Ona je částečně virtuální, protože celá řada těch heren reálně nebyla provozována a byla jen v tom seznamu. Některé z nich byly ale opravdu uzavřeny, takže udělat prostě, ano v půlce roku uděláme vyhodnocení, na základě toho vyhodnocení začneme řešit nějaký další postup. Buď řekneme úprava té stávající vyhlášky, která povede k nějaké systematizaci, k zpřísnění nebo se tedy bude řešit nějaká varianta z těch, které tady byly. Úplný zákaz, jedno casino, já nevím, ale by tam ten signál měl být. Ano bereme to vážně, v půlce roku v těch orgánech, které se tomu věnují, to znamená rada, komise a pak ta pracovní skupina, dojde k vyhodnocení té stávající vyhlášky a na základě toho vyhodnocení navrhne nějaké další kroky.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, že na tomto bychom se mohli shodnout. Dáme tam přímo termín, že do 30.6.?

## **Bc. Šolc**

Já jen řeknu, já se tím zabývám. Je to úplně jednoduché. Tato komise je pracovním orgánem rady. My nemusíme automaticky brát všechny jejich názory za své, ale je to impuls pro jednotlivé radní, pro každého z nás, ať se tím každý zabývá. Já jsem řekl, že se tím zabývat budu. Něco do rady opětovně předložím, za sebe jestli to možné je nebo není, úkol vyhodnotit vyhlášku samozřejmě přijímám, není vůbec žádný problém. Jen na to jsou názory i v zastupitelstvu naprosto různé a už se i dnes ukazuje, že v rámci našeho státu jsou ty přístupy různé a jen ta historie ukáže, kdo jako cestu ušel a s jakou se potácel. Já třeba tu myšlenku provozování jednoho casina nepovažuji za šťastnou, protože někomu, buď tedy městu nebo někomu vznikne pohádkový business.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud už nikdo nic, tak pojďme hlasovat o tomto návrhu, že bereme na vědomí a ukládáme Bc. Jiřímu Šolcovi, náměstkovi primátorky, provést vyhodnocení stávajících opatření a návrhy na doporučení komise do 30.6.2012. Je to to, co jsme tady řekli.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

***Rada města přijala usnesení č.123 /2012***

## **K bodu č. 37**

## **Odvolání a jmenování člena komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů**

Předkládá: MUDr. Absolonová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. 1. 2012 byla na odbor humanitní doručena rezignace Mgr. Miroslava Kotlára na funkci člena komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů z důvodu pracovního vyčerpání. Novým členem komise pro zdraví a prevenci sociálně patologických jevů byla navržena paní Klára Tekelyová.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.124 /2012**

## **K bodu č. 38**

### **Výpůjčka kompostérů a návrh smlouvy o výpůjčce**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec již několik let podporuje ekologickou výchovu a osvětu dětí i dospělých. Usnesením ZM č. 185/05, ze dne 29. 9. 2005 byl schválen Plán odpadového hospodářství města Liberec. V závazné části (cíl č. 1.3) je stanoven úkol rozšiřovat a podporovat domácí kompostování. V březnovém Zpravodaji liberecké radnice bude uveřejněna soutěž o kompostér K390. Občané, kteří splní vyhlášené podmínky (vyluští správně tajenku křížovky) budou zařazeni do slosování a s 60 vylosovanými bude uzavřena smlouva o výpůjčce kompostéru.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.125 /2012**

## **K bodu č. 39**

### **Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

### **L. Martin**

Je to materiál podobný tomu, co jsme vyhodnotili z lékařských zpráv, že mohou k autu dojít, ale samozřejmě pokud bude mít někdo osobní zkušenost tak, jak se tomu stalo minule, tak se nebráníme změny usnesení a ty místa zbudovat a předpokládáme, že například ta zamítnutí pakliže budou mít skutečně vážný důvod tak, že přijdou osobně a osobně toto objasní, tak to může být příště na rozhodování v radě.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak má někdo nějakou osobní zkušenost? Pokud ne, pojďme hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.126 /2012*

## **K bodu č. 40**

### **Tajemník Správní rady EKOFONDU**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení RM č. 67/2011 byla do funkce tajemnice Správní rady Ekofondu jmenována v roce 2011 Ing. Lucie Sládková. Změnou Organizačního řádu MML došlo ke snížení pracovníků oddělení komunálních služeb, ekologie a veřejné zeleně a k novému rozdělení činností mezi referenty oddělení. Z uvedených důvodů je nyní radě města předkládán návrh na změnu – odvolání Ing. Lucie Sládkové z funkce tajemnice Správní rady Ekofondu a jmenování Bc. Leoše Vašiny do funkce tajemníka Správní rady Ekofondu. Ing. Sládková byla s návrhem seznámena a s odvoláním souhlasí. Pan Vašina již funkci tajemníka vykonával a má všechny předpoklady ji úspěšně vykonávat i v následujícím období.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Odvolání a jmenování nového tajemníka, z jakého důvodu pane tajemníku?

### **Ing. Fadrhonc**

Domluvili se tak.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.127 /2012*

## **K bodu č. 41**

**Doplnění odpovědi na podání podnětů občanů městské části Horní Hanychov, kteří žádali o nezvyšování daně z nemovitosti**

Předkládá: Bc. Novotný

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.128 /2012*

## **K bodu č. 42**

**Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro RWE GasNet s.r.o. zmocněný zástupce stavebníka INPOS – projekt, s.r.o., investora plynového potrubí v lokalitě Purkyňova - 1. část až 3. část**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Inpos – projekt, s.r.o. jako zmocněný zástupce stavebníka, RWE GasNet, s. r. o., v souvislosti se stavbou plynovodního potrubí v lokalitě Purkyňova 1., 2. a 3. část požádali dne 28. 11. 2011 Statutární město Liberec o prominutí poplatků za věcná břemena za uložení plynového potrubí do komunikací ve vlastnictví Statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:  
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.129 /2012*

## **K bodu č. 43**

**Uplatnění žádosti o dotaci SFDI ČR - „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku zadal zpracování projektové dokumentace na akci „Smíšená stezka pro chodce a cyklisty podél silnice III/2784 v Liberci, ulice Vratislavická“. V současné době je projektová dokumentace před finálním dokončením. V lednu t. r. byly vyhlášeny Státním fondem

dopravní infrastruktury podmínky a Pravidla pro poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek pro rok 2012. Pro tuto akci by bylo možné uplatnit žádost o dotaci ve výši max. 65% rozpočtových uznatelných nákladů akce. Pro uplatnění žádosti dotaci je nyní radě města předkládán návrh na uplatnění žádosti o dotaci.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Rutkovský**

Já se jen omlouvám, že jak jsem byl na dovolené, tak chci jen připomínkovat, já bych byl rád, kdybychom upravili ten název, zjednodušili. Oni tam na odboru chtěli dát vše, ale aby se to jmenovalo cyklostezka Vratislavická třeba a snad bych jen doplnil, že základem je oprava chodníku. To bylo iniciátorem té výstavby, ne přání cyklistů. Jednoduše my vždy prosazujeme, aby cyklisté byli v hlavním dopravním prostoru v pruzích, jako je to u Teplárny. To je lepší řešení než společný provoz, ale tady v tom místě jsme dali, umožnili vlastně odboru, aby to udělal šikovně. Napasoval to na dotaci, na společnou stezku, takže takto jsme se dohodli, že to tak bude. My v rozpočtu v letošním roce nemáme žádnou stezku a toto je možnost čerpat dotaci na společný provoz, protože na společný provoz vám peníze nedají na opravu. Nestávají se nehody. Tam jde o šířku, aby byla dostatečná šířka. Tady bude 3 metry a ještě jde o to, aby byl ten úsek přehledný, když tam je nějaké zúžení, aby bylo přehledné.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.130 /2012*

## **K bodu č. 44**

### **Schválení výjimky z interního předpisu pro zřizování věcných břemen pro Aktivní stavby s.r.o. investora výstavby bytového domu v ulici Na Skřivanech**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aktivní stavby, s.r.o. se sídlem Mírové náměstí 6, 466 01 Jablonec nad Nisou jsou investory výstavby bytového domu v ulici Na Skřivanech, pro který bylo vydáno Statutárním městem Liberec souhlasné souhrnné stanovisko města pro územní řízení. Předmětem investičního záměru je zástavba pozemku ppč. 469/1 a 470/1 v k.ú. Starý Harcov. Záměrem investora je zástavba těchto pozemků bytovým domem – typ viladům, který odpovídá svým charakterem lokalitě a okolní zástavbě, a to na místě stávajícího objektu č.p. 64, který bude demolován. Návrh zahrnuje stavbu viladomu o 5 b. j. se třemi nadzemními podlažními, přilehlé parkovací stání, oplocení a přípojky inženýrských sítí. V současné době má investor připravenou dokumentaci pro územní řízení, ke které byly vydány souhlasná stanoviska města a kdy byla udělena standardní podmínka pro vypořádání věcných břemen. Během společných jednání mezi investorem a SML došlo ke zjištění, kdy část místní komunikace Na Skřivanech ve vlastnictví SML je vedena po pozemcích investora a bylo investorem navrženo vypořádání pozemků pod touto komunikací za cenu věcného břemena. Místní komunikace a pozemky pod nimi jsou dle platné legislativy ve vlastnictví obce. Výše uvedeným vypořádáním dojde k narovnání majetkoprávních vztahů k pozemkům v předmětné lokalitě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.



*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.131 /2012*

## **K bodu č. 45**

### **Revitalizace Rochlice - 3. jednací řízení bez uveřejnění**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu realizace stavby „Revitalizace Rochlice“ se vyskytly skutečnosti, které zadavatel (Statutární město Liberec) v době zadání zakázky nepředvídal. V rámci přípravných prací na další etapě stavby tj. rondel 01 a 03 byly provedeny kontrolní sondy stávajících konstrukcí. V sondách bylo zjištěno odlišné složení vrstev stávajících konstrukcí oproti zadávací dokumentaci. Asfaltové vrstvy nejsou provedeny na šterkové vrstvě, ale na podkladním betonu o tl. 20 – 30 cm. V průběhu realizace stavby se dále vyskytly další skutečnosti, které zadavatel v době zadání zakázky nepředvídal. Jedná se o podpěrnou konstrukci pro popínavé rostliny, která byla navržena i nad objektem trafostanice. Tato trafostanice je ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s., proto odbor správy veřejného majetku oslovil ČEZ Distribuci, a.s., která svým stanoviskem realizaci této konstrukce zamítla.

Průběh projednávání bodu:

**L. Martin**

Vše je v materiálech popsáno a náklady nejsou vyšší, než měly být.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.132 /2012*

## **K bodu č. 46**

### **"Lokalita Lesní ul. - oprava komunikací" – I. etapa**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Lokalita Lesní ul. – oprava komunikací“ byl založen v souladu s usnesením rady města č. 114/2010 (4RM 2. 3. 2010). Projektová dokumentace na opravu komunikací v ulicích Mozartova, Gorkého, Dvořákova, Škroupova, Sukovo náměstí, Lesní, Javorová, Janáčkova, Horova, Purkyňova, Na Palouku, Slovanské údolí, Sovova, Stroupežnického, Jihlavská, Vnislavova, Chebská, Na Návrší, Srnčí, E. Krásnohorské byla zpracována v koordinaci s vlastníky/správci technické infrastruktury (kanalizace, voda, energetika, plyn), kteří v dané lokalitě plánovali opravu svých vedení. Usnesením č. 505/2011 (12RM 21. 6. 2011) rada města schválila rozšíření zadání o podrobnou prezentaci projektu včetně detailních zákresů navržených staveb do fotografií a interaktivní internetové prezentace pro

umístění na webové stránky města Liberce a uložila zajistit její veřejné projednání. Vzhledem k rozsáhlosti lokality byl schválen záměr rozdělit akci na dvě etapy, a to na etapu „ulice Lesní a část lokality vlevo o ulici Lesní“ (I. etapa) a na etapu „vpravo od ulice Lesní“ (II. etapa). Prezentace obyvatelům lokality byla zajištěna v prostorách ZŠ Lesní, dotazníková akce byla uskutečněna ve spolupráci s o. s. Staré Město Liberec. Výsledek dotazníkové akce vzala rada města na vědomí usnesením č. 878/2011 (20RM 6. 12. 2011) a současně schválila rozšíření předmětu zakázky o zřízení parkovacích míst ve Zborovské ulici. S ohledem na priority vlastníků/správců technické infrastruktury a s přihlédnutím k finančním možnostem města byl rozsah I. etapy redukován a projektová dokumentace upravená podle převládajícího názoru obyvatel lokality na její vzhled a způsob využití řeší opravu komunikace v ulici Mozartova a v ulici Javorová mezi kříženími s ulicemi Horská a Purkyňova. Zadávací dokumentace pro výběrové řízení na zhotovitele stavebních prací obsahuje požadavek, aby vybraný dodavatel při plnění předmětu veřejné zakázky využil na práce nevyžadující zvláštní kvalifikaci či odbornost nezaměstnané občany města Liberec, a to v rozsahu alespoň 10% z celkového objemu nekvalifikovaných prací. V současnosti nadále odbor SM prostřednictvím platných interních předpisů zajistil prostřednictvím výběrového řízení v systému EZAK zakázku na pokácení stávajících dřevin, tak aby byly provedeny v případě příznivých klimatických podmínek v období vegetačního klidu tj. do 30. 3. 2012.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Já mám dotaz, který navazuje na tu naši debatu nad rozpočtem. Jestli bychom s tím neměli počkat? Takový je můj dotaz, nebo jestli když se dohodneme za měsíc, že toto jaksi nebude realizováno do června, jestli to nebude v nějaké kolizi?

### **L. Martin**

My si dáme do výběrového řízení tu možnost nerealizovat, pakliže budeme na tom finančně tak zle, že nebudeme moci realizovat z rozpočtu. Nyní v rozpočtu ty peníze jsou, proto takto postupujeme, ale samozřejmě, když zjistíme, že je nemáme, tak budeme muset celé zadávací řízení zrušit.

### **Bc. Šolc**

Tam je ještě jedna věc. Já už jsem o tom mluvil několikrát. Uvědomme si, že rok 2012 je nějaký, ale rok 2013 bude ještě mnohem horší a jestliže se nám tady ty předpoklady a náklady z roku 2012, kdy se tady 2,600.000,- Kč přesouvají do roku 2013, kde, já vím, že se opakují, ale nezapomeňme, že tady budeme muset splatit revolving všeobecné úvěrové banky, což nám nadrobilo předchozí vedení, které nenaplnilo 50 mil. Kč a nic nenasvědčuje tomu, že by daňové příjmy měly být vyšší, tak se obávám, že my tam v příštím roce tyto peníze rozhodně mít nebudeme a co se bude dít potom?

### **Ing. Fadrhonc**

Já jednu připomínku. Pan náměstek Martin řekl, dáme si tam klauzuli do zadávacího řízení, ale toto je podlimitní zakázka. To znamená, nad zakázku malého rozsahu, ale tam to jde jen ze zákona určených důvodů, pokud já vím. Tam jsme, prohráli dole náměstí, že jsme to jen tak nerealizovali bez argumentů. Já jen upozorňuji na ten problém, že jakmile ho jednou vypíšeme a doběhne do nějaké fáze, tak to vypsání je podle mě rozhodující. Já na to jen upozorňuji, abychom jsme se nedostali do stejné pasti, protože je tam 39 mil. Kč, jestli dobře koukám, a příští rok samozřejmě předjímáme rozpočet ještě současně, tak jen abychom tu věc dobře ošetřili.

### **Bc. Šolc**

Ano, protože při tvorbě rozpočtu jsme konfrontováni s tím, že na jednu stranu položky, u kterých je závazek rady města, což by typicky toto bylo, ale závazek rady města 37 mil. Kč na příští rok prostě nemůžeme takto schválit. Pojdme to tedy nějak rozdělit, ale já si to nedovedu nějak představit, nechci do toho vstupovat, ale jen říkám, že na toto v příštím roce s největší pravděpodobností peníze nebudou.

## **L. Martin**

Toto je projekt, na který máme v rozpočtu nyní peníze, jediné kdybychom na něj neměli mít je, kdy by se naplnily ty věci podvazování rozpočtu a podobně, ale i přes veškeré podvazování rozpočtu. Všichni zúčastnění v této koalici jsme lokalitu Lesní opravu komunikací nepodvázali. Dneska v radě máme materiál připravený, tak to prostě je. Letošní rok má tento závazek, nějaký závazek má být příští rok, ale to znamená, že navazuje 2. Etapa a potom 3. Etapa. Po těch třech etapách by celá ta lokalita měla být opravena, ale jinak to neuděláme, než že to rozfázujeme a budeme postupně platit. Tak buď si řekneme, že to chceme nebo si řekneme, že to nechceme a já nevím. Otálet s tímto materiálem nyní, nemá moc logiku. Pakliže to vyřadíme z rozpočtu, tak to můžeme ověřit toto vyjádření. To znamená, že by pak ta celá lokalita spadla.

## **Bc. M. Rosenbergová**

To znamená, že se to nedá odsunout do příští rady?

## **L. Martin**

Můžeme to asi odsunout do příští rady. Já se ještě domluvím s panem Novotným, jestli není lepší dát na to nějaký termín nebo nějakou koordinaci se síťářem.

## **Ing. Fadrhonc**

Mně nejde o nic jiného, než jen abychom tam ty peníze příští rok nemuseli dávat, když je teď neumíme predikovat dopředu, že tam budou, že je máme. Musíme mít nějaký pojišťovací institut.

## **L. Martin**

Pane Novotný, hlavní dotaz a to ten, zda lze přerušit vypsání výběrové řízení na opravu komunikací lokalita Lesní, když zjistíme, že nemáme prostředky?

## **Bc. Novotný**

Právo zadavatele je zrušit toto výběrové řízení. Máme to v podmínkách. Tam je třeba vnímat jeden fakt a to, že komunikace Mozartova, je to lokalita Lesní, se skládá ze dvou komunikací. Jedna je komunikace Mozartova. V té si vyměňuje své inženýrské sítě Severočeská vodárenská společnost, takže pakliže bychom v případě od tohoto záměru ustoupili, tak bude to obtížné z hlediska SVS, neboť tram má to deponované finanční prostředky a jen ta jejich část je v rozsahu 15 mil. Kč. V současné době probíhá výběrové řízení na jejich zhotovitele. Druhá komunikace je komunikace Javorová. Tam sice do ní síťáři nejdu, nicméně důvod, proč se tam dostala, tak je to, že to bude stěžejní komunikace dopravní lokality v rámci pokračování dalších etap, protože na této komunikaci musí vzniknout chodník. Ten chodník je i předmětem hromadné stížnosti a víceméně připravované petice, takže v případě, že se vypustí komunikace Javorová, tak je potom ohrožena etapizace potom dalších částí projektu.

## **Bc. Šolc**

Tady v tom materiálu je obrovský problém tím, že my tam zvyšujeme enormním způsobem zátěž příštího roku. Tam je 2 nebo 3 mil. Kč letos. To se asi dát. To v rozpočtu máte, ale co těch 40 mil. Kč na ten příští rok? Já nemůžu slíbit, že těch 40 mil. Kč příští rok bude, protože já to nevím, tak jestli jsme schopni v tom zadávacím řízení udělat tak, abychom garantovali částku letošního roku a tu platbu nechat otevřenou, ale já si to nedovedu úplně připravit a jak jste říkal to zrušení výběrového řízení zase jen z nějakých zákonných důvodů, aby nás někdo potom netahal po UHOS.

## **Bc. Novotný**

Tady k té problematice si myslím za prvé, že když to vysoutěžíme teď, tak se nebavíme o částce 40 milionů Kč. Předpokládejme, že to je v hodnotě Rochlic. Loni, když jsme soutěžili přesně v tento čas Rochlice, tak jsme dosáhli 40% úspory, což předpokládám, že dosáhneme i tady na této zakázce. Další podmínkou realizace této zakázky je to, že jsme z toho museli vyjmout kácení stromů, v těchto ulicích Mozartova, Javorová. S tím, že na to prostřednictvím EZAKU teď probíhá a musí se do konce měsíce

března, alternativně první týden v dubnu, pakliže to schválí životní prostředí, vykáacet ty stávající aleje nebo těch pár stávajících stromů, co je na komunikaci Mozartova, Javorová. Čili v případě že se to zruší v průběhu, tak nastane víceméně ten fakt, že zůstanou vykácené stromy, a bude to předmětem kritiky. Primárně si myslím, že z těch 40 mil. Kč město v současnosti, když to vypíše, že dosáhne významných úspor při otevřeném výběrovém řízení a že to bude v rozsahu Rochlic.

### **Bc. Šolc**

Dobře, ale tak proč v tom případě, já vám rozumím a vážím si vaší práce, ale v tom případě byste tam měl napsat, že předpokládaná projektantská cena je 9,600.000,- Kč, odhad odboru je 27.

### **Bc. Novotný**

Toto nemohu předjímat písemně. My máme v podmínkách ostatních ustanovení, že zadavatel si vyhrazuje právo zrušit veřejnou zakázku. To tam máme. To máme u všech zakázek. Kdyby se cokoliv stalo, čili podmínkou je, že může proběhnout hodnotící komise, ale nesmí odejít ze strany města rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnějšího uchazeče, takže v tomto momentu a rada města bude schvalovat výsledek výběrového řízení. To se k vám dostane, ovšem jediný negativum, co vnímám jako největší problém je to, že my musíme v pátek, to je otevírání cenových nabídek na kácení těch stávajících stromů. Čili když se to zruší, budou pokácené stromy na Mozartově ulici a Javorové ulici a bude obrovský problém s veřejností, která se právě tohoto obávala a znovu navazují, bude problém s SVS v komunikaci Mozartova.

### **Bc. Šolc**

A šlo by v té zadávací komunikaci, já to naprosto chápu, to není o tom, že bych vám nerozuměl, ale mám velkou obavu, takže šlo by v té zadávací dokumentaci rozdělit to na rok 2013, 2014, 2015?

### **Bc. Novotný**

Financování?

### **Bc. Šolc**

Ano.

### **Bc. Novotný**

To možné je.

### **Ing. Hruša**

Těžko si můžeme dovolit pokácet stromy a pak říct, přátelé, nemáme peníze, bude to 5 let stát. To buď tedy celé, nebo nic.

### **Bc. Šolc**

V tom případě na základě té debaty, která se tady vede, můžeme to přijmout s tím rizikem, že to samozřejmě budou třeba jediné peníze, které v tom roce 2013 půjdou do rozvoje infrastruktury se všemi riziky, které jsou s tím spojené, protože vezměte si situaci roku 2012, kdy do rozvoje infrastruktury nějaké peníze relativně jdou, ale přesto je to málo, protože všichni víme, že ten rozpočet je špatný a ten stav je zanedbaný. Je to do nějakých 90 mil. Kč a příští rok celou 1/3 z takto předpokládaných částek nebo více než 1/3 by spolkla tato realizace, tak potom se na něco nedostane, jestli si to všichni uvědomujeme.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0 , zdržel se – 2 , návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č.133 /2012*

## **K bodu č. 47**

### **"Matoušova - oprava komunikace"**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projekt „Matoušova – oprava komunikace“ byl založen v souladu s usnesením rady města č. 159/2011 (SRM 1. 3. 2011). Projektová dokumentace na opravu komunikace, chodníků a odvodnění vč. navazujících přístupů k obytným domům, VO, dopravní značení a další technická infrastruktury byla zpracována v koordinaci s vlastníky/správci technické infrastruktury (kanalizace, voda, energetika, plyn), kteří v dané lokalitě plánovali opravu svých vedení.

Průběh projednávání bodu:

#### **L. Martin**

My jsme s kolegou Rutkovským konzultovali materiál a navrhuji doplnit toto usnesení, že prověříme možnost zařazení cyklistické cyklostezky do ulice Matoušova. Já bych to dal snad jako první bod. Tam jen doplnit do usnesení pod nějaký bod.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych se ještě zeptal, pane Novotný, proč jste to se mnou neprojednal a nekonzultoval tu ulici Matoušovu?

#### **Bc. Novotný**

S vámi osobně ne, ale s panem Rozsypalem, který byl přítomen na dopravní komisi, a který toto dopravní řešení viděl. Primárně, ta komunikace je stavěna v zóně 30 – zklidnění, kde jsou i zpomalovací prvky, vyvýšené křižovatky. Čili pan Rozsypal to viděl, je otázka, jestli do zóny „30“ dávat cyklostezky.

#### **Ing. Rutkovský**

A odsouhlasil to pan Rozsypal?

#### **Bc. Novotný**

Odsouhlasil to a primárně je tam problém do budoucna z hlediska parkování.

#### **Ing. Rutkovský**

Protože já z toho usnesení čtu, že to mělo být projednané se mnou, takže jestli jste to projednával s panem Rozsypalem, tak je to dostatečné, ale v každém případě, my tam podle generelu tu trasu máme, takže projednáme.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Takže chcete doplnit usnesení o to prověření možnosti zařazení cyklostezky. Kdo je tedy prosím pro, s tím doplňujícím usnesením?

***Hlasování o doplněném návrhu usnesení – pro –9, proti –1, zdržel se –0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.134 /2012**

## **K bodu č. 48**

## "Nerudovo náměstí - oprava komunikací" - II. etapa

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usneseními rady města č. 676/2011 ze dne 20. 9. 2011 a zastupitelstva č. 206/2011 ze dne 29. 9. 2011 bylo schváleno zpracování projektové dokumentace II. etapy akce „Nerudovo náměstí – oprava komunikací“ ve variantě v provedení s oddechovou zónou a památníkem, připomínajícím bitvu u Liberce roku 1757. Výsledky výzkumů hodnotných archeologických nálezů získaných během roku 2011 na Nerudově náměstí zcela nepochybně pomohou tuto událost věrohodně popsat. Bylo to Severočeské muzeum, které přišlo s návrhem tuto historickou událost na náměstí prezentovat a byli to zástupci vedení města, kteří přímo nad hrobovými jamami na tomto náměstí přislíbili tomuto návrhu podporu. Podoba památníku a způsob prezentace historické události byl předmětem jednání se zástupci NPÚ, MML a SČ. muzea v Liberci. Návrh, který bude pro všechny jmenované strany přijatelný, bude postoupen k projednání v kulturní komisi a v radě architektů. Konečná verze památníku pak bude předložena radě a následně i zastupitelstvu města ke schválení. Instalaci uměleckého díla v prostoru Nerudova náměstí tak můžeme očekávat nejdříve v roce 2013. V rámci realizace II. etapy akce „Nerudovo náměstí – oprava komunikací“ bude v prostoru vymezeném pro instalaci památníku provedena základy a bude položena chránička pro možnost budoucího připojení na rozvod veřejného osvětlení. Stavební práce v prostoru Nerudova náměstí budou probíhat pod archeologickým dohledem a podle vyjádření pracovníků Severočeského muzea v Liberci je pravděpodobné, že zhotovitel stavebních prací narazí na základy lazaretu, v němž byli umístěni vojáci zranění ve zmíněné bitvě. V takovém případě bude proveden archeologický výzkum.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Šolc**

Já mám dotaz zase jen k rozpočtu. Takto jak to je navrženo, jestli je to v pořádku a co by se stalo, hypoteticky, já doufám, že se to nemůže stát, ale co by se stalo, kdybychom ty finanční prostředky v roce 2013 neměli? Protože zase máme to v roce 2012, 700.000,- Kč, v roce 2013, 8 mil. Kč. Před chvílí to bylo 40 mil. Kč, teď 8.

### **Bc. Novotný**

Na letošní rok bylo v rozpočtu na platbu Nerudova náměstí vyčleněno po doplatku ještě 3 mil. Kč. Tato zadávací dokumentace zareagovala na ten požadavek na to podvázání výdajů, takže ty 3 mil. Kč jsou teď podvázány, proto se v tom nepočítá, že by se to letos zaplatilo. Co by se stalo. V současnosti Nerudovo náměstí je provizorně zaasfaltováno, ty úpravy se nám z určité části 20, 30% rozpadnou po zimě, tak se to zaplátuje. Stav bude takový, že tam je teď takové divoké parkování, museli bychom tam udělat nové provizorní řešení, což by vyžadovalo nějakou investici řádově v několika desítkách tisíc Kč. Mohlo by to takto zůstat. Ano, takto by to ten rok přežilo. Za těch nákladů, které jsem tady jmenoval. Zase je v zadávací dokumentaci podmínka zadavatele, že si vyžaduje zadávací řízení zrušit. Tady nejsme jako město vázáni. Navazující investicí ze strany vlastníků technické infrastruktury nebo jiných předchozích závazků, takže tady třeba ten prostor je. Rada města bude schvalovat výsledek výběrového řízení, takže bude známa, jaká se tam dosáhne úspora, a rada města si bude moci, předpokládám v měsíci dubnu, říct, jestli schválí výsledek výběrového řízení nebo neschválí. To znamená, výběrové řízení by se zrušilo, a to by znamenalo provést úpravy nebo ty úpravy, které jsem tady avizoval.

### **Bc. Šolc**

Já bych se opakoval. Já z toho mám strach, jak velký bumerang do toho roku 2013 házíme.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č.135 /2012

### **K bodu č. 49**

#### **Plánovací smlouva – Valašská**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pavel Smolař, je investorem úpravy přístupové komunikace zpřístupňující pozemek p.p.č. 94/1. Jedná se o přístupovou komunikaci z ulice Valašská v k.ú. Dolní Hanychov. V dané lokalitě bude upraven stávající nebezpečný zatravněný pás šířky 2,30m a svah vodoteče. V celém úseku navrhované přístupové komunikace (34,80m) se odstraní stávající povrch, upraví a zhutní zemní pláň a doplní se novou konstrukcí. Po provedení úpravy této komunikace, bude předmětná stavba přístupové komunikace na pozemcích Statutárního města Liberec předána do správy Statutárnímu městu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

## Rada města přijala usnesení č.136 /2012

### **K bodu č. 50**

#### **Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská**

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku v průběhu roku 2011 zajistil zpracování projektové dokumentace pro akci „Most přes I/35 a železniční trať, ul. Ostašovská“. V současné době je již vydáno pravomocné stavební povolení. Jedná se o rekonstrukci stávajícího dvoupolového mostu z předpjatých prefabrikátů, který je dle mostní prohlídky v havarijním stavu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro –9 , proti –0 , zdržel se –1 , návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č.137 /2012

### **K bodu č. 51**

**Zrušení usnesení RM č. 45/2012 ze dne 17. 1. 2012 a schválení dodatku č. 14 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých (pronájem topárenského zařízení) a úplného znění smlouvy ve znění všech dodatků**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 14 Smlouvy o nájmu věcí movitých a nemovitých z 3. 1. 2001 (včetně úplného znění smlouvy ve znění všech dodatků) byl již schválen na 2. zasedání Rady města Liberec konaného dne 17. 1. 2012 usnesením č. 45/2012. Z důvodu nevyvěšení záměru o pronájmu tohoto majetku na úřední desce nebyla naplněna zákonná podmínka. Toto je již napraveno a je žádáno o zrušení původního usnesení a schválení nové předlohy.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Mgr. Černý**

Já myslím, že to nebylo schváleno, že jsme to poslali k projednání do pracovní skupiny Teplo, která to projednávala.

**Ing. Rutkovský**

Já jsem to, pane Černý, prověřoval a bylo to schváleno. Já jsem si myslel to, co vy, ale v zápise jsme ověřili, že to bylo schváleno.

**Ing. Mgr. Černý**

Proč by to tedy šlo do té pracovní skupiny?

**Ing. Rutkovský**

Já jsem to ověřoval, proto teď revokujeme to usnesení. Teď je to vyvěšeno a potom se vyvěsí.

**Ing. Mgr. Černý**

My jsme hlasovali o tom, že to jde do té pracovní skupiny pro Teplo. Stejně to neviselo, tak je to jedno, ale takže se to schvaluje dnes, to je vcelku teď bezpředmětné. Každopádně mně na tom vadí to, že ten návrh nějakým způsobem počítá to nájemné z té dvousložkové ceny, přičemž z charakteru té dvousložkové ceny vyplývá, že ta by neměla vliv na to nájemné, protože ta je nastavená tak, že když ty odběry klesnou, tak ta jednotková cena je vyšší než ty odběry. Ty odběry jsou extrémní jako třeba teď v tomto mrazu, tak ta jednotková cena je nižší. Takže teoreticky správnější postup by byl nastavení nějakého paušálu, ze kterého by se to nájemné odvíjelo, ale to jsou věci, které já jsem komisi dával ke zvážení a nějak to nebylo reflektováno.

**L. Martin**

My jsme si vyžádali vyjádření té továrny, jakým stylem si pronajímají sítě, a tuším, že měli odpovědět do konce února.

**Bc. M. Rosenbergová**

Jaký je vlastně náš vztah s Teplárnou v současné době? Jak pracovní skupina pokročila?

**L. Martin**

Já teď nevím, kam se až dostali.

**Bc. M. Rosenbergová**

My si budeme muset promluvit, jakou pozici vůbec zvolíme vůči teplárně, abychom nenabíhali na to, co chtějí.

**Ing. Mgr. Černý**



Skutečně ta pozice je teď taková. Já když jsem tady minule říkal, že bych byl rád, aby tento materiál, který tady dnes projednáváme, byl projednán na té pracovní skupině Teplo, tak jsem to navrhoval jen proto, když ta skupina vznikla, tak tato věc tam logicky patří. Samozřejmě jsem nepředpokládal, že to skupina pro teplo pojme tak, že svolá tu skupinu jen k tomuto jednomu bodu. Já když jsem pak tedy to tady s panem náměstkem Martinem probíral, tak jsem říkal, že kvůli tomu jednomu bodu se té skupiny neúčastním a vyjasnil jsem si tedy ty postoje a sdělil jsem mu to dopředu, aby toto stanovisko tlumočil. Pak jsem byl tedy nepříjemně překvapen tím, že přestože na programu byl jen tento bod, tak ta skupina projednávala i jiné věci, takže to zase, kdybych to býval byl věděl, tak bych tam přišel a musel bych si změnit program. To jen dokumentuje to, že ta komise tím, že nemá žádného vedoucího, tak jedná chaoticky a ti úředníci podle mě nedostali přesné zadání, co se mělo svolat a jak se to mělo svolat. Druhá ta část odpovědi je ta, že my jsme se pak dohodli, pan náměstek Martin to stanovil, že do 10. února bude za všechny účastníky semináře předán souhrn těch otázek, které tam padly, eventuálně nějakých dalších, které vyplynuly z té debaty a tuším, že do 15. by měly být odeslány teplárně a teplárna podle mých informací je ochotná ty otázky přijmout, ale vůbec tento postup neočekávala, protože pan Hrach mě osobně sdělil, když jsem se s ním o tom bavil, tak mě říkal, že předpokládá všechny otázky zodpovězené přímo na semináři. Takže z mé strany se to zdá trochu prodlužování toho termínu a musím s vámi souhlasit v tom, že je teď na radě města nebo na nějaké užší skupině, abychom řekli, jaký bude skutečný postoj vůči teplárně, co vlastně budeme požadovat a musíme to podat precizně, aby ta teplárna věděla, na čem je. Ona to v tuto chvíli neví. Ona od toho září nedostala žádnou odpověď od města. Jediné, co vím, tak že bez ohledu na stanovisko města k tomu svému návrhu zahájila budování té kogenerační jednotky, kterou chce stavět v letošním roce. To znamená tu první, to je ten Františkov a bez ohledu na to stanovisko, že toto vybuduje a co bude dál, neví. Oni samozřejmě předpokládají souhlas města s jejich postupem a je tedy na nás abychom jsme se jako město k tomuto návrhu nějakým způsobem vyjádřili a rozhodli, co dál. V Jablonci je řešen stejný problém, tak tam se to už řešilo a tam rada města na ty návrhy teplárny nepřistoupila a celý ten problém směřuje k nějaké řízené destrukci CZT, což je situace, která je v Liberci komplikovaná právě existencí Termiza, což v Jablonci nemají. Takže to je asi ten současný stav.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já bych velice ráda řekla, že my už jsme to probírali na poradě vedení, kdy já jsem měla pocit, že ta pracovní skupina nepracuje tak, jak jsme si původně představovali, a trochu jsem to tam panu Martinovi vytykala, abychom dosáhli nějakého výsledku, protože já jsem si myslela, že základní úkol té pracovní skupiny je představit městu, jak budeme komunikovat s tou teplárnou. A to, že se pořádají semináře a odpovídá se na otázky, to je moc hezké, ale já pořád nemám takový pokyn, co dál. Takže já bych tady ještě dopředu ráda řekla, že zvažím znovu existenci formátu té pracovní skupiny a asi předložím na poradě vedení, aby činnost této pracovní skupiny byla ukončena a abychom vymysleli trochu jiný formát té komunikace s teplárnou.

## **L. Martin**

Tak já opakuji. Pracovní skupina ten problém řešila, nechala si nechat posudky k dané variantě na základě nových zjištěných událostí, svolala seminář s odbornou veřejností i s ostatní veřejností. Mohl tam přijít téměř každý, ale ve směs to bylo pro odbornou veřejnost, atd. Na tom semináři rozhodně otázky zodpovězeny nebyly. Na všechny dotazy, to je možná interpelace pana Hracha. My jsme ty otázky po semináři začali shromažďovat, jak za nás za město, tak jsme dotázali i ostatní, kteří se semináře zúčastnili. Dali jsme termín, ať nám ty jejich dotazy vypracují do 10. února s tím, že do 15. a to je, jak říká kolega Černý, má dostat ty otázky teplárna. To se dnes stalo. Dnes byl ten dopis odeslán. Máme tam tuším termín po 20., kdy máme dostat zodpovězené otázky my jako město a poté pracovní skupina okamžitě zasedne a rozhodne termín následujícího semináře, a samozřejmě až po semináři zodpovíme otázky dotázané a budou zodpovězeny či nebudou zodpovězeny, může pracovní skupina doporučit nějaké stanovisko města a musím se ohradit, že pracovní skupina nezasedá chaoticky. To, že se někteří členové chovají chaoticky, neznamená, že je pracovní skupina chaotická. Já si myslím, že ten postup je naprosto dobrý, protože kdyby již nad tou první koncepcí v prvním začátku se nevznesly některé pochybnosti, jaký je cenový výstup pro veřejnost a pro obyvatele, tak vůbec nemusel žádný

seminář vzniknout. Mohli jsme tu koncepci rovnou podpořit a dál se lidí neptat a myslet si, že je to v pořádku, ale členové pracovní skupiny se usnesli, že je potřeba se dotázat veřejnosti, odbornou veřejnost, družstva atd., aby se k tomu všichni vyjádřili a ten postup si myslím, že není ani nijak zdouhavý a ještě na závěr musím říct, že v této chvíli možná by bylo škoda to rušit, protože už se blížíme k nějakému závěru, který by měl být v březnu.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pracovní skupina už trvá půl roku a my nemáme žádné výsledky. Odborné semináře, to je asi hezké, odborná veřejnost je asi spokojená, ale my jsme tady za lidi a měli bychom tady bojovat za lidi, a já nemám pořádk jasný postoj, jakým směrem se chceme ubírat a na to mi asi žádný odborný seminář nepomůže. My jsme tu otázku kladli na začátku před půl rokem, kterým směrem se má město vydat.

### **L. Martin**

Ale to nevíme, bez toho aniž bychom věděli, zda teplárna bude ovlivňovat cenu výstupu ze spalovny, likvidaci odpadu, zda bude investovat do rozvodů, zda bude postupovat tím či jiným způsobem. Teď je těch otázek skutečně hodně. Byly to 3 stránky dopisu, který jsem jim dnes odesílal a věřím, že jakmile dostaneme písemné odpovědi, že s tím celé vedení města seznámíme, potažmo celou radu města s otázkami a odpověďmi a že zaujmeme skutečně postoj a ten postoj vyšleme k teplárně a samozřejmě musíme počítat nebo musíme pracovat i s tou důležitou informací, že tam stále jsme minoritní vlastníci.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, ještě tedy jiná otázka z úplně jiné strany. Komunikujete, pane Martine, s panem Ing. Mgr. Černým, protože já si myslím, že on má z nás největší zkušenosti s tou teplárnou. Berete také v potaz jeho názor?

### **L. Martin**

Ano.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Nebo čekáme, až nám řekne teplárna, co dělat dál?

### **L. Martin**

Ne. To já si myslím, že teplárně pouze sdělujeme, jaký jsme zvolili postup a jinak jsme v komunikaci s panem Černým.

### **Bc. Šolc**

Jsou tady nějaké termíny, do kterých nám ta pracovní skupina teplo dá nějaké odborné stanovisko?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Termín v poradě vedení zazněl jasně a to bylo 10. února.

### **L. Martin**

My jsme říkali do 10. února. Do 10. února jsme sbírali otázky ze semináře, které nebyly zodpovězeny na semináři. Do 15. 2. Dali jsme si termín, že je zpracujeme, protože některé otázky se opakovaly. Třeba třikrát se dotázali na to samé.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já tomu nerozumím. My sbíráme půl roku otázky?

### **Bc. Šolc**

Do kdy bude to rozřešení?

### **Bc. M. Rosenbergová**

Vy jste nám řekl na poradě vedení, že konečné řešení bude 10. února.

### **L. Martin**

10. února byl termín, kdy jsme měli dát dohromady veškeré otázky, jak od nás, tak od odborné veřejnosti. Do 15.2. jsme si dali čas na zpracování těch otázek, protože se některé opakovaly a odeslali jsme je teplárně. To se tak stalo. Řekli jsme, že termín teplárně na odpovědi dáme někde po 20. 2. Teď neřeknu, jestli to je 25. 2. či 27. 2., a ty otázky dostanete na stůl.

### **Bc. M. Rosenbergová**

A co my s těmi otázkami?

### **L. Martin**

Tak ty můžeme vyhodnotit. Vy teď pořád anulujete pracovní skupinu a ptáte se, tak já jsem si říkal, jestli není vhodné ty odpovědi, aby zvážili všichni zúčastnění radní, a nebo jestli má tedy pracovní skupina vyhodnotit, zda teplárna garantuje ceny, garantuje rozvoj, garantuje investice do infrastruktury, garantuje funkčnost spalovny.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ale já si nechci toto zodpovídat sama, od toho já mám pracovní skupinu. Já tomu nerozumím, proto máte půl roku času na to, abyste mi řekli, co pro nás, pro město, bude nejlepší postup. To já neustále od té pracovní skupiny čekám.

### **L. Martin**

Není možné udělat takovéto kroky, procesy během několika pár týdnů. Kdyby ta koncepce byla jasná a výhodná jak pro řeknu nevýhodnou asi těžko Teplárna, kde jsme vlastníci, se nám podaří, ale kdyby byl podnájem pro Teplárnu, tak pro širokou veřejnost a byla řekněme zajištěna konkurenceschopnost ceny, tak jsme mohli vyhodnocovat už na pracovní skupině. Jelikož tam vznikly některé další otázky a bylo jich spoustu a bylo spoustu odborníků, kteří chodili a říkali, že to není správně, tak my jsme se dohodli na pracovní skupině, že se uspořádá seminář, kde nasbíráme otázky, které budou poté zodpovězeny a poté že bude následovat další seminář, kde bude moc teplárna bojovat také u těch všech odborníků a samozřejmě my jako město bychom měli naslouchat jak teplárně, která nám provozuje CZT, tak široké i odborné veřejnosti, všech těch, kteří se touto problematikou zabývají a vyhodnotit náš postoj.

### **Ing. Mgr. Černý**

Jen abych odpověděl. My jsme samozřejmě s panem náměstkem o tomto mluvili, takže ta spolupráce funguje. Jediné, s čím já se neztotožňuji v celém tom problému, je ten čas. Mám výhrady nejen k řešení problémů tepla, tady vidíte, že půl roku není žádná doba pro magistrát nebo pro úředníky, pro vedení, takže tomu toto já vytýkám. Musím tedy říct, že mě překvapilo, že když na konci listopadu byl ten seminář, tak minutu po tom pan náměstek Rutkovský řekl panu Hrachovi do očí, že do konce roku už nic nestihneme a v lednu budeme řešit územní plán, v únoru se k tomu vrátíme. Ztratilo se 2,5 měsíce času, pochopitelně vím, že se toto skutečně řešilo. To znamená, řešil se rozpočet v prosinci a řešil se územní plán v lednu a tímto problémem se nikdo nezabýval, ale v tuto chvíli si skutečně myslím, že ani základní formulace toho názoru nebo vytřibení toho názoru, kam se pustit v té otázce CZT, tady neexistuje. Jestli jsme si tady s panem náměstkem o tom povídali, tak jsme si povídali, ale měli bychom si do toho jednání s teplárnou říct, v jakých mantinelech se budeme pohybovat, protože z logiky věci, oni na to jednání, které bude, neprijdou s ničím jiným, než s tím, co nám představili a co oni chtějí prosadit. Nic jiného prosazovat nemohou. Tam je problém ten, že oni jsou omezení těmi penězi, které oni do toho chtějí dát. Vůbec nezohledňují to, že když ty peníze se do toho investují, že to takto bude 50 let fungovat, protože oni v rámci svého podnikání to chtějí mít za 4

roky zpět. Jinými slovy, chtějí to narvat do ceny tepla, tudíž ta cena tepla se nepohne a pořád tam bude ten diferenciál, který tam je dnes mezi těmi jinými zdroji 30, 40% existovat. O tom musíme diskutovat a to je také ta otázka, kterou jsem položil na semináři a ta byla jako jediná, nebyla mířená na teplárnu, ale mířená na město a to je otázka v momentě, kdy toto budeme akceptovat ten postoj té teplárny, jak budeme s veřejností komunikovat to, že tento rozdíl tam bude pořád existovat a bude fungovat. Ta veřejnost toto jen špatně nese, ale to jsou věci, které se tam měly vyřešit.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Právě si uvědomuji, jak jsou naši náměstci vytíženi, územní plán, všichni víme, co to obnášelo, rozpočet, všichni víme, co to obnášelo, technická správa. Nebylo by lepší, kdyby vedoucí pracovní skupiny byl někdo mimo náměstků? Kladu tuto otázku, kdo by se tomu opravdu věnoval jen tomu teplu, protože vím, že toho máte opravdu na rovinu dost a je pravda, že odkládáme ty důležité věci.

## **L. Martin**

Já teď odpovím. Já se musím zastat tady kolegy Rutkovského. Nebylo to myšleno špatně, že se v prosinci nic nestane, ale to ne z naší strany, ale ze strany té veřejnosti, i ze strany veřejnosti, kdo by poslal otázky, ale samozřejmě, že nikdo otázky nepošle a to jsme mohli očekávat v lednu a v lednu jsme znovu urgovali na ty dotyčné, aby nám otázky poslali, abychom je mohli dát dohromady a poslat je teplárně, ale prosím vás, ta teplárna opravdu tento postup akceptuje i ten termín, že opravdu v březnu bude teprve město mít jasno, a že ten seminář a tento postup Teplárna akceptuje. Já nevím, do čeho se tady teď honíme. Možná do nějakých předčasných rozhodnutí.

## **Bc. Šolc**

Já bych chtěl, aby to bylo velmi jednoduché tak, jak jsme si to řekli na začátku. Jestliže pan Martin říká, že pracovní skupina objednala nějaké analýzy, tak předpokládám, že jsou z ní nějaké výstupy a já chci, aby nám pracovní skupina řekla, pokud se dáme touto cestou, bude to znamenat toto a toto, bude to takto finančně náročné. Pokud se dáme touto cestou, tak to bude znamenat toto a toto. Pracovní skupina po zvážení všech variant, po odborné diskusi, po seminářích doporučuje tento postup a má z toho následující rizika a takto se o tom můžeme radit. To, že dostaneme otázky a odpovědi, to je sice fajn, můžeme se jako k něčemu třeba vrátit nebo něco takového, ale nemůžeme v takto těžké odborné problematice ten názor formulovat tady. To nejde. My potřebujeme od pracovní skupiny jasný signál, jak dál.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Já s tím naprosto souhlasím. Toto já jsem přesně chtěla při přípravě rozpočtu na příští rok, přesně takto analyzovat tu situaci. Vezměte si to k srdci, co říkám, protože to je opravdu důležité.

## **R. Šotola**

Já si myslím, že třeba tou změnou v tom vedení pracovní skupiny jste nechtěla zpochybnit, že by předsedou neměl být pan Martin, ale tím chtěla říct, že pan Černý jako největší autorita v této oblasti by třeba měl převzít nějaký potenciál, který by to mělo mít a mělo by to směřovat k nějakému cíli.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Přesně k tomu bych se chtěla dostat.

## **Ing. Hruša**

Přátelé, toto je krásné, ale tady je problém cena. Já se obávám, že dochází k pomalé plíživé destrukci sítě. Logicky když si postavím plynovou teplárnu v domě, tak mám návratnost plynové kotelny 2,5-4 roky a teď mi řekněte, ono to zatím není, ale blíží se to, město mě nutí platit tuto cenu, kdo mi nahradí rozdíl, a garantuji vám, že během dvou, tří let dojde ke spojení těchto skupin a vzniknou žaloby na město, že mě nedovoluje, abych utrácel efektivně. Nutí mě mít vyšší cenu a to dopadne tak, že během několika let 10, 15 to destruuje celou teplárenskou síť. Z toho není cesta. Ještě jednu věc, mě by se zdálo úplně neefektivnější systém lokálních výtopen po sídlištích na plyn, který

se projednával před 3, 4 lety, protože to jediné má nějakou minimální šanci přežít tak, jak přežila celá síť a tím pádem nebyly poškozené školy a ostatní de facto veřejné působiště města.

## **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud již nikdo nic nemá, budeme hlasovat.

*Hlasování o doplněném návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

**Rada města přijala usnesení č.138 /2012**

## **K bodu č. 52**

### **Odpověď Ing. arch. V. Kautovi na jeho otevřený dopis**

Předkládá: Ing. Kolomazník

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 23. 1. 2012 elektronicky doručil Ing. arch. Vlastislav Kaut Radě a Zastupitelstvu města Liberec výzvu (otevřený dopis), ve které vyzývá radu a zastupitele města, pokud z různých důvodů chtějí řídit město bez hlavního architekta, ať vypustí z názvu svého odboru slovo architekt v jakémkoliv úpravě. Ve svém dopise dále záporně hodnotí funkci rady architektů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já jen protože jsem si uvědomil, až když jsem četl tu důvodovou zprávu, že vlastně to tu základní věc, to zřízení té komise rada neschvalovala nebo je to tak?

#### **Ing. Fadrhonc**

Ne. Pane Černý, máte pravdu v rovině neschvalovala, také ta rada architektů nebo komisí rady.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Já vím.

#### **Ing. Fadrhonc**

V tuto chvíli máme napsaný statut, který jsme nepředložili ke schválení a je na zvážení, jestli je to rada jako komise rady města.

#### **Ing. Mgr. Černý**

To není, ale ...

#### **Ing. Fadrhonc**

Pak to může být stanoveno tak, jak je to v organizačním řádu napsané.

#### **Ing. Mgr. Černý**

Pak bych se tedy zeptal, jak to souvisí s tou náplní porady vedení, protože vy jste tenkrát panu Ing. Rutkovskému posílal to, co je náplní porady vedení. Já jsem to dostal do e-mailu, tak jsem to četl a základní věci, co projednává porada vedení je to, že projednává věci pro radu a zastupitelstvo a pak některé explicitně vyjmenované funkce nebo věci, a v tomto to není a pakliže to projednala jen porada

vedení a nešlo to do rady, tak si myslím, že to nebylo úplně v souladu s tou směrnicí, co má v kompetenci porada vedení a samozřejmě z hlediska toho, že to všichni měli v programu, tak to je poměrně citlivé téma a myslím si, že k tomu nějaké usnesení rady mělo být přijato, protože ta diskuse neproběhla a my jsme byli postaveni před hotovou věc, že tady bude místo architekta rada města, třeba my jsme se k tomu jako Věci veřejné vůbec nevyjadřovali.

### **Ing. Fadrhonc**

Radu architektů ještě ani tím jmenováním nebo schválením statutu přes komisi paní primátorky neudělali v tuto chvíli ještě. Máme statut připravený. Máme přihlášky různých architektů, nevím přesně kolik, ale bavili jsme se o tom na poradě vedení, abychom slyšeli jejich názor, jak s tímto nakládat a což není až tak od věci, abychom to radě předložili nějaký materiál, jestli to má být usnesení nebo jestli to bude mít, že rada města bere na vědomí, to už je asi druhá věc.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Já poprosím pana Rutkovského, jestli se chce k tomu nějak vyjádřit?

### **Ing. Rutkovský**

Ani ne, nebo jestli máte potřebu, já myslím, že jsme to rozdávali celý ten statut, jen si myslím, že na poradě vedení jsou právě řešeny otázky schvalování a neschvalování architektury.

### **Ing. Fadrhonc**

Pan Černý tady řekl, že pane náměstků, že to tam není explicitně uvedeno v tom organizačním řádu, a to má asi pravdu. Toto vyplynulo z nějaké situace, já jsem se kdysi na to pana Kolomazníka ptal, protože měli problémy, tak z těchto věcí to pak dáme do porady vedení, ale nemáme to tam, jak jste říkal explicitně uvedeno.

### **Ing. Mgr. Černý**

Tak si myslím, že by to mělo jít do rady a tím, že to do rady nešlo a že se rozhodla porada vedení, tak my nejsme součástí porady vedení, takže jsme se k tomu nevyjadřovali a teď tady neseme reakci veřejnosti jako celá koalice, včetně nás, a úplně ten názor nesdílíme, ale ais jsme připravení tedy, když to je většinový názor koalice, tu spoluodpovědnost za to nést. To jsem chtěl tady sdělit.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Dobře, tak pojďme k hlasování.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.139 /2012*

## **K bodu č. 53**

### **Smlouva o poskytování servisních služeb pro česko-německý kulturní portál Nisarevue**

Předkládá: N. Burianová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kulturní portál Nisarevue vznikl za podpory Euroregionu NISA. Poskytuje ucelený přehled o kulturních a sportovních akcích společenského života v česko-německém příhraničí. Slouží tak

významně na podporu cestovního ruchu a vzájemné spolupráce v rámci Euroregionu NISA. Majitelem portálu je Statutární město Liberec a z dotačních prostředků bylo zajištěno vytvoření portálu a jeho provoz do 31. 12. 2011. Pro Statutární město Liberec tyto služby zajišťovala společnost Elset. Podmínkou tohoto projektu je další pětiletá udržitelnost. Zájmem Statutárního města Liberec je tento portál dále aktivně provozovat, jelikož slouží i pro propagaci jeho organizací jako např. Divadla F. X. Šaldy, zoologické zahrady. Přímo z portálu bude také možno zakoupit vstupenky přes městský rezervační systém e-Vstupenka. Nisarevue je jedinečným zdrojem informací v rámci Euroregionu NISA. Odbor sportu a cestovního ruchu navrhuje svěřit pro rok 2012 provoz portálu i nadále společnosti Elset, která bude zajišťovat správu a aktualizaci portálu. Společnost Elset dále zajistí i komerční využití portálu, tak aby se získané finanční prostředky daly použít na další provoz a rozvoj systému.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.140 /2012**

## **K bodu č. 54**

### **Stanovení paušální náhrady nákladů za uzavření manželství a prohlášení o vstupu do registrovaného partnerství mimo budovu radnice**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V roce 2010 a 2011 došlo k téměř dvojnásobnému zvýšení počtu uzavřených manželství mimo obřadní síň, jedná se přibližně o 60 svateb za rok. Také požadavky na vstup do registrovaného partnerství jsou stále častěji směřovány mimo budovu liberecké radnice (v tomto případě se jedná o místa v celém libereckém kraji). Od snoubenců jsou v současné době vybírány pouze správní poplatky v souladu se zákonem č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, v platném znění. Odvoz oddávajícího a matrikářky od budovy radnice na místo obřadu a zpět zajišťují dosud snoubenci, případně partneři na své náklady. Doprava zajišťovaná tímto způsobem je často předmětem kritiky ze strany snoubenců. Pro oddávajícího i matrikářku není zárukou, že se na místo obřadu dostanou včas. Také odškodnění úrazu v případě dopravní nehody je diskutabilní. Z tohoto důvodu je navrhováno stanovení paušální náhrady nákladů spojených s konáním obřadu mimo stanovené místo (shodně jako na některých dalších matričních úřadech – Magistrát města Pardubice, Magistrát města Olomouc), kdy po jejich schválení bude možné pro obřady mimo budovu radnice objednat služební vozidlo s řidičem. Z vybraných prostředků budou hrazeny náklady na dopravu a mzdu řidiče. Rezervace termínů svateb a registrovaného partnerství, které budou probíhat mimo budovu radnice, bude ze strany matriky Magistrátu města Liberec prováděna maximálně hospodárně (více svateb v jeden den).

Průběh projednávání bodu:

**Bc. M. Rosenbergová**

Já si myslím, paní Stránská, že kdyby se toto doplnilo o nějaké statistiky, že by to byla pěkná tisková zpráva, kolik těch manželství se uzavírá mimo radnici, a kde třeba.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.141 /2012*

## **K bodu č. 55**

### **Žádosti o poskytnutí příspěvků na rok 2012 z Fondu požární ochrany Libereckého kraje**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jako každý rok má město možnost zažádat o příspěvky z Fondu požární ochrany Libereckého kraje. Letos je ve fondu k rozdělení 14 milionu Kč, tedy výrazně vyšší částka než v minulých letech. U žádostí na udržení akceschopnosti jednotek je dotace 60 % celkových způsobilých výdajů a vlastní podíl žadatele 40%. S ohledem na celkovou výši prostředků ve FPO LK, se tak letos nabízí možnost požádat o dotaci na pořízení dopravního automobilu pro jednu z jednotek dobrovolných hasičů zřizovaných městem, konkrétně pro JSDH Karlínky a další potřebnou hasičskou techniku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.142 /2012*

## **K bodu č. 56**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc leden 2012**

Předkládá: Ing. J. Fadrhonc

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.143 /2012*

## **K bodu č. 56a**

### **Rezignace jednatele Sportovního areálu Liberec, s. r. o. a člena dozorčí rady Sportovního areálu Fotbal, a. s.**



Předkládá: Ing. Rutkovský

Tato část záznamu je neveřejná, rada města jedná ve funkci valné hromady společnosti.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.***

**Rada města přijala usnesení č.144 /2012**

## **K bodu č. 56b**

### **Návrh správní rady sportovního fondu na změnu Základních pravidel pro rok 2012**

Předkládá: Roman Šotola, předseda správní rady sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesením Zastupitelstva města Liberec č. 29/00 ze dne 28. 3. 2000 byl zřízen Sportovní fond (SF) jako trvalý účelový fond Města Liberec. Na základě platného statutu sportovního fondu předkládá správní rada sportovního fondu (SRSF) radě města ke schválení změnu Základních pravidel pro rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

#### **R. Šotola**

Návrh, který máte před sebou, jsme se snažili vytvořit tak, abychom se pohybovali v možnostech rozpočtu. To znamená, že jsme vyřadili kolo na investiční akce, které nám přišlo zbytné, a zachovali jsme propagační akce, jednorázové sportovní akce, a pravidelnou sportovní činnost. Nic moc jiného se s těmi penězi, které máme, nebo pravděpodobně v tuto chvíli budeme mít, vymyslet nedalo.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Mohu se zeptat, protože vím, že se tím zabýval kontrolní výbor, jestli je to v souladu s jeho doporučeními?

#### **R. Šotola**

Nevím, čím se zabýval kontrolní výbor.

#### **Ing. Rutkovský**

Já bych do toho možná vstoupil. Předně bych se chtěl omluvit, že tento materiál byl předložen na stůl, protože já jsem měl minulý týden dovolenou, a těsně před dovolenou došlo k úpravě ohledně toho čerpání. Dohodli jsme se ve čtvrtek večer, a já už jsem nestihl v pátek zkontrolovat tento materiál, takže proto je předložen až dnes. Já jsem si prohlížel ty zprávy kontrolního výboru. Ty jsou asi určeny pro všechny fondy, je to určitě správně. Ale doporučil bych, až budeme dělat úpravu všech fondů na blok, tak do toho zahrnout sportovní fond, ale toto kolo nechat proběhnout, protože se čeká jen na to, až bude vypsáno. To znamená, pokud jsme tady dnes měli kulturní fond, a tam nejsou zapracovány ty věci, ještě tyto změny, ať se to týká příspěvků městem zřizovaným organizacím apod., tak já bych doporučil to tady nechat, aby mohlo začít čerpání, protože ty akce se pořád dokola opakují, a v rámci nějaké celkové reorganizace, třeba v červnu, nevím ten termín, upravit správní rady všech fondů podle těch pravidel. Že to nejsou žádná základní pravidla, ale prostě to jsou pravidla, ale to všichni víte.

#### **Bc. M. Rosenbergová**

Je to vlastně nález kontrolního výboru, máte to jako I. Informaci, a my jsme stejně potom chtěli oslovit všechny tajemníky, aby to dali do souladu, tak jenom aby předsedové věděli, že je tam možná ještě nějaká úprava.

### **Ing. Hruša**

Já mám námitku proti termínu, protože tady máte: 1. kolo 31. ledna, a my to schvalujeme nyní, tzn. 14 dní ex post.

### **R. Šotola**

Ne, to je ten původní stav. To je to, co fungovalo v minulém roce a v letech předešlých, a pak jakoby ta náprava, nebo ten modifikovaný stav je na další stránce, zde.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Pokud již není další dotaz, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.145 /2012*

## **K bodu č. 57**

### **Hodnocení 1. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 1. 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Určitě si tam přečtete, kdo má jaké úlohy na zodpovězení. Jenom prosím všechny náměstky, aby opravdu odpověděli ve lhůtě, aby s tím pak organizační oddělení nemělo problémy.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.146 /2012*

## **K bodu č. 58**

### **Organizační zajištění 2. zasedání ZM, které se bude konat dne 23. února 2012**

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. M. Rosenbergová**

Je tady návrh, abychom doplnili do programu ta pravidla sportovního fondu. Bod č. 57b, který jsme teď schvalovali. A já jsem se chtěla zeptat, jestli bychom mohli předřadit ten bod z kontrolního, protože posledně tam paní Vozobulová, na materiály, ke kterým opravdu nikdy není žádná diskuse,

čekala až do konce zastupitelstva. Takže pokud víme, že je to takto bezproblémový materiál, jestli bychom ho mohli zařadit na začátek, za bod č. 2, jako bod č. 3.

### **Ing. Rutkovský**

Já bych prosil zařadit bod Návrh na odvolání a jmenování člena finančního výboru. Jméno bude dodáno až na zastupitelstvu, ještě to je předmětem jednání. Bude přizván, aby se představil.

### **Bc. Šolc**

Prosím předřadit ekonomické záležitosti a automaty dát na závěr.

### **Bc. Rosenbergová**

Dobrá, pojďme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.*

*Rada města přijala usnesení č.147 /2012*

## **K bodu č. 59**

### **Různé**

I. Informace - Srovnání statutů a pravidel fondů SML týkajících se přidělování finančních prostředků z veřejných rozpočtů

II. Informace - Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje školských p. o. za rok 2011

III. Informace - Zpráva o využití finančních prostředků z Fondu pro financování rozvoje kulturních p. o. za rok 2011

### **Bc. M. Rosenbergová**

Máme tu tři informace na vědomí. A jsme v bodu Různé.

### **Doc. Václavík**

Mně je trochu líto, že odešel pan náměstek Martin, protože mám dvě věci. Na poslední radě jsem požádal, zda by bylo možné, připravit nějaké stanovisko ze strany vedení města, k tomu Centru tramvajové dopravy. Obávám se, že jsme v trochu nepříjemném časovém presu, protože už se nestihneme sejít jako rada do představenstva, které má zasedat začátkem března, a tam se prostě bude nějakým způsobem rozhodovat. A to stanovisko vedení města, potažmo rady, by asi z tohoto hlediska bylo záhodné. To je jedna věc. A druhá věc. Chtěl bych bližší informace k problematice zajištění výleповých ploch ze strany TSML, a. s. Donesla se mi informace, že činnosti spojené s výleповými plochami má zajišťovat jiná firma než TSML, a. s. My jsme o tom s Mgr. Rosenbergovou, jako členové představenstva, nebyli informováni. Domníval jsem se, že bylo ujednáno, že toto bude zajišťovat přímo TSML, a. s.

### **Bc. M. Rosenbergová**

Ani my jsme o tom nebyli informováni, a je to pro nás také nová informace.

Dále jednala rada města ve funkci valné hromady společnosti. Usnesla se na tom, že si pana ředitele Technických služeb města Liberce, a. s. pozve na další schůzi rady, aby informoval o této záležitosti.

Paní primátorka ukončila schůzi rady města v 15.29 hodin.

Přílohy:

- Program 4. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 21. února 2012

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. František Hruša, v. r.

doc. PhDr.David Václavík, Ph.D, v. r.

**Bc. Martina Rosenbergová, v. r.**  
primátorka města

**Bc. Jiří Šolc, v. r.**  
náměstek primátorky