



**Z Á P I S**  
**Z 13. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 21. 7. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková  
PhDr. Ivan Langr

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 13. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města, na jednání rady města se omluvil Ing. Jindřich Fadrhonc, Ing. Martin Čulík, Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice a pozdní příchod ohlásila Bc. Zuzana Kocumová. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhnul Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a PhDr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 13. schůze rady města bod č. 2a), 38a) a 56a). Dále pan primátor navrhl předřadit bod č. 55) za bod č. 4). Pan náměstek Tomáš Kysela navrhl předřadit bod č. 47) před bod č. 46).

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N**

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

majetkoprávní operace pod bodem:

#### **I. Služebnosti**

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součásti distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2058/4

a 2061/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 2.680,-Kč bez DPH.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2835 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 2833/4 a 2833/13 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ing. Josefa a Ing. Boženy Hauznerových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 5.000,-Kč bez DPH.

3. zřízení služebnosti stezky a cesty na p. p. č. 2075/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka p. p. č. 2075/2 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Ondřeje a Bc. Jany Rašínových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za podmínky úhrady zálohy ve výši 4.000,-Kč bez DPH.

4. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - přípojka), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2411 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 1.000,-Kč bez DPH.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 488, 489/2 a 489/5 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 489/1, jejíž součástí je průmyslový objekt č. p. 711, v k. ú. Vratislavice nad Nisou, NISA REALITY s.r.o., 1. máje 342, Liberec III, IČ 267 28 206, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 10.000,-Kč bez DPH.

## II. Změna usnesení - služebnost

a) usnesení č. 520/2013/I ze dne 16. 7. 2013

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu, obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 2113/1, 2133/1 a 2398/4 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za cenu 82.852,-Kč bez DPH.

## III. Zrušení usnesení - služebnosti

1. usnesení č. 250/2012/I/2 ze dne 3. 4. 2012.

2. usnesení č. 250/2012/I/3 ze dne 3. 4. 2012.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 583/2015**

## **K bodu č. 2a**

### **Modernizace soustavy centrálního zásobování teplem v Liberci – návrh postupu**

Předkládá: Ing. Jaroslav Zámečník, CSc., člen Zastupitelstva města Liberec (SLK)

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný text navazuje na předchozí jednání Rady města ohledně věcného záměru s názvem GreenNet.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Zámečník, člen Zastupitelstva města Liberec (SLK)**

Děkuji za možnost vystoupení. Já jsem se pokusil na základě, dejme tomu, informací zejména z posledních týdnů, které pocházely, jak z řad opozice, tak i z řad koalice, tak jsem se pokusil některé ty základní myšlenky zachytit tak, aby ta další následná diskuse v zastupitelstvu, případně v nějakých jiných orgánech, pokud možno se soustředila na ty technické, ekonomické a právní záležitosti modernizace centrálního zásobování teplem. To jsem se tedy pokusil ještě po diskusi s některými energetiky, konkrétně s panem Kotnauerem a s panem Lenkvíkem, zachytit do materiálu, který jsem si tedy dovil rád předložit k projednání. Materiál také zachycuje i vlastně programové prohlášení koalice, které vlastně říkalo, že se zpracuje expertní studie a následně studie proveditelnosti některých variant, takže tím si myslím, že ten materiál maximálně vychází vstříc harmonii postupu, jak koalice, tak i například přání opozice. Taky jsem v tom materiálu ještě zachytil dvě takové myšlenky, které bych možná uvedl k zamyšlení a to je: zabývat se vlastnickou politikou 30 % podílu v Teplárně Liberec, protože i v minulosti, ještě za minulého vedení, kde jsem tedy samozřejmě nebyl v žádných orgánech a žádnou součástí, tak ale vím, že se uvažovalo o tom, jestli 30 % podílu prodat, převést, případně odkoupit 70 %, tak jako se například dělo v Jablonci, takže to je jedna z úvah, které dávám ke zvážení a nějakým způsobem se tomu věnovat. Ta poslední možná pro zastupitelstvo, byť dneska je tu orgán rady, tak pro zastupitelstvo je to vytvoření výboru, který by se soustředěně zabýval centrálním zásobováním případně celou energetickou koncepcí města. Tomu bych tedy jakožto člen zastupitelstva asi v tuto chvíli přikládal největší význam, protože by se ta debata přenesla na nějaký orgán zastupitelstva a případně by se některá místa mohla nabídnout, jak zástupcům například Teplárny, TERMIZA, tak i třeba některým energetickým odborníkům. Takže tolik moje doplnění. Děkuji za pozornost.

#### **Mgr. Korytář**

Dobrý den, pane kolego, obecně k tomu co navrhuje. Kdybychom byli ve chvíli, kdy nás netlačí čas, tak by asi bylo možné takto postupovat, na začátku řešení toho problému. Ale za prvé nás trochu tlačí čas a za druhé jsme v těch vyjednáváních někde kousek dál, ale myslím si, že může být i trochu jiný postup, který ale zachovává ty principy, které vy navrhuje. Ten rozdíl vidím v tom, že například v tom bodě a) říkáte, že je potřeba zajistit vypracování expertní studie s variantními možnostmi, tzn., výsledkem by měl být nějaký dokument, kde jsou popsány různé varianty a na základě nich se dál postupuje. Já tady vidím spíš variantu v tom, že budou nadále intenzivně probíhat jednání s MVV, respektive s Teplárnou, v rámci kterých budou jednotlivé varianty průběžně posuzovány a k těmto jednáním budou přizváni i experti s tím, že tady vlastně ten postup, který je navrhován, je takový klasický – uděláme si studii, pak necháme udělat tři posudky, pak uděláme studii proveditelnosti a pak na základě toho budeme nějak konat. To asi tou cestou, o které se bavíme, je spíš teď potřeba mít oponentní posudky, je potřeba mít různé varianty možná i víc variant, ale jít tou cestou, že průběžně projednáváme, my jsme se teď vlastně domluvili na nějakých pravidelných týdenních jednáních a tam by se měly ty jednotlivé varianty průběžně posuzovat, možná z těch jednání vzejdou i dvě, tři varianty, o kterých se dále bude rozhodovat a ti experti k tomu nebudou přizváni jednorázově, že by zpracovali posudky, ale budou víceméně online pro každou fázi toho jednání, tak abychom se na konci dostali tam, kam se asi chcete dostat i vy tím svým návrhem a to je, že bude vybrána nejlepší varianta oponentně připomínkováná, do které má potom smysl investovat nějaké peníze.

## **prof. Šedlbauer**

Ted' vlastně existují tři varianty, které i popisujete v tom materiálu a to je: nedělat nic, nechat ten systém doběhnout a v podstatě dojít do samovolného zániku nebo ho řízeně omezit na centrální část města a ty vzdálenější části odříznout, to je tedy ten návrh, který vychází z územní koncepce a pak je to varianta, kterou předložila ta pracovní skupina vycházející z Teplárny, kde mělo zástupce i město. Myslím, že ted' je potřeba postupovat spíš než vymýšlením dalších nových variant, tak hledáním silných a slabých stránek těchto jednotlivých přístupů a dostat se nějakým společným jednáním, které je podrobena vnější oponentuře, tedy k tomu přizvání vnějších expertů, poměrně průběžně do stavu, kdy budeme mít na podzim nebo nejpozději na konci roku vybráno, jakou cestou se opravdu chceme vydat, jaká cesta vede k tomu, aby byly naplněny principy, které tam shrnujete a se kterými nelze než souhlasit. Prakticky ve všech bodech. Takže vlastně debatujeme o tom, jak se dostat k stejnému cíli trochu jinou cestou, myslím, že to, co tady popsal kolega Korytář, tak je o něco efektivnější postup, ale klidně k tomu sdělte i svůj názor. Toto, co navrhuje, tak má všechny ty parametry systémového postupu, ale je možná ted' zbytečně omezující, protože my už nepotřebujeme začínat úplně od začátku, od čistého stolu, tady vznikla spousta různých návrhů, myslím, že vesměs už docela dobře víme, co od toho systému čekat nebo co od něj chceme čekat, tam jsou ty principy popsané, ted' jde o to se k tomu dostat, co nejrychlejší cestou, která nás nezavede někam zbytečně na scestí, proto ta vnější oponentura je důležitá.

## **T. Batthyány**

Chtěl bych si ujasnit, protože asi chápu, kam pan Zámečnick míří - on by rád, aby vznikla nějaká oponentura nebo expertní studie, která nebude přímo v režii MVV, která by byla jakoby odtržená, protože to je jediná záruka toho, že s ní není malinko ohýbáno.

## **Ing. Zámečnick**

Já zareaguji. Já jsem se pochopitelně držel logiky programového prohlášení, když by to tam bylo jinak, asi bych se vynasnažil vyjít vstříc koalici svým návrhem a držel bych se toho, jak to tam je napsáno, ale když bych měl tedy, pane profesore Šedlbauere a pane Korytáři, se držet toho, co jste říkali, budiž, ale na jakých podkladech lze tedy dělat 3 oponentní posudky, pakliže všichni uznáme, že oponentura odborné veřejnosti je dobrá, tak na jakých podkladech? To by musel ten zpracovatel předchozích analýz a různých variant tedy dát tyto varianty na stůl a jejich vyčíslení, ale to tady není, tady se vlastně už diskutovalo na jedné jediné vybrané variantě s nějakým přijatým výsledkem a to ještě mimo orgány města. Takže tam bych na určitém dodržení přes to trval, aby se mohli udělat 3 oponentní posudky nebo víc anebo třeba alespoň 2, ale pakliže není na čem dělat oponentura, bez jakýchkoli analytických podkladů, tak ta diskuse bude potom pořád neučesaná a povede různými směry a nepovede k nějakému společnému cíli.

## **Ing. Galnor**

Dobrý den, já si právě trůfám říct, že možná toto je přesně ten střet nebo ten třetí bod, to nepochopení celého toho postupu. Ted' trochu jakoby z pohledu současného dodavatele tepla: přece není možné, aby někdo dodavateli diktoval, co je nebo není pro něj výhodné, nechť ten dodavatel řekne, za jakých podmínek dodá teplo a kam, co je ještě pro něj rentabilní, co není věcí žádné oponentury ani žádné expertní analýzy. Expertní analýzu jako takovou z pohledu města nepopírám, je samozřejmě jasné, že ten návrh GreenNet byl dán z pohledu současného dodavatele, to všichni vědí, byl připraven zástupci města v řídicím orgánu tohoto dodavatele, ale chtít nebo tlačit tu myšlenku tím směrem, že budeme opakovat rozhodnutí, či obchodní návrh nějaké v podstatě soukromé společnosti, která prostě přijde se svým produktem a řekne – já ten produkt chci takto nabízet na trhu, je podle mě jakoby liché, nedovedu si to představit a už vůbec ne v situaci, kdy vlastně ještě není o ničem rozhodnuto a kdy se vlastně ten současný dodavatel připravuje na to, že se utká na tom trhu s ostatními subjekty, ale proč by dával svoje know-how a svojí výhodu, kterou ted' ještě zatím má, protože je současný dodavatel, jakoby v plén. To je podle mě nesmyslný předpoklad. Takže říkám - ten dodavatel ukáže tu svojí vůli vlastně cenou a podmínkami, za kterých chce dodávat a v jaké míře. To je tak všechno, co si trůfám říct, že může být očekáváno od toho dodavatele, on se vám přece nebude

zpovídat, co je pro něj ještě výhodné nebo není výhodné, to od soukromé firmy prostě nemůžete chtít, to není veřejnoprávní subjekt, do kterého bychom se mohli podívat, to prostě nejde, už z právního a obchodního hlediska. Nicméně říkám – samozřejmě ta cena rozhodne, to je evidentní, ale to je tak všechno co se dozvíme o záměrech toho dodavatele, necht' na té ceně ukáže svůj záměr.

Druhá věc, jenom k vašemu materiálu – já se s mnoha věcmi samozřejmě ztotožňuji, pár bodů tam samozřejmě vychází i ze současně navrhovaného GreenNetu nebo z takového přirozeného přístupu k této problematice. Jen k těm sedmi principům – troufám si oponovat, že tak jak je ten materiál Smart\_Net předkládán, tak vlastně má ambice splnit všech 7 principů, to bohužel splnit nelze, ty principy si navzájem částečně odporují, tzn., neexistuje řešení, které by splnilo všech 7 principů, které tam jsou vyjmenovány. Nemůžeme řešit zachování centrálního zásobování teplem a zároveň dát svobodu jakéhokoliv odpojování či připojování jiných zdrojů, nelze řešit zachování kvality ovzduší, když jinými variantami toho řešení teplotnosti v podstatě připojuje nové zdroje, tzn., starý zdroj nenahrazují, ten zůstane a ještě k tomu připojím nové atd. Nelze zajistit stabilní dodávky tepla v tom komfortu a v komplexním řešení, pokud nad tím procesem ztratím kontrolu a roztrousí se ten proces na 10 jiných dodavatelů, prostě to nelze zachovat a troufám si říct, že město tím, že má nějaký podíl v tom současném subjektu, který dodává teplo, tak má určitou zodpovědnost právě nad tím, jak ten celý proces dopadne a proto město nemůže pustit tento celý proces, ať se na trhu stane, co se stane, to si myslím, že právě potom cokoli by se stalo, padlo na hlavu města, cokoli by se nepovedlo by byla chyba města, že nedokázalo tuto situaci zvládnout. To je můj názor.

## **Mgr. Korytář**

Předpokládám, že ten návrh opozice vychází z té zkušenosti z minulosti, kdy tady byli, jak říká klasik, různí šibalové, kteří dokázali město napálit a vy se bojíte, aby se to nestalo teď, což chápu, my jsme se toho v minulosti také báli. Tak je asi dobré, že se o to opozice zajímá. Znovu řeknu – ten hlavní důvod, proč nepostupovat, tím způsobem, jak vy to navrhujete je to, že tady už extrémně rychle probíhá ten proces odpojování, kdybychom byli před tím procesem, pak je opravdu klid na tyto studie a mohli bychom na to dát třeba rok, abychom to v klidu probrali. Jenomže ten proces probíhá, teď je aktivní a snižuje i naši vlastní pozici, kterou máme jako město pro to, abychom něco vyřešili. Já teda tady s kolegou Galnorem budu mírně nesouhlasit, protože si myslím, že těch věcí, které můžeme dát té oponentuře je víc, že tam třeba se budeme bavit o dotacích, budeme se bavit o výpočtu ceny, budeme se bavit o nějakých možných odběrech a o dalších věcech a my si musíme jenom zvážit kde je ta hranice, kdy už bychom jakoby pouštěli nějaké obchodní tajemství a vlastně konkurenci by se dávala data, která by vedla k tomu, že ohrozí náš podnikatelský záměr, tuto hranici si musíme ohlídat, ale i tak si myslím, že docela dost informací, které se mohou pustit. Dávám takový návrh, že když se budou zpracovávat ty 3 oponentní posudky – varianta je, mít 3 oponentní skupiny, které oponují ten proces, který běží a, myslím, že klidně jedna z těch oponentních skupin by mohla být navržená opozicí, aby tam byli odborníci, kteří nebudou svázaní ani s koalicí, ani s MVV, aby tam byli opravdu odborníci, kterým věříte, protože i nám to může dát dobrou zpětnou vazbu, že nám to řekne – pozor, tady vy máte špatné informace, tady jste třeba něco nedomysleli. A já teď jenom přemýšlím, nechci řešit ty konkrétní věci, ale jenom jak nastavit ten proces a za mě bych byl radši, kdybyste s námi naskočili do toho vlaku, který už jede, začali se toho účastnit, začali to připomínkovat, dávat nám tu zpětnou vazbu, abychom se teda společně dostali potom k nějakému tvaru, který bude pro všechny přijatelný. Myslím, že směřujeme za stejným cílem, ale je to jenom trochu jiný postup.

## **Bc. Kocumová**

Budu reagovat částečně i na to, co říkal kolega Galnor. Já to vnímám trochu jinak, nevnímám, že by to byl nějaký návrh, který konkuruje GreenNetu, GreenNet prostě beru jako projekt, který zpracovává současný dodavatel tepla, který zpracovává i proto, aby on sám byl konkurenceschopný a aby městu nabídnul variantu, která ho přesvědčí, že zachování aspoň toho způsobu dodávání tepla, který on navrhne, že je pro město a pro obyvatele Liberce výhodný. Prostě vznikne projekt, který vznikne z jejich strany, který bude nebo nebude výhodný, ale já si myslím, že toto jakoby není věc, která by měla být v rozporu se vznikajícím GreenNetem, ale pouze to vnímám jako věc, která by měla vzniknout na základě města, aby právě město se mohlo rozhodnout, jestli to, co po zpracování GreenNetu nabídne dodavatel tepla, tak jestli je pro něj výhodné. Aspoň, jestli to takto vnímám

správně, tzn., že prostě vznikne GreenNet, oni přijdou s nějakou variantou, ale my bychom měli komplexně vědět, co je výhodné pro nás, jestli je to skutečně ten GreenNet a nebo jestli je to jiná varianta.

## **Mgr. Korytář**

To je nepochopení toho, jak ten GreenNet vzniká. To opravdu není tak, že by Teplárna sama o sobě vytvořila nějaký GreenNet, ten nám předložila a řekla – berte nebo nám to trochu připomínkujte. Ta dohoda je teď taková, že my se teď máme začít scházet každý týden a budou se posuzovat majetkové, technické, finanční, dotační a všechny další souvislosti, takže se vlastně ten GreenNet, který je zatím jenom v záměru, tak se bude posuzovat v různých variantách, může se rozšiřovat, smršťovat, mohou tam být takové dotace nebo takové dotace.

## **T. Batthyány**

Vy jste to vůbec nepochopil. Tady jde o něco jiného, paní Kocumová a pan Zámečník chtějí jednoduchou věc. Kdybychom se bavili čistě o dodávce tepla a ceně od Teplárny, potažmo od MVV, tak ať jsou tady konkurenti jenom v rámci ceny. My se ale pouštíme do projektu, kde budeme zainteresovaní my za stovky milionů, jako město, jako podílníci v Teplárně a oba dva chtějí nějakou variantní oponenturu, kde bychom za tyto finanční podmínky měli nějaký systém decentralizace nebo něco takového, protože to, co jde od GreenNetu je záměr udržet CZT, což je pro ně logické vždyť jsou to majitelé, ale pan Zámečník i paní Kocumová mluví o tom, jestli za podmínek, které my do toho dáváme jako město – záruky, společný podnik, jestli za těchto podmínek neexistuje variantní řešení třeba bez CZT, ale to už z toho GreenNetu nikdy nedostaneme, protože tam není logický zájem.

## **Mgr. Korytář**

Stejně si dovolím trvat na tom, že je to nepochopení toho GreenNetu, protože vidím, že paní Kocumová signalizuje jako že ne, ale já jsem u těch mnoha jednání byl a tam je třeba maximální varianta, která říká, že to poběží do Vratislavic na Kunratickou a všude, ale to je maximální varianta toho GreenNetu.

## **T. Batthyány**

Ale i minimální spoléhá na zdroj od MVV.

## **Bc. Kocumová**

Tím že tam není ta minimální, když to vzniká ve společnosti MVV, může to jako svůj variantní návrh v průběhu vznikání GreenNetu dát město.

## **Mgr. Korytář**

Já to říkám pořád, ale vy mi nevěříte - vycházíte ze svých představ o tom, jak to je, ale tak to není. Musíte třeba vzít v úvahu, že Teplárna nebo MVV má většinu těch sekundárů a pokud budeme chtít odpojit některá sídliště a měly by tam být lokální výtopny, tak se na to musíme domluvit s vlastníkem těch sekundárů, protože jinak budeme muset na těch sídlištích, pokud bychom to chtěli úplně odpojit, kopat úplně nové trubky. Pak se o tom samozřejmě můžeme bavit, ale musíme zvážit i to, jestli chceme rozkopat sídliště a jestli se to ekonomicky vyplatí, aby tam byly další trubky, které budou jenom města, ale i o tomto se dá mluvit, když řekne – je to ekonomicky výhodnější a vyplatí se nám to, ti lidé to tam vydrží, když se to sídliště rozkope, že se tam natáhnou nové trubky a části se odpojí, tak se můžeme bavit i o této variantě.

## **T. Batthyány**

To je to, co chtějí.

## **Mgr. Korytář**

Kdo to chce?

## **T. Batthyány**

Pan Zámečník i paní Kocumová o tom mluví úplně stejně.

## **Mgr. Korytář**

Vždyť vám říkám, že se o tom bavíme, že o tom přemýšlíme, vy jakoby vstupujete do otevřených dveří.

## **Bc. Kocumová**

To je ale ve chvíli, kdy se zjistí, že ten návrh MVV, nějaká rekonstrukce rozvodů nebo prostě nějaká z těch variant je nevyhovující, tak potom se začne zkoumat, jak by to teda vlastně bylo, kdybychom to chtěli udělat úplně bez CZT, tady je ten návrh, podle mě, postavený jinak. Prostě přijít na začátek, propočítat si ty varianty a mít to předem, aby ve chvíli, kdy nám někdo řekne – pokud to nechcete z MVV, tak budete muset rozkopat sídliště, tak my bychom si neřekli – tak to je problém, co by to všechno znamenalo a v té chvíli by se začalo zjišťovat, co znamená tento stav a v podstatě pokud by to pro vás přišlo z prvního pohledu příliš složité, tak si řeknete – tak do toho nejdeme. Tento návrh říká – podívat se na to od začátku, podívat se na to tak, že ve chvíli, kdy tyto varianty budou vznikat, když nám někdo řekne – tak to budete muset rozkopat celé sídliště, tak my bychom věděli, že to zas takový problém není a nebo skutečně – ano, toto je problém, který nevyřešíme, ale vědět to už předem nečekat jako ti, co budou jako reakční na to, co vyjde v průběhu toho GreenNetu, ale zpracovat si to jako varianty, o kterých budeme vědět, co která varianta znamená, protože v první chvíli, když někdo řekne – v tom případě tady MVV zkrachuje, tak vědět, co by to znamenalo. Podívat se na to opravdu od toho začátku, mít ty varianty a vědět, co znamenají.

## **Mgr. Korytář**

Toto je do značné míry teoretická diskuse, ale jsme v praktickém životě. Tady běží čas – to je jedna věc a druhá věc je – můžeme si teoreticky zpracovat třeba tu Kunratickou, jak by to teoreticky vyšlo, můžeme si to nechat teoreticky spočítat s těmi novými trubkami, ale potom je tady ještě taková těžko uchopitelná věc a to je to – když se i ta Kunratická odpojí, tak to má nějaký vliv na tu celkovou cenu, má to i vliv na to, jak s námi MVV bude chtít jednat a to už jsou věci, které se v té studii nedají ošetřit, toto je zkrátka nějaké obchodní jednání, kde se musí zvážit hodně různých záměrů a já se ještě zeptám, pro ty, co navrhují jiné řešení – je tady reálná varianta, která by stála na něčem jiném, než na spalovně jako dominantním zdroji tepla pro Liberec? Je tady podle vás i varianta, která by řekla – spalovna nebude tím hlavním zdrojem a chceme promýšlet i variantu bez spalovny?

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že proto sem přišel tento materiál. Tady se chce někdo bavit o tom, chce dát šanci variantě toho, že by tady nebyla spalovna jako primární zdroj tepla, to je podle mě i záměr toho, proč pan Zámečník tento materiál přinesl, že my sledujeme určitou linku, on neříká, že je to tak správně, že to tak má být, on by k tomu chtěl tu oponenturu, tu expertní studii.

## **Ing. Galnor**

Podle mě to není postavené na tom, že by měla být oponentní studie ve variantě, kdy tady není ten centrální zdroj tepla. I na pracovní skupině, na které byl přítomen i pan Lenkvík, všichni jsme diskutovali jeden bod té pracovní skupiny Energo, té nové pracovní skupiny, nemyslím té minulé Teplo, kde jasně zazněla odpověď na jednoduchou otázku – nelze ignorovat při řešení teplotnosti v Liberci ten centrální zdroj vytápění, tím je myšleno Termizo, všichni souhlasili, včetně pana Lenkvíka a všech ostatních nezávislých odborníků, že nelze ignorovat existenci tohoto zdroje, proto to je základní předpoklad, s kterým se vycházelo, a z toho zatím vycházely všechny ty varianty. Mimochodem ten záměr GreenNet je jeden ze 7 variant, respektive ta předkládaná forma je jedna ze 7 variant, která je v Teplárně zvažovaná a spočítaná do stejné podobnosti jakou teď dokážeme prezentovat tu současnou variantu. Je tam dokonce i varianta úplné decentralizace, ale to je přesně to, co jsem i v těch nějakých e-mailových diskusích říkal – centrální vytápění je vždy o tom, že si město musí říct, co mu to přináší a nejde jen o peníze, jde o nějaký komfort, o vizuální stránku města,

o stabilní zdroj, jde o to, proč ostatní města chtějí a mají ty centrální vytápění a my ne. Dobře, chápu – cena, ale teď celou dobu vám tvrdíme, že ta cena bude jiná, že musí být jiná, nikdo to nepopírá, ale pojďme se tedy bavit o tom, jestli chceme pomoci tomu centrálnímu vytápění, protože to má nějaký vyšší smysl pro město, pro jeho obyvatele a jaký? A pak, a to jsem psal panu Hronovi, pak je úplně jedno, jestli ta cena je 630 Kč nebo 660 Kč, pak je to jedno, když si řekneme, že je to naše nějaká priorita a chceme to z nějakého důvodu, tak prostě tvrdím, že ta cena a to těžké propočítávání všeho, jestli to bude o korunu víc nebo míň už není tak důležitá nebo relevantní v tom, když si řekneme, že to chceme nebo nechceme nebo proč to chceme nebo nechceme. To je něco, co si myslím, že se tady trochu opomíjí, mimochodem cenu vypočítají 4 experti a každý vypočítá úplně jinou cenu a budou mít nejlepší data, která se dají sehnat, stejně do toho nezapočítají všechny aspekty a všechny faktory, které třeba ten současný dodavatel v tom zohledňuje, protože to má z jeho pohledu nějaký smysl. Nechme ho nabídnout, co chce nabídnout a porovnejme jeho nabídku s ostatními variantami, které by měl porovnat třeba nový energetik města nebo čistě z pohledu města, město by si mělo toto zajistit, nelze stavět jenom na tom, že máme jeden návrh, nicméně ten návrh, který je dnes předložen, neznamena čistě a 100 % nekompromisní návrh nějaké soukromé firmy, tak to není, je to návrh, který vznikl nějakým připomínkováním, na základě debaty dvou akcionářů v té jedné společnosti.

## **T. Batthyány**

Předpokládám, že se ten GreenNet bude rozvíjet právě do těch podrobností, o kterých se tady bavíme.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych se to pokusil shrnout, jak to vidím. Město má v podstatě dva základní principy při jednání o budoucnosti CZT. Za prvé – měl by to být systém, který nabídne konkurenci schopnou cenu a to lze zajistit jediňe tak, že bude otevřený konkurenci, to je jeden z principů, ze kterého by se nemělo rozhodně upouštět, ani nemůžeme upouštět. Posuzovat teď varianty ve smyslu cenovém, co to přesně bude stát, dost dobře nejde, protože tam jsou vstupy, které my neovlivníme, to je na rozhodnutí toho soukromého dodavatele. Za kolik bude prodávat teplo ze spalovny je prostě jeho rozhodnutí, s tím neuděláme téměř vůbec nic, pakliže to nebude součástí nějakého obchodního ujednání, nicméně je to vázáno třeba na ty dotace a na nějaké konkrétní podmínky, čili pro nějakou oponentní studii říct – cena ze spalovny je tolik a tolik – nejde, protože to je vždy spojeno s celou řadou dalších předpokladů. Takže jedna z věcí, ze kterých nemůžeme ustupovat je, že ten systém bude do budoucna otevřený konkurenci. Druhá věc, ze které asi nemůžeme ustupovat, je abychom nenesli na svých bedrech zbytečně vysoká rizika jako třeba to, že potom ty dotace budeme muset udržovat, ačkoliv se ten systém rozpadne kvůli konkurenceschopnosti. Velké riziko, velký problém, i to je součástí obchodních jednání. Zároveň tady ještě padl ten třetí princip, že chceme využít spalovnu jako centrální zdroj zásobování tepla – to je pravda, má to všechny výhody, ale on se z toho nesmí stát vyděračský potenciál MVV. Já bych jako výstup z této debaty, která už se trochu točí v argumentech, viděl to, co do jisté míry navrhuje, ale s maličkou modifikací – tady probíhají nějaká jednání s MVV, respektive s Teplárnou na nějakém dopracování toho projektu GreenNet, to je jedno, budeme mu říkat jakkoliv, třeba Teplo pro Liberec, on to není už GreenNet, protože GreenNet není nic, co má konkrétní obrysy, je to spíš záměr toho, jak tady dál provozovat CZT. Takže tato jednání budou mít nějaké výstupy, ty výstupy by měly být překládány externí oponentuře, jestliže do takové externí oponentní skupiny nominujete svoje zástupce, považoval bych to za velmi přínosné a to zapojení všech aktérů tak, aby nevznikaly zbytečné obavy a to by té věci prospělo ze všeho nejvíc. Takže ano, pojďte do toho s námi. Jestli by tohle mohl být výstup toho dnešního jednání, tak bych to považoval za posun vpřed.

## **T. Batthyány**

Protože už se na tomto bodě točíme zbytečně dlouho – ty vaše úkoly v mnoha případech kopírují to, čím si ten GreenNet prochází, tzn., vypracování těch expertních studií s těmi variantními možnostmi, co tam jsou, ty se budou rozvíjet. Máme tady oponentní posudek, ale ono zatím není k čemu, až bude ten GreenNet rozpracován, až budou nějaká základní data, může se kdokoliv toho chopit a udělat oponentní posudek. Já si nedokážu představit, když se tady bavíme o panu Lenkvíkovi, na základě čeho by v tuto chvíli dělal oponentní posudek, on by musel přijít sám se svojí iniciativou



a musel by nám tu přednést variantu, která bude jeho ideou, ale musel by zohlednit spoustu faktorů, tzn. ekologičnost zdrojů, aby se nezapomínalo na ty komerčně nezajímavé lokality, které jsou připojené na CZT apod., ale v tuto chvíli není k čemu dělat oponenturu. Musel by to být samostatný projekt.

## **Bc. Kocumová**

Já to vnímám tak, že se tady jedná o oponentním posudku, ale možná vnímám špatně. Ale já to vnímám jako věc, která nemá být oponenturou toho GreenNetu, ale která má být základní platnou formou, aby město vědělo, jaké má možnosti. Nevím, jestli to vnímám stejně jako pan Zámečník, ale když si to přečtu, tak to vnímám tak, že když mám nadřazené a podřazené skupiny, tak je nějaká nadřazená, kde by měly být zhodnoceny z pohledu města varianty, které jsou možnostmi a potom ve chvíli, kdy bude GreenNet, tak my už to budeme mít s čím porovnat – ne, že tady vznikne GreenNet a tady oponentní posudek, protože ten oponentní posudek by zase reagoval jenom na ty věci z toho GreenNetu. Já to vnímám jako to, že město samo o sobě, byť tady je nějaký základ a velká část tu již zpracovaná je, mělo mít něco, co je jako základní podklad ne jako oponentura. To si myslím, že je ten základ toho, proč se tady bojuje proti něčemu, protože se to bere jako konkurence nebo jako oponentura něčeho, co chceme my, ale já to tak prostě nevnímám.

## **Ing. Zámečník**

Začnu mluvit o celé té expertní studii. Mě šlo o to, aby to byl materiál zejména pro zastupitele, kteří se rozhodují, protože odborný materiál ten už tady existuje a to je Energetická územní koncepce města a její aktualizace z roku 2010, pakliže jde o čas, jak říkal pan Korytář, tak potom necht' se srovnávají minimálně ty 3 základní varianty, které už jsou propočtené a to je současný model MVV, který je spočten, potom tedy to, co vychází z Energetické územní koncepce z roku 2010, dokonce s tou ideou přišla Teplárna Liberec v roce 2011 – to byl ten projekt revitalizace CZT, dnes je tu vlastně od stejného zdroje další námět, takže už od stejného zdroje dva náměty a pak je tu, dejme tomu ta nulová varianta, kterou si každý představuje jinak a to je nicnedělání a vlastně neřízený rozpad, postupné odpojování. Takže minimálně tyto 3 varianty by se daly neprodleně začít mezi sebou porovnávat a šlo mi opravdu jen o to získat pro zastupitele podklady, na základě kterých se budou rozhodovat pro jakoukoli variantu a znovu chci připomenout, že v minulosti zastupitelé například rozhodovali o prodeji spalovny a já nepovažuji za špatné rozhodnutí ano nebo ne, ale považuji za špatné to, že se rozhodovali bez jakýchkoli variantních podkladů, které by jim říkaly – když budu pro, tak co se stane, když budu proti, tak co město bude muset udělat. Tak o takové podklady stojím.

## **Mgr. Korytář**

Tady se bavíme o oponentuře nebo o variantách? Vy spíš voláte po variantách, aby zde bylo více variant, aby se město nenechalo natlačit do té jedné a ta se oponovala – žádný problém, myslím, že takto postupujeme. Druhá věc je – mluvíte o 3 variantách, které by se měly posoudit s tím, že ale jedna z těch variant je neřízený rozpad, to snad posuzovat nechceme. Chci říct, že zde nevidím 3 varianty, já zde vidím 15, 20 možná 30 variant, respektive podvariant, protože tyto varianty se budou pořád zpřesňovat a mně se zdá, že jsme spíš jakoby v těch diskusích o GreenNetu a řešení už o krok dál, protože vy říkáte – vraťme se na začátek a řekněme si jedna varianta, druhá, třetí a zhodnoťme si všechny tři. Ale my už v tomto máme relativně jasno a říkáme – chceme to postavit a nikdo nefekl, že to tak nemá být, na spalovně jako na dominantním zdroji a teď jde jen o to vybrat z těch 15 dalších variant, toto všechno bude teď probíhat v hodně intenzivním rozhovoru, kde ta síť na základě různých dat – to jsou třeba ty dotace, kolik do toho bude chtít MVV investovat, jak se pohybuje cena, tak se ten projekt bude takto hýbat a v nějakou chvíli si řekneme – tak teď jsme se na základě všech informací dostali k optimální variantě a jdeme do těch dotací, ten projekt bude variantní pořád. Teplárna nebo CZT bude muset pořád reagovat na to, že jsou tady „odpojovači“, ceny plynu, ceny za tepelná čerpadla a všechno tohle je potřeba, ne staticky pomocí 3 variant, ale v dynamickém rozhovoru hledat tu variantu, která bude optimální.

## **T. Batthyány**

Tomu rozumíme, ale já si myslím a opakuji to znovu, panu Zámečnickovi jde o to, aby až ti zastupitelé budou dostávat materiály na stůl, aby měli možnost zvážit, zda ten krok, který my tady dojednáváme je ten správný nebo jestli tady je ještě krok vedle.

## **Mgr. Korytář**

Pardon, ale to si myslím, že asi možné není, protože které varianty bychom tam dali? To bychom museli dát – varianta č. 1 s Kunratickou a Ruprechticemi, varianta č. 2 jenom s Ruprechticemi, varianta č. 3 jenom s Kunratickou apod., takto se vám to rozseká do mnoha variant, z nichž každá bude mít svá rizika, cenu, ztráty a potom by opravdu zastupitelé museli posuzovat 30 podvariant, ale i nějaké jejich kombinace. Proto si myslím, že toto úplně detailně možné není a navrhuji ten způsob, jak by se do toho mohla opozice zapojit, aby nečekala, že dostane v září nějaké 3 varianty, které se posoudí, ale říkám – pojděte se s námi účastnit toho dialogu nebo toho hledání těch variant.

## **T. Batthyány**

Navrhuji, abychom materiál pana Zámečníka vzali na vědomí, abychom teď neukládali panu Korytářovi, ani panu Kyselovi nutně tyto kroky zajistit, ale vzít to na vědomí a více zapojit pana Zámečníka do toho dialogu o tom směřování té modernizace CZT.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 584/2015**

## **K bodu č. 3**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 4 - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy a výdaje města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 10 651 296 Kč. Jedná se o přijaté dotace ze státního rozpočtu a neinvestiční přijaté transfery od krajů.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Toto je standardní rozpočtové opatření, kdy se zapojují dotace, které jsme získali, do rozpočtu města.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 585/2015**

## K bodu č. 4

### Harmonogram přípravy rozpočtu města a řízených organizací na rok 2016 a rozpočtového výhledu na roky 2017 - 2020

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Časový plán - termíny jednotlivých kroků v rámci přípravy rozpočtu města.

Průběh projednávání bodu:

#### Mgr. Korytář

Toto je informace pro vás, abyste věděli, jak budeme letos postupovat. Ještě do toho zapojíme samozřejmě fond rozvoje a chceme ještě teď na začátku podzimu oslovit osadní výbory, aby mohly připomínkovat ten návrh rozpočtu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 586/2015**

## K bodu č. 5

### Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č. 5145/2, k. ú. Liberec o výměře 12m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 13.000,- Kč;
2. záměr prodeje pozemku p. č. 359/2, k. ú. Horní Růžodol o výměře 29m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na tomto pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 29.000,- Kč;
3. záměr prodeje části pozemku p. č. 127/2, k. ú. Dolní Hanychov o výměře cca 7m<sup>2</sup> formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu cca 9.000,- Kč;
4. záměr prodeje části pozemku p. č. 5127/2, k. ú. Liberec, o výměře 210 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 210.000,- Kč;
5. záměr prodeje pozemku p. č. 1555/1, k. ú. Liberec, o výměře 183 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 286.000,- Kč;
6. záměr prodeje pozemků p. č. 1558/2, 1558/3 a 1558/4, vše k. ú. Liberec, o celkové výměře 68 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení s právem přednosti za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 107.000,- Kč;

7. záměr prodeje pozemku p. č. 1429/419, k. ú. Rochlice u Liberce, o výměře 64 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku, za cenu nejméně 68.000,- Kč;
8. záměr prodeje pozemku p. č. 1171/5, k. ú. Rochlice u Liberce, o výměře 86 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 89.000,- Kč;
9. záměr prodeje části pozemku p. č.1430/1, k. ú. Růžodol I, o výměře cca 764 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 518.000,- Kč;
10. záměr prodeje části pozemku p. č. 379, k. ú. Rudolfov, o výměře cca 89 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 17. 000,- Kč;
11. záměr prodeje pozemku p. č. 159/1, k. ú. Kunratice u Liberce, o výměře 32.296 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejméně 13,121.000,- Kč;
12. záměr prodeje pozemku p. č. 941/24, k. ú. Krásná Studánka u Liberce, o výměře 319 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 60.000,- Kč;
13. záměr prodeje pozemků p. č. 483/4 a 483/5, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, o celkové výměře 3.217 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 1,307.000,- Kč

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 587/2015**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace - Záměr směny pozemků s Povodím Labe, státní podnik**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost Povodí Labe, státní podnik o směnu pozemků ve svém vlastnictví, jež jsou a budou dotčeny modernizací tramvajové trati v úseku Klicperova-U Lomu a dále stavbou nové tramvajové trati, za pozemky ve vlastnictví SML pod stavbami vodního díla.

Průběh projednávání bodu:

### **prof. Šedlbauer**

Je tam nesouhlas od jednoho oboru se směnou jednoho z těch pozemků vedle Zvolenské, ale přesto je navržen do směny. Můžu se zeptat z jakého důvodu?

## **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Z odboru hlavního architekta tam byl nesouhlas s propojením Zvolenské. Směna je požadována kvůli rozšíření tramvajové tratě.

## **prof. Šedlbauer**

To je v pořádku, ale mě zajímalo, jestli je možné ten pozemek na Zvolenské zařadit do směny, jestliže je součástí ulice? Protože z odboru hlavního architekta je tam nesouhlas.

## **Mgr. Korytář**

Oni to chtějí možná proto, že to souvisí s hrází, tam je taková malá vodní nádrž, ale zároveň ten pozemek asi zasahuje do komunikace.

## **Bc. Schejbal**

Na Zvolenské se jednalo pouze o ten propustek, protože to spravuje Povodí Labe.

## **Mgr. Korytář**

Jen ten propustek?

## **Bc. Schejbal**

V katastru je ta výměra o něco větší než je ten propustek, ale jim se jedná hlavně o ten propustek, o to vodní dílo. Tam by mělo být geodetické zaměření.

## **T. Batthyány**

Takže souhlasíme s tím, že se u toho propustku – parcely č. 5923/3 provede geodetické zaměření. S touto podmínkou toto schvalujeme.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 588/2015**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace - pacht pozemků**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pacht části pozemku p. č. 5127/2 – 144 m<sup>2</sup> (zahradka), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční pachtovné ve výši 1.440,-Kč pro manželé Ing. Radka Šťastného a Mgr. Ludmilu Šťastnou.
2. pacht části pozemku p. č. 5202/3 – 730 m<sup>2</sup> (zahradka), v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční pachtovné ve výši 5.840,-Kč pro Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu Liberec 2, IČ: 68455623, se sídlem Winterova 502, 460 01 Liberec 2.
3. pacht části pozemku p. č. 549 – 79 m<sup>2</sup> (zahradka), v k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou za roční pachtovné ve výši 790,-Kč pro paní Mgr. Janu Andršovou.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 589/2015**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace - pronájem pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pronájem části pozemku p. č. 1376 – 100 m<sup>2</sup> (okrasná zahrada) a výpůjčku části pozemku p. č. 1376 – 870 m<sup>2</sup> (údržba pozemku a sekání trávy), vše v k. ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 1.000,-Kč pro Společenství vlastníků jednotek domů Svatoplukova č. p. 648, 649, 650, 651, 652, IČ: 27268543, se sídlem Svatoplukova 648, 460 01 Liberec 4.
2. pronájem části pozemku p. č. 1171/1 – 50 m<sup>2</sup> (výstavba lehké přenosné garáže), v k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 1.750,-Kč pro manžele Ivo Málka a Miluši Málkovou.
3. pronájem části pozemku p. č. 1038/1 – 30 m<sup>2</sup> (parkovací místa), v k. ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 1.050,-Kč pro pana Ahmada Abu Bakera.
4. pronájem části pozemku p. č. 249/1 – 15 m<sup>2</sup> (parkování), v k. ú. Kunratice u Liberce na dobu neurčitou za roční nájemné 525,- Kč pro paní Hanu Drašnerovou.
5. pronájem části pozemku p. č. 1076/4 – 11 m<sup>2</sup> (pozemek pod stavbou garáže), v k. ú. Růžodol I. na dobu neurčitou za roční nájemné 385,-Kč pro pana Petra Beňuše.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 590/2015**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace - výpůjčka pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Fotbalový klub Krásná Studánka žádá do výpůjčky pozemek, na kterém stojí oplocení areálu a který by chtěli udržovat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 591/2015**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace - revokace usnesení**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Haburaj žádá o pronájem části pozemku k parkování po zemřelé manželce, která zemřela před podpisem nájemní smlouvy na tento pozemek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 592/2015**

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace - pronájem garáže (NP)**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Matějec žádá o pronájem garáže z důvodu zajištění parkování auta v místě svého bydliště.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 593/2015**

## K bodu č. 12

### Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1016/1, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 79.300,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5981/1, k. ú. Liberec pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 12.400,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojek ÚT, TUV, SV, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1583/62, 1583/71, k. ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch Stavebního bytového družstva Pozemní stavby Liberec, Liberec IV, Mlýnská 611, PSČ 46001, IČ: 000 42 722. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 31.575,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
4. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (akce: uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 759/1, 759/2, 761/1, 761/2, 1088, 1089, 1091, k. ú. Horní Růžodol, 338/10, 338/12, 338/13, 338/14, 338/16, 355, 673, 674, k. ú. Dolní Hanychov, pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy 122.140,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek;
5. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 447, k. ú. Františkov u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 30.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě



a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 212, k. ú. Růžodol I, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 267, 268/1 k. ú. Růžodol I, jehož vlastníkem je v současné době Pilař Jakub, Pilař Ondřej, Pilařová Ivana Ing. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1513/1, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1680/2, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Anděl Eduard a Andělová Květa. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
8. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 315/2, k. ú. Kateřinky u Liberce a na pozemku/cích/ p. č. 632, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 166.400,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
9. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 67, k. ú. Ostašov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 46.500,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodního řadu, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 346, k. ú. Ostašov u Liberce, ve prospěch Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, okres Teplice, IČ: 49099469. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;
11. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny inženýrských sítí, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 782/121, 782/142, 791/51, 862/14, 1188, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Sigmaplast a.s. Průmyslová 595, Liberec XXIII – Doubí, 46312, Liberec, IČ: 27340341, za

podmínky složení zálohy ve výši 49.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek;

12. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 731/1, 1174, k. ú. Krásná Studánka pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 24.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 594/2015**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace -Změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 897/2012 ze dne 20. 11. 2012  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 943, k. ú. Doubí u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 12.120,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. a) zrušení usnesení č. 2/2013 ze dne 8. 1. 2013  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č.38/1, k. ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.800,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. a) zrušení usnesení č. 897/2012 ze dne 20. 11. 2012  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku/cích/ p. č.5841/1, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.200,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
4. a) zrušení usnesení č. 126/2013 ze dne 19. 2. 2013  
b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodu + přípojek (REKO MS Liberec-Majakovského), vstup a vjezd pro provoz a udržování na pozemku/cích/ p. č.1134/1, 1147, 1189, 1220/1, 1220/2, 1220/3, k. ú. Rochlice u Liberce, pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem IČ: 272 95 567, za cenu 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.
5. a) zrušení usnesení č. 157/2014/2 ze dne 18. 2. 2014  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (uložení NTL plynovodu a plynovodních přípojek), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích 3493/1, 5908/2, 5916/1, 5920/1, 5922, 6402, 6410, 6417, 6430/1, 6431/2, 6432, 6439, 6440 k. ú. Liberec a na pozemcích p. č. 1513/1, 1682/61, 1802, k. ú. Starý Harcov, pro RWE GasNet, s. r. o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 18.295,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek
6. a) zrušení usnesení č. 236/2010/VII/11 ze dne 20. 4. 2010  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5874, 5876/3, 5877 k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 11.152,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
7. a) zrušení usnesení č. 650/2013/3 ze dne 10. 9. 2013 a usnesení č. 434/2011/XII/3  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (rozpojovací skříň a podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6018 k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 2.400,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
8. a) zrušení usnesení č. 149/2012/VI/5 ze dne 6. 3. 2012  
b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování

na pozemku/cích/ p. č. 419 k. ú. Janův Důl u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 15.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. a) zrušení usnesení č. 401/2014/9 ze dne 6. 5. 2014

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 10.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

10. a) zrušení usnesení č. 364/2012/IX/21 ze dne 22. 5. 2012

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 212 k. ú. Ostašov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 81.250,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

11. a) zrušení usnesení č. 192/2014/7 ze dne 4. 3. 2014

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 347, k. ú. Ostašov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 10.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

12. a) zrušení usnesení č. 453/2013/VIII/11 ze dne 18. 6. 2013

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (nadzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2121/1, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 12.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

13. a) zrušení usnesení č. 967/2012/VI/5 ze dne 4. 12. 2012

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1001/1, k. ú. Machnín, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 2.750,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 595/2015*

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace -změna usnesení - služebnost manželů Fajstavrových**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem změny usnesení je žádost manželů Fajstavrových o prominutí úhrady za zřízení služebnosti stezky a cesty.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy**

Manželé Fajstavrovi žádají o odpuštění úhrady za zřízení služebnosti z důvodu, že ta stezka tam již byla, když se budovala nová komunikace, ačkoli v historických materiálech to není možné nikde dohledat.

#### **T. Batthyány**

To vede přímo a pouze k jejich pozemku?

#### **Bc. Schejbal**

Ano.

#### **T. Batthyány**

Takže jsme pro variantu b1).

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě b1) – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 596/2015*

## **K bodu č. 15**

### **Nevyužití předkupního práva - garáž na pozemku p. č. 1212/9, k. ú. Liberec**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník soukromé garáže na pozemku p. č. 1212/9, k. ú. Liberec nemá odkoupený pozemek pod garáží, kterou chce prodat. Podle nového občanského zákoníku má vlastník pozemku předkupní právo k této garáži, z tohoto důvodu musí nabídnout garáž k odkoupení anebo požádat o nevyužití předkupního práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 597/2015**

## **K bodu č. 16**

**Návrh na změnu platových výměrů ředitelky Mateřské školy "Nad přehradou", Liberec, Klášterní 149/169, příspěvková organizace, a ředitelky Mateřské školy "Srdíčko", Liberec, Oldřichova 836/5, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelce Mateřské školy "Nad přehradou", Liberec, Klášterní 149/16, příspěvková organizace, vznikne zákonný nárok na platový postup na základě započitatelné praxe od 1. 8. 2015, ředitelce Mateřské školy „Srdíčko“, Liberec, Oldřichova 836/5, příspěvková organizace, vznikne tento zákonný nárok od 1. 9. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 598/2015**

## **K bodu č. 17**

**Žádost příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec o povolení odpisu nedobytných pohledávek**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 25. 6. 2015 požádala ředitelka příspěvkové organizace Centrum zdravotní a sociální péče Liberec v souladu se zřizovací listinou o povolení odpisu nedobytných pohledávek ve výši 17.084,-. Povolení odpisu schvaluje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 599/2015**

## **K bodu č. 18**

### **Finanční narovnání vztahu mezi statutárním městem Liberec a P4 Plaza s.r.o.**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Finanční narovnání vztahu mezi statutárním městem Liberec a P4 Plaza s.r.o. představuje nápravu stavu, vzniklého nestandardním postupem při užívání veřejného prostranství (komunikace) pro vánoční trhy v rámci akce Advent 2012. P4 Plaza s.r.o. uhradí statutárnímu městu Liberec místní poplatek za užívání veřejného prostranství ve výši Kč 307 500,- a peněžitá částka ve shodné výši bude následně společnosti P4 Plaza s.r.o. zpětně poskytnuta na základě darovací smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tento materiál je snahou vyřešit po 3 letech problém mezi městem a soukromou společností, která tady provozuje nákupní galerii. V roce 2012 byla tato společnost vyzvána členem vedení města, aby požádala o zábor veřejného prostranství s tím, že město potom na ten zabraný pozemek umístilo svého provozovatele Vánočních trhů, bohužel té společnosti už nebylo řečeno, že za tento zábor na rozdíl od předchozího roku 2011, kdy ještě nebyl součástí vyhlášky, bude muset zaplatit poměrně vysoký místní poplatek. Po celé 3 roky se nepodařilo tu věc vyřešit, navrhuji tady, řekněme rozpočtově neutrální účetní operaci, kdy Plaza zaplatí ten vyměřený poplatek, který nelze prominout, ve výši 307.500,- Kč a my potom darovací smlouvou tu samou částku vrátíme zpět. Alternativní řešení bylo individuální dotace, nicméně tam bychom měli nějaké další transakční náklady na administrativu, tzn., musel by se vymyslet účel té platby a následně z naší strany kontrola, zda Plaza zaúčtovala tu částku tak, jak měla – to mi přišlo zbytečné. Třetí varianta, řekněme nějaké marketingové nástroje rozložené do dalších let, ale to je z mého pohledu takový ten „šedý způsob“, kterým jsem nechtěl jít, tzn., navrhuji tu nejjednodušší formu, která samozřejmě musí do zastupitelstva – neúčelový dar. Pokusím se pro toto řešení ještě v průběhu prázdnin najít širší dohodu klubů v zastupitelstvu už jenom proto, aby ty kluby, které byly součástí té předchozí vládní radniční koalice, se k té zodpovědnosti tímto způsobem připojily a ten návrh podpořily.

## **Bc. Kocumová**

Byť by se neměly osobní vztahy míchat do věcí, které s tím nemají co společného, ale vzhledem k tomu, jak probíhala stavba nákupního centra Plaza, vzhledem k tomu, že tato stavba na 2000 m<sup>2</sup> veřejné zeleně, která nebyla změněna v územním plánu, taková drobnost – ve chvíli, kdy stavba, proti které jsem bojovala, dostala stavební povolení, které právě bylo v rozporu s územním plánem, tak mně přišla nádherná kytice bílých lilií na poděkování, já mám k této společnosti velmi odměřený vztah a z tohoto důvodu nechci cokoliv odhlasovat. Nevyjadřuji se k tomu, jaká je kvalita toho ujednání, ale zkrátka praktiky, které měl developer a nevím na kolik současný nájemce, jsou podle mě nestandardní. Z tohoto důvodu se zdržím hlasování.

## **T. Batthyány**

Chtěl bych připomenout, že toto vzniklo bez ohledu na to, kdo to je.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 600/2015*

## **K bodu č. 19**

### **Protokol o kontrole příspěvkové organizace Mateřská škola "Pohádka", Liberec, Strakonická 211/12**

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek plánované veřejnosprávní kontroly za období roků 2013 - 2014 je bez zjištění a nedostatků, a tudíž nebyla ředitelce stanovena nápravná opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 601/2015*

## **K bodu č. 20**

### **Protokol o kontrole příspěvkové organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44**

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek plánované veřejnosprávní kontroly za období roků 2013 – 2014 je bez zjištění a nedostatků, tudíž nebyla ředitelce organizace stanovena nápravná opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 602/2015**

## **K bodu č. 21**

**Změna složení hodnotících komisí výběrových řízení na zakázky „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – systém řídicí kontroly“ a „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – dopravní plánování“**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci realizace projektu „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací“ jsou vypisována výše uvedená výběrová řízení. Při schválení složení komise pro posouzení nabídek došlo v rozporu s požadavky zákona na stanovení sudého počtu členů komisí. Z tohoto důvodu, v souladu se zákonem, dojménováváme do obou výše jmenovaných komisí nového člena, kterým je Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací a jeho náhradníka, kterým je Ing. Barbara Vítková, vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů. Současně dochází k záměně člena komise a jeho náhradníka z odboru právního a veřejných zakázek za specialisty v souladu s předmětem veřejné zakázky.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 603/2015**

## **K bodu č. 22**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o výpůjčce na projekt "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská"**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouvou o výpůjčce byla splněna podmínka Smlouvy o partnerství v rámci projektu "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská", kde se partneři projektu a statutární město Liberec zavázaly, že nejpozději do 1 měsíce od ukončení finanční realizace projektu uzavřou Smlouvu o výpůjčce na předmětné nemovitosti včetně příslušenství na dobu 25 let. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o výpůjčce byl schválen radou města dne 7. 4. 2015 usnesením č. 249/2015 (nebyl uzavřen). Dodatek č. 1 ke Smlouvě o výpůjčce aktualizuje přílohu č. 1 – Soupis předmětu výpůjčky na základě úpravy protokolu zařazení do majetku města dle skutečného rozdělení celkových nákladů stavby na parcelní čísla. Dodatek č. 1 současně upravuje podmínky uzavření pojistné smlouvy vypůjčitelů.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Ještě navrhuji doplnit usnesení, že zároveň by rada města schválila vypracování dodatku č. 1 ke smlouvě o partnerství, kterým by se posunul termín pro proplacení spoluúčasti do 31. 12. 2015. Tam se jedná o to, že tam byla dotace, oni měli platit spolupodíl s tím, že teď na to nemají peníze. Je tam víc věcí, které jsou s tím v souvztažnosti - jedna je to, že kdysi dostali od města jeden objekt, který je na Kunratické vedle mateřské školy, potom se tam jedná o nějaké pozemky, které jsou u Nisy pro cyklostezku, takže se teď jedná jen o to, abychom získali prostor, protože oni už to měli zaplatit, první jednání, které s nimi proběhlo, bylo v pořádku, chceme jen vytvořit prostor, abychom se s nimi domluvili na nějakém oboustranně výhodném řešení.

### **T. Batthyány**

Kdo je pro s touto úpravou, jak ji přednesl Mgr. Korytář?

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 604/2015*

## **K bodu č. 23**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na projekt "Volnočasové plochy Liberec I."**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o poskytnutí dotace v rámci projektu „Volnočasové plochy Liberec I.“ byla uzavřena dne 10. 4. 2015. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace řeší změnu termínu ukončení projektu na 15. 10. 2015 (původně 25. 6. 2015) v důsledku posunu výběrového řízení na stavební práce a současně změnu rozpočtu projektu, kdy investiční dotace je ve výši 21 601 755,61 Kč (původní výše

22 670 640,65 Kč) a neinvestiční dotace ve výši 581 033,17 Kč (původní výše 0,- Kč). Z důvodu aktualizace podmínek při porušení rozpočtové kázně ze strany poskytovatele dotace současně došlo i ke změně Přílohy č. 2. Uvedené změny nebudou mít negativní vliv na naplnění stanovených cílů projektu.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Částečně se mění rozpočet, posouvá se termín k doděláním té akce. Nic není s negativním vlivem na tu dotaci, ani na tu akci. Doufám, že se nám to podaří dotáhnout do konce roku.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 605/2015**

## **K bodu č. 24/ staženo**

### **NTL plynovodní přípojka pro objekt Střední školy strojní, stavební a dopravní**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Objekt Střední školy strojní, stavební a dopravní (dále jen SŠSSD) je v současné době zásoben parovodní přípojkou z objektu vedlejší výrobní haly společnosti Magna Exteriors & Interiors (dále jen Magna). Magna již do budoucna nepočítá s dodáváním tepelné energie pro SŠSSD a plánuje zrušit parovodní přípojku pro objekt školy, stejně jako neplánuje rekonstruovat výměník pára-horká voda v budově školy. Náklady na realizaci nové parovodní přípojky pro SŠSSD napojené na systém zásobení tepelné energie (SCZT) a rekonstrukce výměňkové stanice v objektu školy by byly natolik vysoké, že by mohly ohrozit samotnou existenci střední školy (náklady by podle vyjádření Teplárny šly v plné výši na vrub SŠSSD).

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Já jsem chtěla jenom říct, že jsme se s panem Kyselou bavili o tom, že bychom tam zkusili zajet, protože to je významné odpojení od CZT a zkusit zjistit větší podrobnosti, jestli škola nechce odebrat anebo jestli náhodou i Magna nechce přestat odebrat. Schůzku máme domluvenou zhruba za 14 dní. Ptala jsem se, jestli schválení tohoto materiálu spěchá, tak to nikterak nespěchá, protože mají minimálně do konce tohoto roku smlouvu, takže bych navrhovala tento materiál nyní stáhnout a vrátit se k němu, až proběhne jednání a zjistíme víc informací.

### **T. Batthyány**

Dobře, takže bod č. 24 stahujeme.

## **K bodu č. 25**

### **Vypsání zadávacího řízení na veřejnou zakázku "Zpracování dokumentace nového návrhu územního plánu Liberec" ve formě jednacího řízení bez uveřejnění**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvo města schválilo usnesením č. 182/2015 ze dne 25. 6. 2015 pokyny pro zpracování nového návrhu ÚP. Z tohoto důvodu je nutné zajistit zpracování nové dokumentace. Tyto práce nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách. Z důvodu ochrany autorských práv a dále z důvodu zajištění kontinuity koncepce řešení je možné splnit zakázku pouze určitým dodavatelem – projektantem a to v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Jednací řízení bez uveřejnění na zpracování dalších fází návrhu územního plánu – tady je to spíš na dotazy, případně bych pozvala pana Kolomazníka. Bylo to projednáno v komisi pro veřejné zakázky a schváleno s doplňujícími informacemi.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 606/2015**

## **K bodu č. 26**

### **Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stručný obsah: Změna Tarifních podmínek městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje. V souvislosti se změnou tarifních podmínek pro relaci IDOL Liberec – Bedřichov je třeba upravit Nařízení statutárního města Liberec, kterým se stanovuje Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu veřejné dopravy Libereckého kraje.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Jak se teď dělají ty perexy. Já když si to přečtu, tak je tady napsané – věc: Tarif městské dopravy v Liberci v rámci Integrovaného tarifu, obsah: změna Tarifních podmínek tarifu v souvislosti se změnou tarifních podmínek, je třeba to upravit tarif. Takže tam je 3x opsané to, co už je v tom názvu. Stručný obsah by měl být – upravují se podmínky s tím, že nově na lince č. 18 bude zaveden stejný tarif, jako je dnes na lince č. 11. Pak je to srozumitelné a všichni vědí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 607/2015**

## **K bodu č. 27**

### **Dodatek č. 2 ke Smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné linkové osobní dopravě 2015 mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem pro rok 2015**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dodatku č. 2 ke Smlouvě o finanční spolupráci ve veřejné osobní dopravě mezi statutárním městem Liberec a Libereckým krajem. V souladu s tímto dodatkem dojde na základě smluvního vztahu s DPMLJ, a. s. k navýšení rozsahu provozovaných částí linek a spojů o 4.960 km a navýšení finančního příspěvku Kraje o 189.001,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 608/2015**

## **K bodu č. 28**

### **Dodatek č. 22 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dodatku č. 22 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy mezi Statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., ve kterém SML řeší smluvní úpravu s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce a.s. z důvodu navýšení rozsahu provozování částí linek a spojů o 4.960,- km a navýšení finančního příspěvku Kraje o 189.001,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 609/2015*

## **K bodu č. 29**

### **Název tramvajové zastávky Rybníček (Tatranská ulice)**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál pojednává o alternativním návrhu na schválení nového názvu zastávky MHD Rybníček - Zastávka René Matouška, nebo naopak jen doplnění původního názvu zastávky Rybníček o podtitul René Matoušek a další liberečtí signatáři Charty 77. Návrhy jsou součástí širšího historicko-vzdělávacího projektu o jedné z kapitol moderních dějin Liberce.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Předně chci poděkovat panu Novotnému, že mi umožnil, že ten materiál mohu znovu předložit. Ten materiál už jste jednou měli na radě 22. 6., když jsem tady nebyl přítomen, ale to není podstatné. Já jsem se tam pokusil najít variantní řešení – to je ta varianta B), kterou bych vyšel vstříc komisi dopravy, tzn., tam vlastně nejde o faktické přejmenování zastávky, ale jenom o doplnění té zastávky - o podtitul, která jsem tam nějakým způsobem vymezil, tzn., pokud schválíme, nebude to mít dopad na jízdní řády, nebude to mít dopad na hlášení v linkách apod. Jenom na tom označnicku bude ten titul tak, jak je tam uveden, čili není to přejmenování zastávky, ale jenom doplnění.

### **T. Batthyány**

Chápu. Kdo je pro variantu B?

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 610/2015*

## **K bodu č. 30**

### **Zřízení zastávky pro autobusy u Kavárny Pošta**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je úprava přechodu pro chodce před Kavárnou Pošta za účelem zřízení zastávky pro autobusy a zvýšení bezpečnosti chodců.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Chybí mi tady pojmenování zastávky.

## **Mgr. Korytář**

Protože to má být u Kavárny Pošta, mám ještě jednu otázku. Nevím, jestli se zvažovala. Napadla mě, jak tam parkuji a jezdím okolo, varianta, že by to nebylo „U Kavárny Pošta“, ale u pošty? Tam je totiž asi osm nebo deset parkovacích míst pro taxi, které nejsou téměř využívány, že by to bylo tady? Možná jste to zvažovali, ale nejde to z nějakých technických důvodů.

## **PhDr. Langr**

Já jen chci říct, že tento materiál se zdá jako triviální, pro rozvoj cestovního ruchu je poměrně zásadní – zájezdové autobusy, parking v centru města, blízko k památkám, to je naprosto podstatná věc, čili já bych požádal o vaši podporu v tomto bodu.

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Všeobecně k materiálu. Materiál jsme konzultovali s panem Čulíkem, předsedou dopravní komise. Primárně, co tam potřebujeme vyřešit, je délka přechodu. Tam se staly v posledních dvou letech dopravní nehody. Jedna dopravní nehoda, když to řídila státní policie, druhá - havárie skútru s vozidlem. Takže primárně, potřebujeme vyřešit v tomto místě délku přechodu. Může se stát, že při ostrůvku, který tam vznikne, že tam vzniknou parkovací místa. Buď pro auta, nebo pro autobusy s tím, že primárně se snažíme vyřešit problematiku zájezdových autobusů, ale důležité je, jak nám z projektu vyjdou rozhledové poměry, když vyjíždíte zespodu z Mariánské ulice, chcete odbočit, tak musíte vidět 50 metrů nalevo. Takže bude to dost technický oříšek, zdali se nám tam vůbec autobusy vejdou nebo tam budou moct být auta a pak by se pro autobusy začaly hledat další místa jinde. To určí až detailní projekt včetně rozkreslení rozhledových poměrů.

## **T. Batthyány**

Toto bude, jestli jsem to dobře pochopil, před krajským ředitelstvím a jde o vytvoření zálivu a středového ostrůvku?

## **Bc. Novotný**

Ne, bez středového ostrůvku, vznikne nástupní hrana u vchodu do bývalé Kavárny Pošta, musí vzniknout nástupní hrana směrem do komunikace, musí se posunout vlastně pruhy a záměr je to, aby se délka přechodu snížila na sedm metrů, tak jak nám říkají normy.

## **Ing. Hrbková**

Já mám dotaz, protože my máme velice problematický druhý přechod mezi radnicí a divadlem. Dlouhodobě narážíme na odpor památkářů. Nicméně si myslím, že ve spojitosti s tímto, bychom to už asi konečně měli rozseknout. Tam je podle mě bezpodmínečně nutné z důvodu bezpečnosti přechod rozdělit nějakým středovým buď ostrůvkem anebo minimálně v tom místě nějakým přerušením, a jestli by nebylo levnější, že by se to udělalo v souvislosti s tímto. Já si myslím, že s památkáři se dá mluvit. Oni sice budou mít nějaké jakoby proti, ale toto si myslím, že v zájmu bezpečnosti našich občanů je potřeba dohodnout a nemyslím si, že by to mělo charakter toho prostoru nějakým způsobem znehodnotit. Tak jen jestli je možnost to přidat, a jestli by to v tom případě bylo levnější, než samostatná akce?

## **Bc. Novotný**

K tomuto co říkáte, zvýšená vstupní hala není v kolizi s variantním řešením, který nechává zpracovat Ing. Rozsypal s Ing. Špolákem. Tam je několik variant řešení prostoru před radnicí. Řada z variant bude mít dopady do celkové dopravy ve městě Liberec, některé varianty, nemají dopracováno sčítání dopravy, co to přinese. Tam jsme toho názoru, že v září by měla komise dopravy řešit všechny varianty, co jsou odsud dozadu a říct si k tomu své stanovisko a své postupy, které by navrhovali. Takže jinými slovy - toto řešení není v kolizi. Souhlasím s vámi, že je zapotřebí to řešit od

radnice dozadu, ale znovu podotýkám, variantní řešení, která jsou zpracovaná, tak tam není zanalyzovaný dopad do celkové dopravy v centru města Liberce. Některé varianty, třeba vznikající středové ostrůvky, třeba omezí počet parkovacích míst, některá varianta je o jednosměrce, že by se tu jezdilo jedním směrem a to je materiál, který by zasluhoval širší diskuzi a provedení ještě měření dopravy, vlastně posouzení vlivu dopravy v centru. Čili od září se tomu bude komise dopravy věnovat a obávám se, že to bude delší problém než jeden přechod tady.

### **Ing. Hrbková**

A jen se zeptám ta souvislost finanční, pokud by tam byl nějaký subjekt, jestli je předpoklad, že by to například bylo levnější?

### **Bc. Novotný**

Tato řešení neovlivní nikterak případnou budoucí stavbu od dlouhého přechodu.

### **Ing. Hrbková**

Ale kdyby se to dělalo dohromady, jestli by nás to vyšlo levněji, než když se to bude dělat každé zvlášť.

### **Bc. Novotný**

Ne. To neušetříte nic, ta nástupní hrana tam vznikne stejně. Ten problém odložíme, to záleží na vás, jestli chcete i tento přechod samostatně řešit, když tam v minulosti byly dopravní nehody a je možnost samostatně řešit a chcete vůbec připustit tu možnost, že zájezdové autobusy by například nestály před radnicí, ale tady.

### **Ing. Hrbková**

Mně to přijde určitě logické oba dva ty záměry, ale jen jsem se zeptala, zda to má smysl schvalovat, ale předpoklad je že ne.

### **Bc. Novotný**

Nedoporučoval bych, protože toto řešení před radnicí bude dlouhodobější projekt.

### **T. Batthyány**

Jak se tam budou dostávat, když přijedou před radnici a vysadí tam turisty?

### **Bc. Novotný**

Autobus už by nemusel stát u radnice nebo by tam mohl stát krátkodobě.

### **T. Batthyány**

Já vím, ale jak se tam dostane od radnice, to mě zajímá, když vyloží turisty a počká tam, jak se tam dostane?

### **Bc. Novotný**

Tam se předpokládá, že autobus přijede od zastávky U Zdi, že přijede směrem od Šaldova náměstí.

### **T. Batthyány**

To ano, ale vy jste řekl, že jen vyloží lidi a krátkodobě zastaví u radnice.

### **Bc. Novotný**

To je o nastavení. Víceméně ti lidé jdou na komentované prohlídky odboru cestovního ruchu a ten autobus, když zastaví u Kavárny Pošta, nemusel by stavět u radnice. U Kavárny Pošta bude jeden bezpečný přechod, zcela bezpečně projdou na signalizovaný přechod k radnici. Nebudou muset chodit po dlouhých přechodech nebo u radnice.



## **T. Batthyány**

Jinými slovy, řidič už musí na první dobrou vědět, že tam má zaparkovat.

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **T. Batthyány**

Takže varianta A.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 611/2015***

## **K bodu č. 31**

### **Provozní řád Dětského dopravního hřiště Liberec**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál projednává provozní řád Dětského dopravního hřiště Liberec. Provozní řád dětského dopravního hřiště musí být projednaný s koordinátorem BESIP pro Liberecký kraj z Ministerstva dopravy, který je zároveň garantem. Dle Rady vlády pro bezpečnost silničního provozu se vychází z Tematického plánu dopravní výchovy vydaného MD-BESIP a metodické příručky výuky na DDH, se kterým provozní řád souvisí.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Drobnost, jen když jsem se na to díval, tak tam je pro veřejnost 14 – 17h. a to jen ve čtvrtek. Měl jsem nějaké informace, že snad v minulosti to bylo otevřené více a že to bylo veřejností docela využívané, můžeme to možná dneska schválit tak, jak to je, ale asi by bylo dobré, abychom se zamysleli nad tím, jestli nechceme dětské dopravní hřiště, když už ho máme, tak ho i odpoledne nebo o víkendech více otevřít pro veřejnost, abychom ho využívali více.

## **T. Batthyány**

Ted' je to vázané na personální politiku, nemáme více a nevíme kde z toho vyplatit brigádníky. Pan Krajčík, ředitel městské policie, mi přislíbil, že dětské dopravní hřiště se bude snažit otevřít co nejvíce, co může. Zájem o to je, o tom žádná, ale bohužel nejde to nechat otevřené a bez dozoru. To znamená, my to tam potřebujeme personálně obsadit. Tam se zkoušela spousta variant. Zkoušeli jsme, že by tam chodil někdo z aktivních seniorů, zatím se to nedaří, ale do budoucna říkám, že k rozšíření dojde. A nepředpokládám, že my jako radní budeme lépe vědět, jak to rozšířit než pan Krajčík. Já mu v tomto věřím a máme takovou dohodu, že jakmile bude možnost, tak samozřejmě hodiny rozšíříme. Provozní řád dětského dopravního hřiště v tuto chvíli schvalujeme, ale budeme se usilovně snažit rozšířit hodiny pro veřejnost.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 612 /2015

### **K bodu č. 32**

#### **Žádost ŘSD o výpůjčku pozemků SML a souhlas s provedením stavby - Nákladní**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR o výpůjčku pozemků SML a souhlas s provedením stavebních úprav "I/35 Liberec, MÚK Nákladní" ze dne 30. 6. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 613/2015

### **K bodu č. 33**

#### **Klidová zóna v ulici 5. května - omezení vjíždění, parkování a otáčení vozidel**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení omezení vjíždění, parkování a otáčení automobilů v klidové zóně v ul. 5. května z důvodu neustálého poškozování po-vrchu komunikace i zařízení vodotrysků.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Já musím přiznat, že rozumím argumentům, ale mám s materiálem problém. Pokud ho schválíme v této podobě, tak se trochu obávám, že malinko házíme zábrany vůči nám samotným, akcím města, případně akcím, které tam třeba pořádá kraj, krajské slavnosti apod., protože se tam nebudou moci dostat, nebudou tam moci vyložit materiál apod. Jak říkám, rozumím argumentům, časté opravy. Nicméně v poslední době také mám pocit, že to malinko skřípe v komunikaci mezi pořadateli akcí a správci a nejsem si úplně jistý, jestli to není důsledek.

## **T. Batthyány**

Když jsem tam měl kancelář, tak to bylo dopoledne poměrně hodně využívané pro zásobování.

## **Ing. Galnor**

Jakým způsobem by bylo zamezení, jenom časově, nebo by tam byly zábrany?

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Chtěli bychom tam dát sloupky, které by byly uzamykatelné, a které by se v případně kulturních akcích mohly sklopit. Měli byste jako odbor klíče a když pořádáte slavnosti, tak abyste je mohli sklopit. Ne pevné. To se omlouvám, to jsem nezdůraznil.

## **T. Batthyány**

Kde budou sloupky, v jaké části? To znamená, že ani security tam nevyjedou pro hotovost, tržby apod.?

## **Bc. Novotný**

K bankomatu budou muset dojít, co mají u Komerční banky. Způsob nakládání je na městě, tzn., představa je taková, že sloupky budou zamknuté, převážná část akcí jde přes paní Strasserovou, bude mít od toho klíče. My budeme vydávat souhlasy se všemi akcemi, abychom to dostali pod kontrolu, aby se to nezneužívalo k parkování a k různým dalším potřebám.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 614/2015**

## **K bodu č. 34**

### **Úprava komunikace Nad Slují - Radčice**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je návrh řešení úpravy komunikace Nad Slují pro možnost provádění zimní údržby nebo její vyřazení z plánu zimní údržby.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Batthyány**

Hlasujeme o variantě A.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 8 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 615/2015**

## **K bodu č. 35**

### **Smlouva o možnosti provést stavbu na cizím pozemku - lávka Nad Údolím**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu schválení smlouvy o možnosti provést stavbu na cizím pozemku pro opravu lávky Nad Údolím, pro kterou je připravena projektová dokumentace a v rámci inženýrské činnosti bude se žádat o stavební povolení. Část stavby resp. násypy lávky budou zasahovat částí na soukromý pozemek. Z tohoto důvodu je třeba pro získání stavební povolení uzavřít smlouvu s vlastníkem pozemku.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Ještě jen drobnost k tomu perexu, jestli by pro příště šlo dopsat - lávka Nad Údolím, je to ve Vesci přes potok. Jenom málokdo ví, co je to Nad Údolím, kde to v Liberci je, tak specifikovat. A ještě se chci jenom zeptat, kolik to asi zhruba bude ta investice?

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Obnovení lávky se pohybuje řádově okolo 300 000,- Kč, co je projektový návrh, tam je hlavní problém, že pěšina zejména zespodu komunikace Nad Údolím je úzká. Takže tam potřebujeme souhlas vlastníka, tam se pozemkově nevejdeme.

#### **Mgr. Korytář**

Jen bych poprosil pro příště - ve Vesci, přes potok, předpokládaná cena 300 000,- Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 616/2015*

## **K bodu č. 36**

### **Žádost o řešení dopravní situace - Rudolfovo, U Vleku**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost osadního výboru Rudolfovo - Jizerské hory o řešení dopravní situace na silnici Rudolfovská a opravu komunikace U Vleku.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Jestli jsem to dobře pochopil, tak tady jde o to nejdříve zjistit, jaké tam jsou intenzity a potom je tady předpoklad, že v úsecích 8 až 11 by to stálo 2 miliony?

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Fond na to tady je, takže předpokládáme, že to půjde do fondu rozvoje.

## **Mgr. Korytář**

A ty 2 miliony řeší celý úsek, o kterém oni mluví?

## **Bc. Novotný**

Oni říkají, že se tam jezdí v celém úseku rychle. Čili prostřednictvím městské policie to chceme fakticky vyměřit, ověřit a z toho vyplyne nějaký návrh opatření. Nemyslím si, že by bylo teď, abychom vám dali: pojďme teď koupit radar a obsadíme ho třeba sem. Je potřeba prozkoumat celou rovinu a z toho vzejde návrh opatření. Bohužel podle platné legislativy by komunikace Rudolfovska nebo silnice Rudolfovska je v majetku kraje, tak podle silničního zákona veškeré tyto zpomalující dopravní prvky, přechody, chodníky jdou za obcí. Takže to musíme řešit my jako město.

## **T. Batthyány**

Ten radar tam chcete natrvalo?

## **Bc. Novotný**

Ne. Městská policie posoudí jednotlivé úseky přesně, jak si předseda přál. Tam to osadíme a z toho nám vyjde statistika rychlosti, statistika průjezdů, ve kterých místech je to nejnebezpečnější a z toho by měl potom vzniknout nějaký návrh, případně dopravní omezení i zamezení ke snížení rychlosti vozidel. S tím, že osadní výbor se zatím chová korektně a chce toto opatření na silnici Rudolfovska s tím, že od komunikace U Vleku až po Českou chalupu nepožaduje zatím chodník, který by tam k zastávce asi stál za to.

## **Mgr. Korytář**

Mohu se ještě zeptat? 1.950.000,- Kč je na nějaká zpomalovací opatření nebo to jsou i povrchy?

## **Bc. Novotný**

1.950.000,- Kč to je oprava komunikace U Vleku, co už máme projektovaný projekt. Tu souvislou údržbu, kdyby to chtěli celoplošně opravit.

## **Mgr. Korytář**

Takže to je nový povrch?

## **Bc. Novotný**

To je povrch U Vleku, radar. Z toho měření vzejde, jaké opatření by tam případně šla provést. Variantně s tím bychom potom přišli po měření.

## **Mgr. Korytář**

To znamená, že 1 950 000,- Kč to je jen na asfalt, který se tam natáhne, a potom z toho ještě vzejdou třeba nějaké opatření?

## **Bc. Novotný**

Ano.

## **Prof. Šeldbauer**

Tam jsou uvedeny další projektové dokumentace v Krásné Studánce, v Radčicích a v Kateřinkách. To je tam z toho důvodu, že na to byl někdy zpracován společný projekt, který řeší obdobné věci, tedy nějakou úpravu povrchů.

## **Bc. Novotný**

Máme ještě část komunikací v lokalitě Krásná Studánka, tam jsou zpracované tyto projekty pro obnovu stávající, které jsou tristní.

## **Prof. Šeldbauer**

Čili tyto projekty, by všechny měly jít teď do fondu rozvoje, aby se posuzovaly společně?

## **Bc. Novotný**

Může to být i odděleně. Předpokládáme, že veškeré projekty předložíme vám k rozhodnutí prostřednictvím fondu rozvoje.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 617/2015**

## **K bodu č. 37**

### **Smlouva o dílo - Drobné vodní prvky**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr dodavatele údržby drobných vodních prvků ve vlastnictví SML v období 2015 – 2016. Obsahem smlouvy je zajištění kontrol, provozu, celoroční údržby a drobných oprav vodních prvků, tj. fontán, kašen, pítek a závlahových systémů včetně veškerého příslušenství, a to v souladu s provozními řády a technickými podmínkami jednotlivých vodních prvků.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

V letošním roce končí smlouva s TSML na údržbu vodních prvků. První smlouva byla uzavřena na základě výběrového řízení, kde byli, jestli si dobře vzpomínám dva uchazeči. V současnosti jsme diskutovali i projednávali možnost s novou paní vedoucí odboru ekologie, pod který pravděpodobně veřejná zeleň přijde i s paní náměstkyní Hrbkovou, jakým způsobem dál drobné vodní prvky, tu údržbu, uchopit. Jestli to dobře řeknu, tak odbor ekologie by chtěl změnit vůbec celý systém této údržby vodních prvků, proto doporučujeme uzavřít s TSML na rok, tzn., do konce příštího srpna, smluvní dokument na zajištění údržby drobných vodních prvků ve stávajícím režimu, aby odbor ekologie získal část prostoru i na novou koncepci nebo na jiný systém údržby. Opakují stejnou nabídku, je tam tedy navýšení z 384.000,- Kč na 413.000,- Kč, ale to z toho důvodu, že tam přibyla závlaha na Soukenném náměstí, závlaha na Zahradě vzpomínek. Vodítkem může být, že cena v podstatě zůstala stejná na úrovni, když se smlouva před čtyřmi roky uzavírala. Je tam navýšení skutečně pouze o nové vodní prvky. Takže pro ověření ceny, jestli je v místě obvyklé, ačkoli jsme neobdrželi nabídku od technických služeb v Jablonci. Mohlo to být momentálním nedostatkem kapacit, těžko si to vysvětlit, ale v zásadě cena by byla pro pátý rok totožná, jako předchozí čtyři, která vzešla z výběrového řízení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 618/2015**

## **K bodu č. 38**

**Revitalizace Rochlice - úprava komunikace Dobiášova - úsek Vratislavická-Krejčího**

**Revitalizace Rochlice - úprava komunikace Pazderkova, Haškova**

**Přeložka kabelů ČEZ**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem pro předložení materiálu k projednání v radě města je zajištění realizace staveb v rámci IPRM Rochlice s dotací z IOP 5.2a.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 619/2015**

## **K bodu č. 38a**

**Revitalizace Rochlice - úprava komunikace Dobiášova - úsek Vratislavická-Krejčího**

**Překládka sítě elektronických komunikací**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem pro předložení materiálu k projednání v radě města je zajištění překládky sítě elektronických komunikací nutné pro realizaci stavby v rámci IPRM Rochlice s dotací z IOP 5.2a.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 620/2015**

## **K bodu č. 39**

### **Revitalizace Rochlice - lokalita U Potůčku, cyklostezka Vratislavická**

#### **Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo - konečné vyúčtování**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem pro předložení materiálu k projednání v radě města jsou změny, které nastaly v průběhu provádění stavebních prací (nezpůsobilé výdaje, méněpráce).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 621/2015**

## **K bodu č. 40**

### **Oprava ulice Aloisina výšina**

#### **Prodloužení termínu dokončení díla**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je prodloužení termínu dokončení stavby Aloisina Výšina z důvodu posunutí termínu vlastníků technické infrastruktury na předmětné komunikaci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 622/2015**



## **K bodu č. 41**

### **Ulice Kubelíkova (úsek Ještědská – mostní objekt)**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál projednává schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby Ulice Kubelíkova (úsek Ještědská – mostní objekt).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 623/2015**

## **K bodu č. 42**

### **Oprava komunikace Puškinova**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál projednává schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby oprava komunikace Puškinova.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 624/2015**

## **K bodu č. 43**

### **Oprava ulice Zeyerova, úsek ul. Slunečná - ul. Zhořelecká**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál projednává schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby „Oprava ulice Zeyerova, úsek ul. Slunečná - ul. Zhořelecká“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 625/2015**

## **K bodu č. 44/ staženo**

### **Oprava zpevněných ploch vnitrobloku v ul. Rumjancevova-1.etapa – realizace akce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál projednává založení projektu, schválení zadávací dokumentace a vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele stavebních prací na zakázku malého rozsahu na stavební práce „Oprava zpevněných ploch vnitrobloku v ul. Rumjancevova-1.etapa“.

## **K bodu č. 45**

### **Výstavba Kompostárny v Liberci**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stručný obsah: Radě města je předkládán materiál, který informuje o záměru výstavby Kompostárny v Liberci, Londýnská ulice.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Za mě kompostárnu navrhuji dnes neprojednávat - dvě výhrady. Jedna je to, že bychom to měli prohnat výběrovým řízením, aby se na tom podílely ještě další odbory. Jeden je tady ekologie a veřejného prostoru, který má na starost odpady. My jako ekonomika bychom se chtěli pobavit o číslech. To je jeden důvod. Druhý důvod, není tam žádná detailní ekonomická rozvaha, tam vlastně nejsou skoro žádná čísla, tam je jen, že by projekt měl být ziskový, čemuž věřím. Ale nejsou tam žádná konkrétní čísla, je tam vlastně zatím jen takový námět, bych řekl. A třetí věc – je tam

navrhovaný majetkový podíl v nově vzniklé společnosti. Měla by to být městská společnost, kdy 76 % má mít Ještědská stavební a 24 % Technické služby. Což je, minimálně k nějakému zvážení, abychom zvážili nějaké varianty, jestli opravdu jsou nutné takhle velké investice, jestli město je schopné tam dát nějakou investici s nějakou návratností, pokud zjistíme, že ne a potřebujeme soukromého investora, tak potom ano. Ještě třeba je jedna věc. V materiálu je napsáno, že generální dodavatelem stavby bude Ještědská stavební opět jakoby součástí toho, ale tam stejně kdyby byla dotace, tak se to bude soutěžit. Takže já bych bral, že je tu nějaký námět mít městskou kompostárnu, kde bude mít město asi na tomto pozemku třeba firmu, ve které bude mít podíl 100 % nebo třeba menší, ale to už mě přijde, že už jsme moc daleko v konkrétní variantě, aniž bychom si jako více spočítali třeba nějakou další.

## **T. Batthyány**

Souhlasím, ale toto vychází z Koberovy ulice, kde je model postavený úplně stejně, kde je také Ještědská stavební a obec.

## **Mgr. Korytář**

Tam je třeba jedna věc, která tam chyběla a to je nějaký předpokládaný zisk kompostárny, který by měla mít, jaké má mít tržby a čísla tam vůbec nejsou a jestli je to třeba kalkulované na to, že tam bude nějaký zisk, například 5 milionů ročně. Je tam nějaká investice, pak si musíme zvážít, jestli je lepší, abychom tu investici udělali my s nějakou návratností, nebo jestli tam pustíme soukromého investora. S tím, že Ještědská stavební by tam třeba ještě mohla být – říkají, máme know-how, OK, ale to ještě neznamena, že musíte mít 76 %, tak můžete mít třeba 30 % a my si necháme 70 % a furt to pro ně může být zajímavé a pro nás zajímavější.

## **Ing. Hrbková**

Co mě na tom zarazilo, tak je, že u projektového záměru na kompostárnu přímo jako zpracovatele, takže předpokládám, že to nebyli úředníci magistrátu, ale spíše soukromá firma, takže je to nějaký investiční záměr na pozemcích města, kde má město minimální účast, to mě trochu zarazilo. Druhá věc je, že zpracováváme nebo máme v informacích na konci to, že budeme zpracovávat plán odpadového hospodářství. A letos vlastně poprvé jsme ze zákona začali třídít biologický odpad. V tuto chvíli má A. S. A., nechci říkat problémy, ale minimálně logisticky je to hodně náročné. Svoz odpadu, jestli mám dobrou informaci, tak to vozí až do Rynoltic. To znamená, že si myslím, že oni by měli být ti, kdo by o kompostárnu někde blíž měli mít eminentní zájem. A minimálně bych to chtěla s panem ředitelem projednat, protože je tam otázka třeba zapojení se do toho projektu od společnosti A. S. A., která by to podle mě ve velké míře využívala. Takže jen podpora toho návrhu, abychom to ještě projednali, jako projektový záměr a prohnali to dalšími odbory.

## **T. Batthyány**

Můžu se ještě zeptat, když se vozí do kompostárny bio odpad, tak kompostárna to vykupuje nebo naopak to platí ti, co to tam vozí? Takže kompostárna dostává za uložení jedné tuny bio odpadu 550,- Kč. Ona produkuje kompost, což je hnojivo, obohacení půdy, substrát apod.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 626/2015**

## **K bodu č. 46/ staženo**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – variantní řešení dalšího zajišťování správy, provozu a rozvoje návštěvnického parkování**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje možné postupy a varianty provozování zón placeného parkovacího stání ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Batthyány**

S ohledem na Technické služby bych neschvaloval variantní řešení a ještě bych počkal, na to abychom si od Technických služeb vyžádali na pracovní skupině objasnění toho, co nám předložili, protože to nebylo dobré.

#### **Mgr. Korytář**

Návrh je, že bychom dali dohromady nějakou jednotnou tabulku jako s ELTODO-CITELUM, s.r.o., kde budou jasné řádky, jasné sloupce a do toho se dají tyto varianty, dají se do toho podklady Technických služeb, aby se jednotlivé podklady mohly navzájem spolu porovnat, a pak z toho vyleze nějaká varianta.

#### **T. Batthyány**

Souhlasím, akorát to nechte na TSML, na jejich samostatnosti, ať dodají potřebná data s podrobným rozepsáním.

## **K bodu č. 47**

### **Nabídka TSML a. s. na provozování parkovacího systému města Liberce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Současné smluvní vztahy v oblasti parkování končí svoji platnost ke konci roku 2015.

Technické služby města Liberce a.s. jako současný správce parkovacího systému nabízí prodloužení dosavadní spolupráce SML – TSML a.s. v oblasti parkování vč. opatření pro zvýšení tržeb a zvýšení přínosu pro SML.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Baxa, předseda představenstva TSML a.s.**

Děkujeme za předřazení bodu. Přišli jsme sem s předložením indikativní nabídky na další provozování parkovacího systému. Základní tezí nabídky je snaha přejít od roku 2016 do provozování pokud možno, co nejvíce za pomoci z firem ze skupiny města a vytěsnění externích dodavatelů, což je smluvně právě od začátku roku 2016 možné. Další hlavní tezí je to, že v rámci tohoto kroku je možné se bavit i o dalším rozšíření nebo rozvoji toho parkovacího systému, který můžeme mít několik forem, počínaje změna rozsahu parkovacích zón, úpravy tarifů, sjednocení provozování dalších parkovacích míst do jednoho systému apod. Co ta nabídka zatím neobsahuje, ta nabídka je indikativní, neobsahuje zatím rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé participující subjekty. Ten důvod je jednoduchý. Měla by to být součást dalších jednání ve vazbě i na další věci to znamená v podstatě, co se tady řešilo už nedávno, jestli náhodou Technické služby nemají z parkovacího systému příliš mnoho peněz. Je to jednoduché, potřebujeme řešit, nebo si myslíme, že v zájmu města jako vlastníka řešit to, aby Technické služby negenerovaly na zakázkách pro město ztrátu a případy, že dojde k úpravě dalších smluvních vztahů mezi městem a Technickými službami, tak podíl určitě může jít dolů. Druhá věc, která je potřeba řešit, tak to je vazba na zákoně o veřejných zakázkách a příjmech zadávání, kde je potřeba zajistit nějaký podíl tržeb od města a je opět několik možností, jak tomu podílu napomoci v rámci parkovacího systému. Jedna z možností je například to, že by Technické služby zajišťovaly a byly hlavním partnerem města a zajišťovaly servis i dalších participujících organizací v rámci městské skupiny. Co si od celého předložení materiálu slibujeme? Slibujeme si od toho to, že rada města vezme na vědomí, že tady nějaká nabídka od Technických služeb je a že dá nějakým způsobem zelenou k tomu, aby se jednalo o dalším nějakém smluvním uspořádání od 1. ledna 2016 s Technickými službami a ladily se další aspekty smluvního uspořádání. Děkuji.

## **T. Kysela**

Já se přiznám, že jsem tu nabídku očekával s velkým očekáváním a velmi mě zklamala. Udělal jsem si krátký rozbor nabídky Technických služeb a jen heslovitě. Nabídka Technických služeb - revize nabídky: současné parkovací automaty jsou plně funkční, plně způsobilé pro zamýšlený upgrade. To se sice dozvídáme v jedné větě, ale v další slyšíme, že v podstatě Technické služby nevědí, co statutární město Liberec od parkovacího systému chce, a navrhuji nějaký upgrade. Byť na jednáních pracovní skupiny Parking byla účast 100 % nebo 99 % pan Landsmann, často i pan ředitel Mohacsi. Je tady upgrade možný, ovšem už tam není uvedeno, že upgrade, který je možný na těchto železech, že nesplňuje veškeré předpoklady vzdáleného dohledu. Upgrade, který je možný na těchto železech lze udělat za 20.000,- Kč přídatným modulem. Tento modul nám ovšem jenom bude sdělovat elektronickou výčetku, ale neřekne nám nic dalšího. Co my od vzdáleného dohledu vlastně očekáváme. Dohledové centrum je vlastně komplexní software, který umožňuje zjistit dálkovou správu parkovacích automatů, prostřednictvím tohoto software je možné zjišťovat pravidelné exporty dat, měnit vzdáleně tarifní strukturu, aktualizovat. Dohledové centrum zajišťuje hlášení manipulace s parkovacími automaty, například informace o výměně kasy s mincemi, obecně poskytuje celou řadu informací o stavu automatu. To znamená jinými slovy, že upgrade těchto želez neumožní, aby nám to avizovalo, kdy už je plný mincovník, kdy už dochází cartridge, kdy dochází balíček lístků pro tisk atd. Takže opět to znamená fyzické navštěvování těchto automatů. To jenom k tomu upgradu.

Další věc, která mě tam samozřejmě nemile překvapila je aktualizace rozsahu zóny placeného stání, praktické začlenění dříve schválených lokalit Rumjancevova, Pastýřská a znovu začlenění celé lokality ZOO pod jednotnou správu parkování. Je evidentní, že Technickým službám města Liberce chybí základní data a potvrzuje to fakt, který nám pan Landsmann tady řekl, že průzkum obsazenosti a respektovanosti provádí Technické služby města Liberce výjimečně, dá se říct jednou za rok v jednom nějakém určeném datu a jinak se těmito daty příliš nezabývají. Jinak by věděli, že začlenit parkovací zóny kolem ZOO na jednak žádost pana ředitele Zoologické zahrady i z našeho ekonomického rozboru je výhodnější ponechat v péči Zoologické zahrady a to nejen z tohoto pohledu, ale i z toho pohledu, že pan ředitel Zoologické zahrady spravuje nejen parkoviště, ale zároveň i nějaké další zázemí. To znamená WC, má tam správce, úklid na WC, to samozřejmě je nějaká služba nadstandardní a samozřejmě tento správce zároveň hlídá i techniku, která tam je odstavená. Tedy automobily, aby nedocházelo k různým vykrádáním, ztrátám atd., které tam byly běžné pokud, tam

tato fyzická osoba nedohlížela. Pokud se podíváme na další kapitulu nové technologie a nové platební kanály, zmíněný upgrade lze pořídit, ovšem tedy upgrade na další modul pro platební karty, ovšem celá cena i z hlediska toho, co visí v nabídce nebo co jsme získali z této nabídky, tak je 40 až 50.000,- Kč. Pokud se bavíme o nákladu na nový automat – 150.000,- Kč, myslím si, že tato investice na to, že tato železa budou mít maximálně půlroční záruční lhůtu, takže to je skutečně zbytečné investování do starých automatů. Co se týče dalších věcí, které tam Technické zmínily, tam už mě trochu přetekla míra trpělivosti, protože řeči historie a současnost parkovacího systému, kdy Technické služby říkají, že jako správce zajišťoval atd. Technické služby to nezajišťovaly, celé to nedělaly Technické služby a víme to jak od ředitele pana Mohacsiho, tak od pana Landsmanna. Celý systém parkovacího systému zajišťovaly dosud CPG nikoliv Technické služby.

## **T. Batthyány**

To je pravda, na to jsem se tady posledně ptal a nemohl jsem to z pana Mohacsiho dostat, kolik lidí se stará o parkovací systém.

## **T. Kysela**

Co se týče vyváženosti systému, ta má velké trhliny. Nikdo prosím nezareagoval na parkovací domy Plaza, Forum a jejich nulové parkovací hodiny nebo jiné časy. S tím je třeba pracovat. Divím se, že právě na popud Technických služeb nevzniknul ten podnět, aby CPG upravovalo tarify v okolí těchto parkovacích domů. Já jen chci říct, že materiál celý je vlastně trochu zavádějící, je to jistá nabídka. Máme ho vzít na vědomí, já to chápu. Nicméně já jsem zatím nezjistil, v čem by byl přínos na základě této nabídky. Děkuji.

## **PhDr. Baxa**

Jenom k věcem, které tu zazněly. Technické služby vždy jakoby deklarovaly zájem se na parkovacím systému dále podílet a předložit takovou nabídku, která bude městu v zásadě vyhovovat, a která vytvoří prostor, aby město nebo respektive městská skupina se dobrala k co nejlepšímu řešení. Technické služby si z různých důvodů myslí, že by v tom participovat měly navzdory tomu, že jim smlouva letos končí. Nedokáží přesně odhadnout, tak jako ani u dalších typů smluv, jestli prostě součástí objednávky města na čištění a odstraňování drnů, to jako fakt neumím a asi umět nebudu. Podle mě je to otázka vyjasnění smluvních vztahů, dále o připomínkování v jejich jakoby kontextu a řešit je dohromady. Co se týče toho, my jsme vůbec nevěděli, že sem půjde nějaký materiál z parkovací skupiny. Nemám za to, že by materiál byl na Technických službách připomínkovaný, já se na to zeptám. Ale předpokládám, že by mi to pan Landsmann řekl. Možná ještě jednu věc, je to možná podrobnost, já vás nechci zatěžovat podrobnostmi, takže si myslím, že je podstatná, nejde jen o to, aby město efektivně do toho zapojilo co nejvíce městskou skupinu a co nejméně dávalo ven. Jde také o to, aby město co nejefektivněji využilo svůj majetek, kterým jsou právě i automaty. Automaty mají přejít na město. Mají na ně přejít na základě dodatku smlouvy, který byl uzavřený v roce 2013, protože se tehdy nedal jasný směr, kam město chce dát, takže Technické služby tehdy v podstatě na své triko udělaly to, aby pro město, respektive pro městskou skupinu existující parkovací automaty získaly a město se po ukončení smlouvy s CPG, neocitlo bez automatů. Samozřejmě, že se můžeme bavit o tom, jaké věci se do nich dají a nedají. Je to otázka dalšího zhodnocení a rádi se budeme na tomto zhodnocení aktivněji podílet. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Bod č. 47 bereme na vědomí.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 627/2015**

## **K bodu č. 48/ staženo**

### **Parkovací systém ve městě Liberci - Rezidentní a abonentní stání**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Současné smluvní vztahy v oblasti parkování končí svoji platnost ke konci roku 2015.

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje závazné postupy provozování zón rezidentního a abonentního parkovacího stání od 1. 1. 2016.

## **K bodu č. 49/ staženo**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – SMS platby za parkovné úvodní analýza**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje možný postup při zavedení plateb parkovného SMS platbou.

## **K bodu č. 50/ staženo**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – platby prostřednictvím univerzálního platebního portálu**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje možný postup a předběžné náklady při zavedení plateb parkovného pomocí univerzálního platebního portálu.

## **K bodu č. 51**

### **Způsob zajištění BESIP v Liberci prostřednictvím Sboru dobrovolných hasičů v Liberci případně HZSLK**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu stanovení způsobu zajištění BESIP (bezpečnosti silničního provozu) na komunikacích v Liberci v případě výskytu havárie, mimořádných situací, znečištění komunikací s možným ohrožením provozu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

My jako vlastníci pozemních komunikací musíme odstraňovat závady ve sjízdnosti. Doposud to fungovalo tak, že my jsme dodávali státním hasičům sorbent, státní hasiči pro nás pro SUS, ŘSD nějakým způsobem odstraňovali nebo zasáhli na nehodě, my jsme potom likvidovali nečistoty. Vzhledem k tomu, že hasičskému záchrannému sboru byl samozřejmě přiměřeně pokrácen rozpočet v několika letech, tak oddělil závady ve sjízdnosti, jako jsou dopravní nehody, kde tyto likvidační práce hradí pojišťovna, takže on si tam sáhne na peníze bokem a oddělil likvidační práce, kde je viník neznámý. To znamená typicky, když je ropná skvrna na ulici Dr. M. Horákové, to je nejčastější místo. Jede tam nějaké nákladní auto z pumpy, vyleje to tam, tak samozřejmě hasičský záchranný sbor přišel s tím - my za to chceme teď zaplatit, nejen, že nám dodáte sorbent, ale že tam vyjede naše auto, že to budeme uklízet. Aktuální stav vlastně fungoval tak, že město má ještě navíc své jednotky dobrovolných hasičů. V rozpočtu máte pevné náklady na vybavení, na jejich provoz. Takže víceméně teď nám předložili smlouvu, kde si státní řekli 280,-/h a dali nám tady položky navíc - automobilový jeřáb, kontejnerový automobil, že budeme platit, dopravní automobil, rychlý zásahový automobil, nákladní automobil s podvalníkem, 300,-/h, takže samozřejmě jsme se obrátili prostřednictvím pana Poppa a setkali jsme se všemi sbory jednotek dobrovolných hasičů a oslovovali jsme je ve spolupráci s tím, jestli by tu pohotovost a tuto činnost zajišťovali oni pro nás, že bychom my nevolali státní, ale zavolali dobrovolníky. Oni s tímto souhlasili s tím, že město už má stejně fixní náklady, s těmi dobrovolníky. A město by mělo zajišťovat, že ti dobrovolníci budou mít nějaké činnosti, což se teď „obtížně naplňuje“, přičemž dobrovolníci řekli - ano a my bychom chtěli alespoň za fyzické hodiny, když to bude v naší pracovní době, když odběhneme ze zaměstnání, chceme zaplatit na základě počtu pracovníků a časy, které stráví na zásahu. Varianta A vlastně říká, že to budeme dělat od 1. 9., že bychom to dělali s našimi sbory jednotek dobrovolných hasičů za jejich jednotkovou cenu.

#### **T. Batthyány**

Je to zhruba o 30 % levnější. Stejně peníze musíme vynakládat a já bych rád dobrovolníky tímto podpořil. Jsme pro variantu A, to znamená zajištění bezpečnosti silničního provozu prostřednictvím sboru dobrovolných hasičů.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 628/2015**



## **K bodu č. 52**

### **Revitalizace Soukenného náměstí - vytknuté vady díla**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor správy veřejného majetku opět vytknul vady díla akce Revitalizace Soukenného náměstí. Předmětný materiál shrnuje reakce společnosti SYNER na opětovné vytknutí vady díla včetně možného postupu opravy spočívající v provedení dvou vzorků opravy a případné uzavření dohody o narovnání ve věci odstranění vytknuté vady díla.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Bereme na vědomí a schvalujeme provedení zkušebních vzorků opravy dlažby na Soukenném náměstí.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 629/2015*

## **K bodu č. 53**

### **Schválení zadávací dokumentace zakázky malého rozsahu na služby "Vizuální identita pro Liberec II." a doplnění seznamu oslovených uchazečů**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změny zadávací dokumentace se týkají kapitol: Rozsah grafického manuálu, bod č. 2. Písmo, čísla IV. Doba plnění zakázky, čísla V. Požadavky na prokázání splnění kvalifikace, bod B. Požadavky na prokázání splnění kvalifikace, bodu C Technické kvalifikační předpoklady, čísla XI. Způsob hodnocení nabídek – Dílčí hodnotící kritéria – bod C, E. Seznam uchazečů byl doplněn o Mgr. Art. Jan Kolář, KDM management, Hana Kubiasová, Bohemia public relation s.r.o., Little Greta s.r.o., VŠUP - Ateliér grafického designu a vizuální komunikace, Ateliér grafického designu a nových médií, Typo Design Club, Záměš Ondřej, Petr Šejdl, Tomáš Pakosta, Petr Babák, Vyšší odborná škola a Střední umělecká škola Václava Hollara a ReDesign, s. r. o.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Je to vlastně opakována zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku. Oproti původní jsme především snížili technické a kvalifikační požadavky, snížili jsme práh, když to zjednoduším, proto aby se do soutěže mohla přihlásit i grafická studia, studentské ateliéry apod. Cena zůstala stejná, to znamená 200.000,- Kč + DPH, snížila se ještě v jedné fázi časovaná dotace z 90 dní na 60 na dodání kompletního díla grafického manuálu, tak abychom to stihli v tomto rozpočtovém období, kdy máme

peníze rozpočtovány. Souběžně, protože je to veřejná zakázka malého rozsahu, jsme povinni, popsat tuším 3 uchazeče, tak jich poptáváme 25, v nichž jsou ale zakomponováni ti, kteří podali první nabídku v prvním klání. Těch bylo, jestli se nepletu 10, čili tam je 10, kteří už podali, plus dalších 15 nových, což si myslíme, že je dostatečně široké, s tím, že se samozřejmě může přihlásit i kdokoli další, protože zakázka je zveřejněná.

## **T. Batthyány**

Rada města schvaluje zadávací dokumentaci a doplnění seznamu oslovených uchazečů.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 630/2015**

## **K bodu č. 54**

**Přijetí dotace od Česko-německého fondu budoucnosti, nadačního fondu, na realizaci projektu "Festival kulturního dědictví v partnerských městech Liberec a Žitava"**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 30. 3. 2015 zažádal odbor sportu a cestovního ruchu o finanční podporu od Česko-německého fondu budoucnosti, nadačního fondu, na projekt „Festival kulturního dědictví v partnerských městech Liberec a Žitava“.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 631/2015**

## **K bodu č. 55**

**Uzavření dodatku č. 11 k nájemní smlouvě č. 7004/06/0026 mezi statutárním městem Liberec a společností Sportovní areál Liberec s. r. o.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatkem č. 11 k nájemní smlouvě dochází ke snížení částky nájemného, které platí SML za pronájem sportovních objektů v souladu s nově schválenou částkou v rozpočtu.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky**

V podstatě já jsem chtěl, aby to bylo předřazené, protože v podstatě materiál jsem spolupřipravoval s panem Pastvou a asi o tom vím nejvíce. Úplně zjednodušeně řečeno, tak jak se změnilo nájemné, které platí město Sportovnímu areálu Liberec, a víte, že se vlastně změnilo, snížilo se nejdříve na 39 milionů, pak se zvedlo na 40,5 milionů. V podstatě to musíme upravit tak, aby to to sedělo i na nájemní smlouvu, respektive dodatek. Takže tento dodatek vlastně upravuje částky tak, aby seděly na rozpočet a mohla být vlastně vyplacena na základě dodatku ta druhá částka, kterou posílá jako nájemné z města SAL.

### **Mgr. Korytář**

Já budu dnes občas formálně připomínkovat perex. Když už si dávají tu práci a začali psát, tak by bylo dobré, aby tam vždycky byly hlavní informace. Tzn., dochází ke snížení částky nájemného, mělo by tam být napsáno: z původně 42.300.000,- Kč na 41.200.000,- Kč. Aby vždycky ten začátek dal tu úplnou informaci a nemusely se potom klíčové informace dohledávat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 632/2015*

## **K bodu č. 56**

### **Poskytnutí peněžitých darů**

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Náměstkyně Ing. Karolína Hrbková, v jejíž gesci je Ekofond SML, doporučila primátorovi města jmenovat dvanáct hodnotitelů žádostí o poskytnutí dotací z Ekofondu SML. Osmi hodnotitelům nyní navrhuje udělit za tuto práci z přelomu května a června t. r. hrubou odměnu 130 Kč za zhodnocení každého projektu. Celkově půjde o 6 370 Kč. Zbylí čtyři hodnotitelé tuto činnost vykonávali v rámci pracovního poměru jako zaměstnanci SML.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 633/2015*

## **K bodu č. 56a**

### **Návrh na poskytnutí odměny řediteli Městské lesy Liberec, p. o.**

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh odměny Bc. Jiřímu Blimlovi, řediteli příspěvkové organizace Městské lesy Liberec, podle ustanovení § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 634/2015**

## **K bodu č. 57**

### **Různé**

- I. Analýza sociálně vyloučených lokalit a ubytoven na území města Liberce**
- II. Výzva k náhradě škody – p. Jelena Korytářová zastoupená JUDr. Ivanou Weberovou, advokátkou**
- III. Harmonogram zpracování Plánu odpadového hospodářství města**
- IV. Rozvoj a rozšíření dětských hřišť ve městě Liberci**
- V. Vybudování podzemních kontejnerů v památkové zóně**

### **Ing. Hrbková**

Mám tady dvě informace opravdu informativní. Nová vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru nás seznamuje se stavem, co se týká možnosti o umístění podzemních kontejnerů a jejich financování v rámci výzvy OPŽP, která je plánovaná a do kterého bychom tímto přímo spadali, je to z důvodu toho, že v památkové zóně nám NPÚ dosud nepovolilo umístit nadzemní kontejnery jakéhokoliv charakteru, tudíž hledáme možnost umístit je pod zem. Je to prozatím informativní, kde všude jsou vytipovaná místa a teď budeme jednat, které z nich jsou opravdu aktuální pro využití v rámci operačního programu. Obdobná je informace o stavu dětských hřišť, kterých máme relativně málo. Chtěli bychom koncepci dětských hřišť rozšířit a to nejen pro malé děti, ale i na dorost, protože tato místa nám chybí. Také jsme se bavili o tom, že bychom do toho přidali i ve spolupráci s PhDr. Langrem třeba i senior parky, tak aby měly správné umístění s tím, že v tuto chvíli vyhledáváme jak dotační tituly, ale hlavně jednotlivé sponzory, kteří by nám mohli s vybudováním pomoci. Je tam přiložený grafický materiál, který tedy není úplně v nejlepší kvalitě, ale nicméně ukazuje na to, že v některých částech města v docházkových vzdálenostech 400 metrů od školky, není k dispozici žádné dětské hřiště. Respektive je tam vzdálenost 400 metrů od hřiště a je vidět, jakým způsobem některé části města nejsou pokryté, a z toho bychom chtěli vycházet při případném plánovaném budování nových hřišť. Tady bych ráda navázala hlavně na spolupráci s dalšími

organizacemi, případně osadními výbory tak, aby budoucí umístění bylo vybíráno v kontextu s lokalitou a s potřebami místních obyvatel.

## **T. Batthyány**

Tam jsou uvedená dětská hřiště, která jsou na našich pozemcích?

## **Ing. Hrbková**

To jsou naše dětská hřiště, která spravujeme.

## **T. Batthyány**

Takže tam není souhrn, kde jsou ve skutečnosti všechna dětská hřiště?

## **Ing. Hrbková**

Nejsem si úplně jistá, jestli tam jsou Rákosníčkova hřiště, ale my je tady nemáme.

## **T. Batthyány**

Není to kompletní seznam dětských hřišť. U nás je třeba veřejně přístupné a je u Kolosea. Není to zde uvedeno, tak se ptám a je zcela nové a jsou tam asi tři nebo čtyři a nejsou tady uvedeny.

## **Ing. Hrbková**

To můžeme klidně do materiálu doplnit. Určitě by to byla informace – veřejně otevřená hřiště a placená hřiště, alespoň pro informaci by to tam být mohlo. A mám ještě třetí informaci a tam bych vás ještě ráda poprosila o součinnost, abyste mě případně zaúkolovali, protože je to plán odpadového hospodářství, který budeme muset zpracovat a je dobře, že ho budeme muset zpracovat, nicméně je tam návrh odboru na vypsání výběrového řízení a budeme hledat zpracovatele plánu odpadového hospodářství. Myslím si, že v současné době máme i personální kapacitu na to, abychom na odboru byli schopni plán připravit. Takže bych chtěla požádat o zaúkolování, abych ve spolupráci s odborem zajistila přípravu plánu odpadového hospodářství vlastními silami.

## **PhDr. Langr**

Drobně – od dětských hřišť k vyloučeným lokalitám, což není oslí můstek. Máte tam analýzu sociálně vyloučených lokalit a ubytoven. Doporučuji vaší pozornosti, je to velmi zajímavé čtení. Pro ty z vás, pro které by 80 stran přeci jen bylo příliš, tak jsem do důvodové zprávy zpracoval asi 7, 8 základních vstupních bodů jako nejdůležitější závěry z analýzy.

## **Bc. Kocumová**

Jenom informace, předpokládám, že možná víte nebo nevíte, ve čtvrtek by se měla sejít mimořádná dozorčí rada Krajské nemocnice, tak jen informace a jestli jsou nějaké věci, které by bylo dobré, tady ještě probrat.

## **T. Batthyány**

Tam asi není co, my tam jdeme vlastně oba. Předmětem dozorčí rady asi bude využít toho, co se stalo, zeptat se, co vedlo pana Nečesaného k tomu, že udělal, to co udělal.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 15:33 hodin.

Přílohy:

- Program 13. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 28. července 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

PhDr. Ivan Langr, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města