



Z Á P I S
Z 17. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 6. 10. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. K. Hrbková
Mgr. J. Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor Tibor Batthyány zahájil 17. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města, ze schůze rady města se omluvila Bc. Zuzana Kocumová a Ing. Martin Čulík ohlásil pozdější příchod. Jako zapisovatelku schůze pan náměstek navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Mgr. Jana Korytáře.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 17. schůze rady města bod č. 28a), 29a), 29b), 29c), 29d), 29e) a 29f). Dále ještě navrhl zařadit tzv. na stůl bod č. 28b), což je Zpráva o přidělení hodin veřejné služby na městském stadionu, a dále byly na stůl předloženy informace č. I – Poručení a na podezření rozpočtové kázně v rámci projektu Zvýšení efektivity fungování SML a DML a č. II – Volnočasové plochy Liberec I – nezpůsobitelné výdaje projektu. Pan náměstek PhDr. Langr požádal o stažení bodu č. 29, z důvodu potřeby dohodnout se s profesionálními grafiky, s tím, že bod předloží na jednání příští rady města.

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Žádost o výjimku ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku a instalaci nového kamerového bodu - "Valdštejnské domky"

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci prevence kriminality ve městě byla vybrána vhodná lokalita pro instalaci nové otočné kamery k monitoringu lokality Valdštejnské domky. Pro přenos signálu z kamery je navržena

bezdrátová trasa navazující na již stávající infrastrukturu MKDS – Městského kamerového dohlížecího systému.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčík, ředitel MP Liberec

Ještě jednou dobrý den, my jsme s panem primátorem od března řešili otázku Valdštejnských domků, protože to je lokalita, která, si myslím, že stojí za pozornost. Jsou tam v poslední době docela potíže se stříkačkami, je tam nepořádek, snažili jsme se to nějak řešit, nicméně jsme se nakonec dohodli, že vzhledem k té lokalitě a historickému významu toho místa, že by bylo dobré tam umístit kameru a pohlídat to. Řešíme to až v tuto chvíli, protože jsme ušetřili peníze na opravách kamerového systému, dali jsme nějaké peníze z rozpočtu Městské policie, požádali jsme firmu Telmo o nabídku a výsledek vám předkládám. Dávám to na radu města, protože zastupitelstvo města jednalo o změně rozpočtu v září a my jsme ty peníze dostali až nyní, takže bychom to nestihli do konce roku realizovat, v listopadu bude zima a instalace kamery už nebude možná. Proto tedy žádám radu města o výjimku. Co se týče ceny, ta je cca 163.000,- Kč, cena je obdobná, jakou jsme vysoutěžili v minulém měsíci za kameru, která bude v Jáchymovské ulici.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 773/2015

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- I. Bezúplatný převod nemovitostí
- II. Odstoupení od kupní smlouvy

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 774/2015

K bodu č. 4

Dostavba tř. 1. Máje, Liberec - objekty A a B.

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložené nově navržené řešení parkování osobních automobilů velmi nepříznivě a negativně, nad přípustnou mez ovlivní bydlení obyvatel v přilehlém bytovém, věžovém, panelovém domě.

Průběh projednávání bodu:

Pan primátor uvedl prezentaci společnosti S Group Holding a.s. a předal slovo jejímu zástupci.

prof. Šedlbauer

Já tomu tedy rozumím tak, když tak mě opravte, že oni mají pozemek, který chtějí maximálně využít, už na to získali výjimku, která i tak poškodí ty obyvatele přilehlých domů nebo jim minimálně sníží kvalitu bydlení a vy nechcete připustit, aby došlo k dalším zásahům, které by tu kvalitu bydlení pro okolní obyvatele snižovaly, což chápu a v tomto je to jasné a stojím za vámi.

PhDr. Langr

Já rozumím tomu, že ten prostor tam potřebuje zastavět a zabydlet, to nezpochybňuji, bezesporu rozumím i těm ekonomickým úvahám investora, na druhou stranu, ale je to pro mě typický příklad toho veřejného a soukromého zájmu a myslím, že bychom tady měli zůstat na straně toho zájmu veřejného. To znamená nezměněná kvalita bydlení už v tom stísněném prostoru, pro lidi, kteří tam nyní žijí. Zkrátka, investor musí pracovat s těmi podmínkami, jaké tam jsou a musí se jim přizpůsobit. Takže já budu hlasovat v souladu s navrženým usnesením, které je negativní k návrhu investora.

Ing. Hrbková

Ono to tady možná nezaznělo, největším problémem v dané lokalitě jsou ty panelové domy, které tam stojí, protože jsou špatně umístěné. Druhá věc je ta, že investor to od začátku ví a svůj projekt k tomu má přizpůsobit. To že v současnosti pro něho není ekonomicky výhodné tam stavět tak, aby to nesnižovalo kvalitu bydlení stávajícím obyvatelům ještě neznamená, že my to máme podpořit. Já bych tady podpořila jakékoliv řešení, které obyvatele dané lokality ovlivní co nejméně a ne řešení, kdy oni přichází se změnou, která to prostředí znovu zatíží víc, než bylo původně povoleno. Takže bych se tady přimlouvala za to, abychom se rozhodovali s ohledem na stávající obyvatele a žádali investora, aby ten projekt přizpůsobil místním podmínkám.

Ing. Galnor

Já čistě z laického pohledu a z toho, co bylo řečeno z obou stran při té prezentaci, nabývám čím dál většího dojmu, že navrhované úpravy jsou marginální proti územnímu rozhodnutí, které již padlo, že se před panelovým domem postaví třicetimetrový dům a jestliže tam potom někde v jeho úpatí bude metr a půl vysoká zeď, ať už zatravněná nebo ne, si myslím, že nijak nezhorší, ale ani nezlepší to prostředí, které tam asi zřejmě stejně vznikne nebo vznikne s nějakou jinou modifikací. Nemyslím si, že to je to hlavní, co obyvatelům bude vadit, jim bude nejvíce vadit to, že mají před domem třicetimetrovou stěnu, která jim stíní, byť v souladu s normou. Ale oproti současnému stavu to bude obrovský zásah.

Mgr. Korytář

Jenom informace pro kolegy z rady, ty pozemky byly ještě nedávno městské cca před 5 lety, město je neuváženě prodalo ještě před tím, než padlo rozhodnutí, co se s nimi stane. S kolegou Galnorem souhlasím, jen tam už padlo nějaké povolení. Ještě bych rád okomentoval ten architektonický návrh, když se podíváte na tu původní variantu na straně 81, tak to vypadá, že to je městská třída, která vede od centra k nádraží s nějakými obchody a na té druhé variantě už je vidět, že tam vyčnívá to parkoviště ve druhém patře, takže by bylo dobré, aby odbor hlavního architekta posoudil i tu výslednou situaci, jak to tam po té bude vypadat. Nerozporuji, co tu už padlo, jen tomu dávám ještě další rozměr. Je to jedna z hlavních ulic a měla by vypadat hezky.

T. Batthyány

Jak jsem řekl, tř. 1. máje je i historicky tou obchodní třídou, kde je ta zástavba potřeba, ale ty panelové domy tam jsou nevhodně postaveny. My musíme s panem Kolomazníkem vyřešit to, jestli tam investor vybuduje stavbu místo toho, aby tam byla zeď.

Mgr. Korytář

Myslím, že jsou země, kde to jde, kde městští architekti a urbanisté musí souhlasit i s tvarem okna, teď mám na mysli třeba Rakousko nebo Švýcarsko. Ještě je tu jeden argument o ekonomické nerealizovatelnosti toho projektu, ale já jsem zatím neviděl žádná čísla, přeci ta ekonomická výhodnost nebo nevýhodnost a realizovatelnost nebo nerealizovatelnost také souvisí s návratností vynaložených prostředků. Nevím, jestli je tu návratnost 10, 20, 40 let? Takže je potom na zvážení investora, jestli se mu vyplatí počkat a prodloužit tu návratnost, ale já opravdu nevím, o jaký časový úsek se jedná, protože žádný ekonomický model té výstavby jsem neviděl. Jen chci říct, že tam třeba je prostor, ale že my ty informace nemáme k dispozici.

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Já bych k tomu jen doplnil, že je nám často na začátku předkládán projekt nějaké architektonické hodnoty a v průběhu realizace tu hodnotu často ztrácí, právě z finančních důvodů.

T. Kysela

Pokud se někomu před už stojící dům postaví nějaký nový výškový objekt a on ztratí výhled, tohle je přesně ten případ, kdy se v minulosti rozhodovalo špatně, například v Zeleném údolí, kde se postavily rodinné domky a před ně se pak postavily sedmi, osmipatrové bytové domy. To je špatný postup. Tady nevím, co město kdysi povolilo, do jaké výšky se může stavět, ale kdyby tyto principy měla kancelář hlavního architekta dobře nastaveny, nedošlo by vůbec k této polemice. Druhá věc, která mě na tomto případě zarazí, je, že jsme někdy v březnu nebo v dubnu na poradě vedení schválili na doporučení kanceláře architekta, že tento projekt máme posvětit a teď zase říkáme, že ho nebudeme podporovat. Takže zase ve vztahu k investorovi, jestli je to férové. Možná my něco uniklo, je to možné, já se jen ptám.

Ing. Hrbková

Jestli se nepletu, tak na té poradě vedení jsme souhlasili se stanoviskem odboru, které bylo zamítavé, k této úpravě. Takže zachováváme kontinuitu v tom našem postoji.

Mgr. Korytář

V době, kdy se tam ty výškové panelové domy stavěly, se nepočítalo s tím, že by se tam stavělo něco dalšího, stály tam nízké domy, které nevalily, a do budoucna se počítalo s tím, že tam nebudou. Jenom chci říct, když se na to máme podívat komplexně, tak asi jedno z řešení by bylo opravdu, aby se ty vysoké panelové domy v nějaké době strhly a tím by se vytvořil prostor pro další zástavbu, která může být na jejich místě a celé to území by se vytvořilo znovu. Ten prostor by se měl řešit koncepčně.

Ing. Kolomazník

Já jsem chtěl jenom doplnit, ten když nám byl představen, tak už se vědělo, že tam bude problém s přístupem světla a bylo nám tehdy řečeno, že investor byty vykoupí a bude je používat ne k bydlení, ale k jinému účelu. Od tohoto záměru, ale zřejmě ustoupil a raději navrhl tu proluku v té zástavbě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 775/2015

K bodu č. 5

Záměr vyhlášení stavební uzávěry pro stavby ubytovacích zařízení na území SML

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Stavební uzávěra má za účel – v souladu s § 97 odst. 1 stavebního zákona – zamezit po dobu pořizování nového územního plánu nežádoucímu a nekoncepčnímu boomu v oblasti výstavby ubytovacích zařízení na území města. Stavební uzávěra se vyhláší pro celé území statutárního města Liberec a bude trvat do doby vydání nového Územního plánu Liberec, nejdéle však do 31. 12. 2020

Průběh projednávání bodu:

Ing. Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Z hlediska tvorby nového územního plánu a z hlediska zamezení nežádoucího boomu v oblasti ubytovacích zařízení, navrhuje, aby byla vyhlášena stavební uzávěra pro celé území města a to stavební uzávěra na ubytovací zařízení. S tím, že když by se měla udělit výjimka, tak tuto výjimku zase uděluje rada města. Stavební uzávěru v souladu se stavebním zákonem vydává rada obce. Platnost stavební uzávěry by byla do doby vydání nového územního plánu. V novém územním plánu by otázka těchto ubytovacích zařízení měla být řešena v souladu s představami města, a to tak, aby nedocházelo k rozšiřování ubytovacích zařízení, která pro město nejsou vhodná.

Ing. Hrbková

Já jen doplním, my jsme toto měli na jedné z předchozích rad jako informaci, že upravujeme tuto obecně závaznou vyhlášku. Ze zákona lze vyčlenit pouze všechna ubytovací zařízení, s tím, že rada města má následně možnost ovlivnit výjimku pro některý typ ubytovacích zařízení. V tuto chvíli nám jde pouze o ubytovny, které ve městě vznikají trochu zvláštním způsobem a je velice těžké je z města následně odstranit. Takže toto se týká vzniku nových ubytoven.

T. Batthyány

Jak bylo řečeno, jedná se opravdu jen o ubytovny, byl bych rád, aby tomu tak bylo i nadále, aby nám to nezasahovalo do cestovního ruchu a abychom do budoucna někomu nezakazovali stavět třeba hotely a podobně.

Ing. Hrbková

Bylo to myšleno tak, že pokud ve městě nebude každý druhý dům sloužit jako hotel, budeme tento typ ubytovacích zařízení, tedy hotely, penziony atd. podporovat. Chceme omezit pouze ty ubytovny, které využívají špatné sociální situace občanů.

PhDr. Langr

Já k tomu v podstatě nemám už co dodat, zásadní jsou dva momenty, za prvé nešlo to vymezit jinak, přestože chceme regulovat především tuto jednu kategorii, která tu byla zmíněna, tzn., ty ubytovny, kde bydlí především ti sociálně slabí, sociálně vyloučení, kteří jsou závislí na dávkách hmotné nouze, a druhá věc, rada města má v ruce tu pravomoc, rozhodnout výjimkou o každém jiném zařízení, které by naopak na území města chtěla vidět, tzn., hotel, penzion, které právě slouží k rozvoji cestovního ruchu.

T. Kysela

Já se zeptám na pár otázek. Proč nejde lépe pregnantně určit, které ubytovací zařízení spadá do této vyhlášky, proč jsou tam ty hotely, motely, kempy, atd.? To je jedna důležitá otázka pro mě, pro rozvoj cestovního ruchu a případně jeho utlumení, byť si tu můžeme pokyvat hlavami, že to tak není, prostě to ten materiál naznačuje. Druhá otázka – jestliže tam necháme v tom textu, že to bude platit do schválení územního plánu, maximálně do roku 2020, na rovinu, chytí se toho spousta lidí, která si řekne, že nový územní plán nebude schválen ještě v roce 2020. Tuto větu bych vynechal. Ale to je můj názor. Třetí věc, která je velmi důležitá, tato otázka se musí řešit komplexně a nelze tady říci,

nebudeme mít ubytovny. Kam dáme ty lidi, kteří v těch ubytovnách jsou. Dáme jim holobyt, kde budou spát na zemi bez přikrývky, bez pracích prášků, bez pračky, bez ledničky. Jak tito lidé budou žít? Ano, je tady na toto nějaký navržený postup, nějaký materiál, velmi dobře zpracovaný kolegou Langrem, nicméně jsme už tak daleko, abychom tyto lidi už mohli vypustit mimo ubytovny?

T. Batthyány

Myslím, že mícháte dva rozdílné problémy. To, že tady chceme omezovat další výstavbu neznamená, že stávající ubytovny zavřeme a o tyto lidi se nikdo nepostará. Já bych chtěl pana kolegu Kolomazníka požádat o vysvětlení, proč jsou zde tedy zahrnuty všechny ubytovací zařízení, včetně těch hotelů, penzionů, atd.

Ing. Kolomazník

Toto vyplývá z vyhlášky ke stavebnímu zákonu, takto jsou ubytovací zařízení definována. Inspirovali jsme se stavební uzávěrou, která již od začátku letošního roku platí v sousedním Jablonci. Termín do roku 2020 je tam uveden proto, protože do tohoto roku musí být dle stavebního zákona nový územní plán nejpозději schválen.

L. Pohanka, starosta MO Vratislavice nad Nisou

Předpokládám, že se toto bude týkat i městského obvodu Vratislavice nad Nisou a pro nás je nezbytné a nutné, abychom tam nějaké ubytovací zařízení hotelového typu měli. V tuto chvíli se například plánuje rozšíření Zámecké konírny, takže předpokládám, že to bude tak, že investor přijde za vámi, požádá o výjimku a že by s tím neměl být problém?

T. Batthyány

Je to tak, tady to neoznalo jasně z úst ani pana Kolomazníka ani pana Langra, tak to musím říct já, jsou tam vyjmenovány penziony, hotely apod., z toho důvodu, že ten podnikatel, který vydělává na těch sociálně slabých, si to své zařízení může nazvat i takto. A to je ten hlavní důvod, proč jsme tam museli vyjmenovat celou tu kategorii.

PhDr. Langr

Rád bych odpověděl na tu třetí otázku kolegy Kysely, kde není nabídka, není ani poptávka. Mnoho našich ubytoven a tady ve městě je jich 25, profituje z migrace lidí, především tuzemské migrace. Tito lidé jsou závislí na sociálních dávkách a souběžně na těchto sociálních dávkách jsou závislí i ti ubytovatelé. Protože v mnoha případech oni mají vytvořený i tak zvaný institut zvláštního příjemce dávky, neboli ubytují tyto lidi jen a pouze v případě, že na ně přepíšu tu dávku a ta je pak posílána rovnou z úřadu práce na jejich účty. Takže ti lidé ty peníze vůbec nedostanou. A pokud tomuto zamezíme, tak je to krok správným směrem.

Ing. Galnor

Já teda osobně nemám ten pocit, byť se touto problematikou nezabývám tak intenzivně, jako kolega Langr, že tento materiál stoprocentně zamezí dalšímu rozvoji těchto ubytoven. Chápu dobrý záměr zamezit negativnímu jevu, ale nemyslím, že to úplně pomůže. V tom materiálu mě zarazil výraz – stavební boom, tak bych se rád zeptal pana Kolomazníka, co je myšleno tím stavebním boomem, kolik je například nových žádostí za poslední půl rok, kolik se zde chystá vystavět nových ubytoven. Protože si myslím, že výstavba takového zařízení podléhá i jinému rozhodnutí, které může být do jisté míry ovlivněno i bez té uzávěry. Je to sice dobrá myšlenka, ale v současné situaci si myslím, že to je i špatný signál, že budeme jakoby honem ad hoc určovat nějaké podmínky, když právě není hotový nový územní plán a ještě tady i tím datem toho roku 2020 budeme přilévát oleje do ohně. Je to můj názor, myslím si, že je to špatný signál, nemyslím si, že je dobře tento materiál schválit.

PhDr. Langr

Já bych k tomu poznamenal, že toto je jeden z mnoha nástrojů, který my chceme v této oblasti realizovat. Já jsem předkládal v srpnu ke schválení materiál, který se jmenoval Rámeček pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení, který speciální kapitolu Ubytovny a jeden z těch bodů právě byla uzávěra, to znamená, je potřeba pracovat komplexně v mnoha směrech a nevynechat ani jedinou možnost, jak se pokusit ty ubytovny regulovat a tedy na druhé straně zlepšit život lidem tam. To se

neobejde bez zásahů, která schválí rada města, ve většině případů se to neobejde bez spolupráce se státní správou a samozřejmě ve spolupráci i s těmi ubytovateli. I oni musí chtít, aby se ty podmínky tam zlepšily, protože jinak třeba nebudou moci sehnat od hygienické stanice provozní řád, bez kterého nemohou fungovat.

T. Batthyány

Takže bod č. 5 Záměr vyhlášení stavební uzávěry, kdo je pro?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 776/2015

K bodu č. 6

Návrh k pořízení 85. změny územního plánu města Liberec - podnět č. 85/1, 85/2, 85/3, 85/4

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podnět č. 85/1 a 85/3 obsahuje požadavek změny plochy urbanizované zeleně - ostatní městská zeleň na plochu bydlení. Podnět č. 85/2 obsahuje požadavek změny plochy zahrádek a chatových osad - zahrádkové osady a kolonie na plochy bydlení. Podnět č. 85/4 obsahuje požadavek změny plochy urbanizované zeleně - zeleň rekreační, plochy veřejné vybavenosti - obchodní zařízení a služby, plochy komunikace na plochy smíšených aktivit.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

My musíme předkládat žádosti, které přijdou. To znamená, že na odbor přišly žádosti o změnu územního plánu. Jsou tam jednotlivě vyjmenované, nicméně ani jedna ze žádostí nebyla vyhodnocena jako strategická. Standardní postup je, že žádost o nestrategické změny územního plánu zamítáme. Je tam návrh na neschválení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 777/2015

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace - záměr prodeje pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. souhlas se záměrem prodeje pozemku p.č.4445/2, k.ú. Liberec o výměře 12 m2 formou výběrového řízení s předkupním právem vlastníka stavby na tomto pozemku minimálně za cenu 13.000,-Kč;

2. souhlasí se záměrem prodeje části pozemku p.č.1429/327, k.ú. Rochlice u Liberce o výměře cca 23 m2 formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.1429/372, 1429/374, k.ú. Rochlice za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu cca 16.000,-Kč;

3. souhlasí se záměrem prodeje pozemku p.č.127/5 (odděleného GP č. 441-59/2010 ze dne 17.6.2010 z pozemku p.č.127/1), k.ú. Ruprechtice o výměře 132 m2 formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 28.000,-Kč;

4. neschvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 111/1, k. ú. Karlínky, o výměře 279 m2, formou výběrového řízení za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 85.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 778/2015

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – pacht pozemku

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. pacht části pozemku p.č. 162/1 – 104 m2 (zahrada a kůlna) a výpůjčku části pozemku p.č. 162/1 – 1.036 m² (sekání trávy a údržba pozemku), v k.ú. Dolní Hanychov na dobu neurčitou za roční pachtovné ve výši 1.140,-Kč pro manželé Ivanu Prokešovou a Vlastislava Prokeše

2. pacht části pozemku p.č. 162/1 – 104 m2 (zahrada a kůlna) a výpůjčku části pozemku p.č. 162/1 – 1.181 m² (sekání trávy a údržba pozemku), v k.ú. Dolní Hanychov na dobu neurčitou za roční pachtovné ve výši 1.140,-Kč pro manželé Moniku Novákovou a Zdeňka Nováka.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 779/2015

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – ukončení nájemních smluv

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. ukončení Nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce reg.č. 2501/03/0149 na část pozemku p.č. 1674/1, v k.ú. Starý Harcov pro pana Jaroslava Jáče, dohodou ke dni 30. 9. 2015.

2. ukončení Nájemní smlouvy reg.č. 2501/04/0314 na pozemek p.č. 3097/6, v k.ú. Liberec pro Jana Rodra, dohodou ke dni 3. 9. 2015.

3. ukončení Nájemní smlouvy reg.č. 2501/98/0787 na část pozemku p.č. 1495/1, v k.ú. Rochlice u Liberce pro MUDr. Renu Lukuvkovou, dohodou ke dni 30. 9. 2015.

4. ukončení Nájemní smlouvy reg.č. 2501/05/0268 na části pozemků p.č. 1900 a 5947, vše v k.ú. Liberec pro Vladimíra Petrnoška, dohodou ke dni 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 780/2015

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace - pronájem garáže (NP)

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Kostolník má v domě Seniorů 1208, Liberec 30, již jednu garáž pronajatou na parkování auta a nyní žádá o pronájem další z důvodu zajištění parkování přívěsného vozíku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 781/2015

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace – Služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojky optického kabelu včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 47/1, 5783/1, k. ú. Liberec, na dobu životnosti inženýrské sítě pro: Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3 – Žižkov, PSČ: 140 22, IČ: 040 84 063. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti je 4.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p.č.1820/1, 2231/18, k.ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemků 1816/1, 1816/4, 1816/7, 1816/5, k.ú. Rochlice u Liberce, kterým je v současné době: KM-PRONA, a.s., Rynoltice č.p.215, PSČ: 463 55, IČ:254 79 733. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti je 10.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemní kabelová přípojka NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 1437/3, k.ú. Růžodol I, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.600,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vy-počítána dle platného interního předpisu. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemní kabelová přípojka NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 263, k.ú. Karlínky, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 6.500,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vy-počítána dle platného interního předpisu. Služebnost inženýrské sítě se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p.č.70/2, k.ú. Doubí u Liberce, na dobu životnosti inženýrské sítě, ve prospěch vlastníka pozemku p.č.187, k.ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době: Ing. Martin Klusáček. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti je 5.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu.

6. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 6010/1, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2921, 2924/1, k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době DP REAL IMMO s.r.o., Preslova 700/76, Stránice, 60200 Brno, IČ:28261496. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení teplovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 296, 297/1, 297/2, 297/3, 300/1, k. ú. Horní Růžodol, ve prospěch S group SPORT FACILITY MANAGEMENT, s r.o., Jeronýmova 570/22, Liberec VII – Horní Růžodol, 46007 Liberec, IČ: 44568118. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 11.200.- Kč, ke které bude připočítána

daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. schvaluje zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení přípojky optického kabelu, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 255/1, 1400/41, k. ú. Růžodol I, ve prospěch: Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00, Praha 3, IČ: 04084063. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.200.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 33/1, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 6 a 7, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Dabdoub Ahmad Bc. a Dabdoubová Kateřina Bc.. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

10. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační, vodovodní a plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 787, 1238/3, k. ú. Starý Harcov, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 756/4, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem je v současné době Šplíchalová Dana. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 7.400.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

11. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 147, k. ú. Ostašov u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 143/21, k. ú. Ostašov u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Morávek Vladimír. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 445/2, 489, k. ú. Doubí u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 18.000.- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

13. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 859, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p.č.962, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Bartoníček Zdeněk. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

14. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení 2 x vodovodní a 2 x plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 851, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p.č. 852/1, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Lank Josef Ing. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.250,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

15. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p.č. 638/2, k. ú. Radčice u Krásné Studánky, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 782/2015

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace – Změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 658/15 – 24 ze dne 25.8.2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodu, vstup a vjezd pro provoz a udržování na pozemku p.p.č.2184/1, k.ú. Ruprechtice, pro MICHAEL Development – RUPRECHTICE s.r.o., sídlo Praha 2 – Nové Město, Rašínovo nábřeží 383/58, PSČ 128 00, IČ: 284 57 561, za podmínky složení zálohy ve výši 29.500,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena bude stanovena na základě faktického uložení inženýrské sítě dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení č. 590/2014-3 ze dne 17.6.2014.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 6110, k.ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a. s.,Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 7.200,- Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. a) zrušení usnesení č. 157/2014-13 ze dne 18.2.2014.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 2121, k.ú. Ruprechtice, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 15.000,- Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. a) zrušení usnesení č. 633/2012-V/17 ze dne 28.8.2012.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č.1718, k.ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 4.800,- Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. a) zrušení usnesení č. 394/2013-III/9 ze dne 4.6.2013.

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemního kabelové vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č.1985, k.ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.800,- Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. a) zrušení usnesení č. 394/2013 – III/15 ze dne 4.6.2015

b) schvaluje zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodu + přípojek („Reko MS Liberec-Červeného“), vstup a vjezd pro provoz a udržování na pozemcích p.č.995/2, 995/3, 995/4, 1079/1, 1079/2, 1089, 1092, 1095/1, 1097/6, 1099, 1134/1, 1220/6, 1583/1, 1612/1, k.ú. Rochlice u Liberce, pro RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 401 17, Ústí nad Labem IČ: 272 95 567, za cenu 45.480,- Kč, ke které bude připočtena daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost se zřizuje na dobu životnosti plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. a) zrušení usnesení č. 548/2013/I/2 ze dne 16. 7. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení optické sítě včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 3129, k. ú. Liberec, pro Libereckou IS, a. s., Mrštíkova 3, Liberec 3, PSČ 46171, IČ: 25450131 za konečnou cenu 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. a) zrušení usnesení č. 394/2013/III/11 ze dne 4. 6. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 147, 236, k. ú. Ostašov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 35.800,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. a) zrušení usnesení č. 650/2013/1 ze dne 10. 9. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 801, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 833/1, k. ú. Doubí u Liberce, kterým je v současné době Štich David. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je

vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

10. a) zrušení usnesení č. 794/2012/V/3 ze dne 16. 10. 2012

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1782, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 2.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 783/2015

K bodu č. 13

Nevyužití předkupního práva - stavby na pozemcích p.č.st.336 a st. 337, k. ú. Machnín

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník budovy čp. 259, ul. Tolstého, Liberec-Machnín, postavené na pozemcích p.č. st.336 a st.337, k.ú. Machnín nemá odkoupené pozemky pod touto budovou a chce ji prodat. Podle nového občanského zákoníku má vlastník pozemků předkupní právo k této budově, z tohoto důvodu musí nabídnout budovy k odkoupení anebo požádat o nevyužití předkupního práva.

Průběh projednávání bodu:

T. Kysela

Jen otázka, proč musíme schvalovat nevyužití?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Současný vlastník budovy to nabízí k prodeji, jelikož my vlastníme pozemek pod tím, tak byl povinen nám to nabídnout a my mu dáváme najevo, že pozemek nechceme koupit.

T. Batthyány

V rámci nového občanského zákoníku.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 784/2015

K bodu č. 14

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 0030/15/101 – prodloužení termínu dokončení stavby

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení RM č. 129 ze 17. 2. 2015 a schválené výjimky ze dne 19. 5. 2015 usnesením RM č. 401 byla provedena rekonstrukce kuchyně ZŠ U školy. Pro zdárné dokončení díla čekáme na zvýšení příkonu elektrických jističů na hlavním přívodu školy. Bude tak provedeno po dokončení posílení trasy vedení vysokého napětí, které nyní realizuje společnost ČEZ. Termín posílení dle dostupných informací v průběhu měsíce listopad tohoto roku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Rád bych doplnil, jedná se pouze o prodloužení termínu s firmou SyBan, s.r.o., protože v současné době tam není kapacita sítě v lokalitě. Takže až ČEZ provede rozšíření kapacity sítě, tak lze přestrojit rozvaděč. A informaci od ČEZ jsme dostali, že by to mohlo být připraveno ke konci listopadu. Proto tam je termín do 22. 12.

PhDr. Langr

Nicméně předpokládám, že na provoz nové kuchyně to nemá význam a vaří se.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 785/2015

K bodu č. 15

Schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. 7. byla vypsána VZMR na stavební úpravy pro změnu dispozic na ZŠ Dobiášova. Zakázka musela být zrušena z důvodu zpoždění vydání Stavebního povolení. Zakázku musíme realizovat o školních podzimních prázdninách, aby v termínu proběhl proces schválení navýšení kapacit školy, který Krajský úřad dokončí v průběhu měsíce listopad tohoto roku.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Předpokládali jsme, že tuto zakázku zrealizujeme po dobu letních prázdnin, ale bohužel jsme neměli právoplatné stavební povolení, které jsme dostali v druhé polovině srpna, tak jsme to nestihli a proto tu zakázku chceme zrušit. Následně jsme oslovili firmy - Pozemní stavitelství, s. r. o., STAVO UNION, stavební společnost, s. r. o. a Structura, s. r. o., k podání nabídky, z těchto oslovených uchazečů nám odevzdali všichni nabídky s tím, že nejlevnější bylo Pozemní stavitelství s.r.o. s cenou 706 645,66 Kč a to předkládáme ke schválení na výjimku rady města, aby se uzavřela smlouva o dílo s tímto uchazečem.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 786/2015

K bodu č. 16

Povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí stanoveného prováděcím právním předpisem

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

O povolení výjimky z nejvyššího počtu dětí stanoveného prováděcím právním předpisem a dle ustanovení § 23, odst. 5, zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání požádaly ředitelky Mateřské školy, Liberec, Klášterní 466/4 a Mateřské školy "Sedmikráska", Liberec, Vzdušná 509/2 z důvodu řešení krizové situace vzniklé havárií v objektu Mateřské školy "Nad Přehradou", Liberec, Klášterní 149/16, která musela na čas přerušit svůj provoz.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já jen velmi krátce, takových výjimek tady máme poměrně dost. Tato je v podstatě vynucena havárií mateřské školy Nad Přehradou z počátku září. Abychom mohli děti ze dvou tříd této školky, protože více jich tam není, rozmístit po dalších školkách v okolí, tak musíme radou města nechat prohlasovat tu výjimku na zvýšení počtu dětí z 24 na 28, aby to bylo, jak se říká „lege artis“.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 787/2015

K bodu č. 17

Žádost ZOO Liberec, příspěvkové organizace o schválení půjčky od Sítě středisek ekologické výchovy Pavučina, z. s.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města žádost zoologické zahrady o souhlas s uzavřením smlouvy o půjčce ve výši 500.000,00 Kč od Sítě středisek ekologické výchovy Pavučina, z.s. na předfinancování projektu "Udržování a posilování kvality EVVO prostřednictvím zoologických zahrad v ČR" ("Vzdělávání zoopedagogů") dotovaného ze Státního fondu životního prostředí ČR.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já opět jen velmi krátce, protože je to tam popsáno a samozřejmě konzultováno s ekonomy. Pavučina je poměrně, řekl bych dlouhodobě, tradiční síť středisek ekologické výchovy. Myslím si, že tam nehrozí žádný problém, jde o předfinancování projektu, který jsme už zoologické zahradě schválili ze státního fondu životního prostředí, a to zejména na první měsíce nového rozpočtového roku, protože zoologická zahrada stejně jako například divadlo má velké problémy s volnými penězi v cash-flow, právě v prvních měsících, kdy takřka nechodí návštěvníci a často také schvalujeme nerovnoměrné čerpání příspěvků, aby zoologická zahrada mohla přežít, a toto je jeden ze způsobů, jak předfinancovat ten projekt a ty peníze budou do pár měsíců, až přijdou ze SFŽP, po prvním monitoringu vráceny.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 788/2015

K bodu č. 18

Žádost ZOO Liberec, příspěvkové organizace o schválení přijetí nadačního příspěvku od Nadace ČEZ

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města žádost zoologické zahrady o schválení přijetí nadačního příspěvku ČEZ ve výši 100.000,00 Kč a souhlas s podepsáním smlouvy mezi Nadací ČEZ a ZOO Liberec o poskytnutí příspěvku na projekt Rekonstrukce a zlepšení návštěvnických podmínek u výběhu levhartů v ZOO Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 789/2015

K bodu č. 19

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace o souhlas zřizovatele s pořízením dodávkového vozidla na leasing.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města žádost DFXŠ Liberec o souhlas s pořízením víceúčelového dodávkového vozidla k přepravě buď až devíti osob, nebo menších dekorací a rekvizit. Nové dodávkové vozidlo by nahradilo vyřazenou Avii, kterou divadlo provozovalo z důvodů jejího stáří a úměrné opotřebovanosti do roku 2014. Příspěvková organizace DFXŠ Liberec by na pořízení dodávky uzavřela leasingovou smlouvu na 60 měsíců, přičemž akontaci a splátky by hradila z provozních prostředků organizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 790/2015

K bodu č. 20

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace, o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města žádost o čerpání investičního fondu organizace DFXŠ Liberec do výše 74 000,00 Kč vč. DPH na nákup barevného multifunkčního stroje na síťový tisk, skenování a kopírování. Stávající zařízení již nelze z technických důvodů používat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 791/2015

K bodu č. 21

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace, o souhlas s uzavřením smlouvy na pětiletý pronájem divadelního klubu DFXŠ.

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města žádost příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec o souhlas s uzavřením smlouvy na pronájem divadelního klubu DFXŠ na dobu určitou 5 let k hostinské činnosti. Splatnost jednoleté smlouvy na pronájem divadelního klubu DFXŠ se současným nájemcem vyprší dne 31. října 2015.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Paní ředitelko, chtěl jsem se zeptat na jednu věc. Našel jsem tady, že Vinum Bohemicum, s. r. o. to vyhrálo se záměrem, že tam bude vinotéka. Je tam vinotéka?

Ing. Levko, ředitelka DFXŠ Liberec

Nevím, kdo z vás měl možnost to tam navštívit. Je tam diskotéka, vinotéka, dle mého názoru, tam určitě není. Já spíš myslím, že ta definice, jak byla v tom loňském záměru, že tam bude vinotéka, že tam budou pro děti nějaké koktejly apod., podle mého názoru zaváděla k té představě, že tam žádná diskotéka nebude, alespoň tak jsem to pochopila.

T. Batthyány

Já jsem právě v tom záměru četl, že se tam dostanou různé mléčné koktejly apod. Já jsem byl svého času častým návštěvníkem Jimmy's klubu a nikdy jsem tam toto neviděl, tak proto se ptám. Jestli ten záměr byl realizován tak, jak ho Vinum Bohemicum, s. r. o. poslalo? Ještě se chci zeptat, ale to nevím, jestli si vzpomenete. Když se to výběrové řízení v loni hodnotilo, tak tam byla dvě hodnotící kritéria – měsíční nájem a ten záměr, ale ve výsledné tabulce se najednou začala hodnotit i ta investice, která byla v tom výběrovém řízení jasně dána a ta vlastně způsobila, že Vinum Bohemicum, s. r. o. o 0,13% vyhrálo.

Ing. Levko

Já jsem tu tabulku v loni neviděla, viděla jsem ji vlastně až teď letos. Já jsem u toho výběrového řízení byla přítomna za divadlo. Z těch 5 uvedených lidí v materiálu tam byly jenom 4 – paní Roncová, dva politici a já. Čili, jak říkáte, v původním vypsání bylo 60% cena a 40% záměr a o výši investice se nemluvilo, protože tak to nebylo podáno, že kdo dá větší investici, protože jsme měli za to, když jsme pomáhali připravovat ty podmínky, že do toho určitou část peněz vloží, ale že to nespočívá v tom, že někdo dá malý nájem a řekne, že tam proinvestuje 3 miliony Kč, protože to už by opravdu nebylo účelné. Tu tabulku, se přiznám, že jsem v loni neviděla, byla jsem u té diskuse, ale u toho závěrečného zpracování jsem už nebyla.

T. Batthyány

Takže ta tabulka není z vaší dílny?

Ing. Levko

Určitě ne.

T. Batthyány

Dobře.

Ing. Levko

My jsme jenom posílali městu jakési podklady.

T. Batthyány

Dobře, děkuji.

PhDr. Langr

Já se ještě jenom přidržím té investice, protože vy v tom materiálu, který je dneska podkladem pro radu města, vlastně avizujete, že do doby vzniku materiálu, což je cca 10 dní zpátky, jste tu investici, která byla slíbena v hodnotě 100.000,- Kč, v podstatě neměla, když to řeknu velmi zjednodušeně, „profakturovánu“, to znamená, nevěděla jste, co tam bylo dáno. Nicméně včera jsme dostali na stůl, já jsem to kolegům nechal naskenovat a rozeslal, materiály od stávajícího nájemce, tak by mě zajímalo, pokud jste je také dostala k ruce, jestli se potkávají s realitou, protože já to neumím takto posoudit.

Ing. Levko

Za prvé bych chtěla upozornit, že ačkoliv má být nájemní smlouva uzavřena s divadlem, byť to rozhodnutí je na vás, tak Vinum Bohemicum, s. r. o. už nám neposílá ani v kopii nic, co by posílalo vám. Oni u mě byli asi před týdnem a část už doložili, takže tam zbývá doložit jenom malá část, kterou řekli, že bude v nějakých účtenkách. Čili měla by tam být jedna faktura za nějaké stavební práce, asi za 18.000,- Kč a dále byly všechno opravy kožených sedaček, které říkali, že některé se musely opakovaně opravit a zase je návštěvníci poškodili a to je to, o čem mluvím, že pokud tam naši lidé nechodí, tak pro divadlo opravy sedaček takový přínos nemají.

T. Batthyány

Já jsem ty dodané materiály viděl a musím vám, paní ředitelko, říct jedno: účtenky z bauMaxu na šroubky a maticky pro mě nejsou investice.

Ing. Levko

My jsme nakloněni tomu to nějakým způsobem uznat, aby se to uzavřelo. Jenom jsem se z toho poučila a říkám to narovinu, že jsem po cestě změnila názor, že s těmi investicemi, když je provádí někdo jiný, je to trochu problematické. Čili z toho důvodu říkám, že jsem vlastně došla k názoru, že vybereme nájemné a to, co se opravdu týká budovy, že opravíme na své náklady s tím, že budeme držet všechna pravidla, že si vyžádáme více nabídek apod.

T. Batthyány

Dobře, děkuji.

Ing. Galnor

Tak já určitě souhlasím s tím, že je lepší zaručit tu účelnost investice, pokud si ji zajistí divadlo samo, potažmo odbor správy majetku města. Proto princip výběru vyššího nájemného bez podmínky nějakého dalšího vkladu investic v podstatě do cizího majetku je samozřejmě logičtější a lepší. Co si myslím, že je teď kámen úrazu té celé situace, tak jak já ji vnímám, když jsem si přečetl ty materiály, že došlo k určité změně v zadání toho prvního výběrového řízení. Nemá cenu teď tady hodnotit loňské výběrové řízení, můžeme poukázat na nějaké nedostatky, ale to teď prostě není na pořadu dne, tento materiál zní jinak. Proto se chci jenom zeptat, vrátím se zpátky k těm letošním výběrovým řízením. První výběrové řízení, jak jsme se dozvěděli, bylo zrušeno a to druhé bylo vypsáno v nějakém jiném režimu, mám pravdu?

Ing. Levko

Ano, my v podstatě nejsme ani povinni vypisovat výběrová řízení ve smyslu zákona č. 137. Čili běžný postup je, když se shání nájemce, že se vyvěsí záměr. Vzhledem k tomu, že v tom byly napoprvé zahrnuté i investice, tak jsme to výběrové řízení vypsali, aniž bychom museli, teď to zpětně nějakým způsobem vnímám jako chybu. Dále jsme kromě toho chtěli mít nějakou písemnou koncepci, o kterou bychom se mohli opírat.

T. Batthyány

Já se vrátím k tomu minulému výběrovému řízení. V tom prvním letošním výběrovém řízení jsme de facto zopakovali chyby, které se udály v tom loňském, to znamená, že jsme převzali špatný model a uvědomili jsme si to pozdě, a proto došlo k tomu zrušení.

Ing. Galnor

Tam jsem v podstatě směřoval. Já si myslím, že samozřejmě je trochu chyba v tom, že výběrové řízení bylo nepovedené, když to tak řeknu a jak řekl pan primátor, nepoučili se z těch chyb toho loňského. Mě jde o jednu věc. Vypsání toho druhého záměru je standardní cestou, která se vždy v praxi v divadle používala?

Ing. Levko

Hlavně je to praxe města.

Ing. Galnor

Praxe města, že příspěvkové organizace vypisují záměry a publikují je na svých stránkách? Nikdy nedochází k tomu, aby to bylo třeba na úřední desce města nebo někde jinde? Protože, jestli jsem to dobře pochopil, tak hlavní důvod výtky nebo apelů současného nájemce je, že se nedozvěděl o té druhé výzvě. Tam směřuje moje otázka.

Ing. Levko

Rozumím. Teď je otázka – měli jsme volat tomuto zájemci nebo jsme měli volat ještě panu Strakovi z loňska? Každopádně, já vám k tomu řeknu tolik, že oni jiným způsobem, mimo rámec, deklarovali svojí nabídku a já jsem ji pro vás do toho materiálu zahrnula, jenom jsem si dovolila ji nedoporučit.

Ing. Galnor

Ona za prvé není nejlepší a za druhé byla mimo ten proces. Já tomu rozumím. Mě jde jen o to, jestli nedošlo k tomu, že se druhá výzva provedla nějakým způsobem nestandardně nebo neobvykle. Jde mi o to, jestli jste se chovali standardně a tím pádem je ten argument současného nájemce lichý. To je celé.

Ing. Levko

My jsme se chovali jako vždy, výjimka byla loňský rok, kdy z nějakého důvodu to výběrové řízení vypsalo město.

T. Batthyány

Ale jinak si to máte vypisovat vy sami.

Ing. Levko

Do té doby byla praxe, že výběrové řízení provedlo divadlo a potom podle zřizovací listiny do jednoho roku můžeme uzavřít nájemní smlouvu sami na dobu delší, předkládáme s tím souhlas rady města. My těch dlouhodobých pronájmů mnoho nemáme, máme jeden v baru, který je nevypověditelný nebo pronajímáme ubytovny hercům apod. a ty v tomto režimu nejdou, tam je ceník, na prázdniny je vyklidí, takže to je jiný způsob.

Ing. Galnor

Naposled. Postup té druhé výzvy a její publikace byl naprosto standardní podle směrnice příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy?

Ing. Levko

Ano.

Ing. Galnor

Děkuji.

prof. Šedlbauer

Ještě pár doplňujících otázek. Pochopil jsem, že ten hlavní problém se stávajícím nájemce je v podstatě ten, že jeho fungování neodpovídá představám divadelního klubu. Máte nějakou záruku u toho nového nájemce, že ta funkčnost bude lepší? K čemu směřuji. Jestliže proběhlo to druhé výběrové řízení, zřejmě se o něm dozvěděl omezený okruh uchazečů, proběhlo to standardním způsobem, nabídky byly podány a vybíralo se podle nejvyšší ceny. Ale je v té smlouvě nebo v nějaké vaší dohodě podchyceno to, jak byste si představovali, jak ten klub má fungovat lépe? Protože my tu máme schválit smlouvu na pět let a to je relativně velké riziko, když se ukáže, že ten nově vybraný nájemce bude mít stejný problém, bude si tam dělat ty diskotéky a není ničím vázán. Jak toto riziko vnímáte, nevidíte ho jako příliš podstatné?

Ing. Levko

Samozřejmě máte pravdu. To, co tam pro mě hraje roli, že tento provozovatel v tuto dobu provozuje tři kluby, které, podle mého názoru, fungují dobře, co se týče takové té profesionální práce. Hlásil se do výběrového řízení v loni i letos, přičemž se ta koncepce nijak výrazně nezměnila, je tam i větší znalost divadla. Samozřejmě máte pravdu, že 100% záruku nedostanete nikdy.

Mgr. Korytář

Já bych jenom navázal na to, co říkal kolega Šedlbauer a navrhuji ještě v té nájemní smlouvě doplnit do toho bodu 6 – skončení nájmu, bod 3, aby tam byla uvedena i varianta, že ten nájem může být vypovězen jednostranně ze strany divadla v případě nespokojenosti s kvalitou provozu a poskytovaných služeb. Říkám to proto, že tam se může stát cokoliv, ta firma se může prodat, přijde tam někdo jiný. Paní ředitelka určitě ví, jaké jsou s tím potom problémy, když je tam nájemce, kterého se nemůže zbavit. Může tady být například delší výpovědní lhůta. Tam jsou ustanovení, která se týkají zákoníku, kdy to ale musí být hrubé porušení nebo jenom vyjmenované věci, pak je 3 měsíční výpovědní lhůta, tady by mohla být 6 měsíční výpovědní lhůta, což si myslím, že je vůči tomu nájemci solidní, dát mu nějaký prostor, aby se ten vztah zlepšil. Je to jenom ochrana pro divadlo, kdyby se v budoucnosti během 5 let stalo něco, že to opět nebude fungovat a to se může stát. Ta firma se prodá, přijde tam někdo jiný. Tak to je jedna věc, a druhá věc. Navrhnul bych zároveň vyndat ustanovení v bodu 8 – práva a povinnosti pronajímatele, kde je bod 4, který říká – pronajímatel se zavazuje, že v případě dodržení všech smluvních ujednání a bezproblémového provozu předmětu nájmu, předloží radě města návrh na prodloužení o dalších 5 let. To si myslím, že tam být nemusí, tohle bych spíš nechal v nějaké neformální dohodě s tím, že se teď může stát, že za těch 5 let přijde někdo s mnohem lepším návrhem. To jsou jenom dvě úpravy smlouvy, které by zlepšily postavení divadla v tom vztahu.

Ing. Levko

Děkuji, já s tím souhlasím. Nás to totiž nenapadlo, protože před tím to bylo s nějakou investicí, ale je pravda, že pokud se nikdo nebude zavazovat k investici, kterou by si odbydlel, tak může mít půlroční výpovědní dobu.

T. Batthyány

Já bych to s ohledem na fungování divadla i s ohledem na nového nájemce viděl spíš na jeden rok, jako sezonní záležitost, aby se stihlo vybrat nového zájemce, když bude nespokojenost. Jinak já s tímto nápadem pana náměstka nemám žádný problém.

Ing. Levko

Určitě, já si myslím, že je to dobře, takto to opravit. My jsme vyšli z nějakého mustru, který předpokládal tu investici, a je pravda, že když tam není, tak máme daleko volnější ruku, co se týče ukončování nájmu.

T. Batthyány

Rozumím.

Ing. Čulík

Pan náměstek mě předběhl. Moje první otázka byla, jestli tato smlouva byla součástí výběrového řízení jako zadávacích podmínek?

Ing. Levko

My jsme v tom záměru tu smlouvu vyvěsili, ale není to jako v případě výběrového řízení, že jí musí vrátit podepsanou. Čili předpokládám, že po dohodě se to dá upravit.

Ing. Čulík

Proč se zavazovat k něčemu, co znevýhodňuje toho pronajímatele, to je ta výpovědní doba, protože vlastně podle toho současného ustanovení, pokud se nedohodnou, tak je to nevyhovitelné, proto souhlasím s panem náměstkem.

T. Batthyány

Doplníme usnesení o formulaci – rada města souhlasí s uzavřením smlouvy s úpravami projednanými radou města.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 792/2015.

K bodu č. 22

Návrh na udělení čestného občanství města v letech 2015 a 2016 a medaile města v roce 2016

Předkládá: PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na udělení čestného občanství města za léta 2015 a 2016 a medaile města za rok 2016 význačným osobnostem veřejného života. Komise pro kulturu a cestovní ruch doporučila na svém červnovém zasedání návrh prof. Dr. Ing. Zdeňka Kúse, rektora Technické univerzity v Liberci, udělit čestné občanství města (in memoriam) za rok 2015 pedagogu a vědci prof. Ing. Zdeňku Kovářovi, CSc. a na svém zářijovém zasedání návrh náměstka primátora Ivana Langra udělit čestné občanství města za rok 2016 výtvarníku a sochaři prof. Dr. h. c. Marku Lüpertzovi a medaili města za rok 2016 bývalému řediteli Zoologické zahrady Liberec RNDr. Josefu Janečkovi.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Předkládám tři návrhy. Jedno čestné občanství in memoriam na letošní rok panu prof. Kovářovi, to je návrh technické univerzity, nicméně ze statutu čestného občanství vyplývá, že tuto poctu může navrhnout pouze zastupitel, tak jsem si osvojil ten návrh a v důvodové zprávě je to zmíněno, byť v usnesení je napsáno, že je to na návrh technické univerzity. Druhé dva případy směřují do příštího roku, přes komisi pro kulturu a cestovní ruch jsem podal návrhy související s životními jubilei dvou lidí. Návrh na čestné občanství pro výtvarníka evropského formátu Markuse Lüpertze, což je rodák původem z Liberce, nyní občan spolkové republiky, který příští rok oslaví 75. narozeniny a návrh na udělení medaile města pro pana RNDr. Janečka, což byl v letech 1982 – 2004 dlouholetý ředitel zoologické zahrady, který oslaví 80. narozeniny. V důvodové zprávě máte uvedeny důvody včetně charakteristik obou statusů a příloh, které jsou jaksi širší rešerší života a díla všech tří pánů. My dneska jenom souhlasíme, návrhy schvaluje zastupitelstvo.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 793/2015.

K bodu č. 23

Klíč k vyhodnocení žádostí o individuální dotaci z rozpočtu statutárního města Liberec

Předkládá: PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Klíč k vyhodnocování žádostí o individuální dotace z rozpočtu statutárního města (dále jen Klíč) má vnést systemizující prvek do oblasti přímé podpory sociálních a zdravotních služeb a projektů na rozvoj cestovního ruchu a kultury. Klíč explicitně stanovuje základní pravidla, která musejí žádosti splňovat, aby mohly být přijaty k posouzení, a také principy následného vyhodnocení žádostí (parametry, priority, způsob navrhování výše dotace aj.).

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Je to reakce na poslední zastupitelstvo, kde mi bylo uloženo zpracovat nějakou formu, jak lépe zpracovávat žádosti na individuální dotace z mého rezortu, především sociální a zdravotní služby, ale aktivně jsem k tomu připojil i kulturu a cestovní ruch. V zásadě jsem na papír vložil jenom to, čím se běžně řídíme, aby bylo každému zřejmé, jak se v tom procesu rozhoduje, kdo má ty schvalovací pravomoci a k čemu, ale zároveň, jak odlišit individuální dotace od programových dotací, protože to je opravdu rozdíl a nemůžeme stanovit striktní kritéria na individuální dotaci, protože tam jde skutečně o individuální posouzení. Dávám vám to ke vzetí na vědomí a pošlu to do zastupitelstva jako informaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 794/2015.

K bodu č. 24

Protokol o kontrole příspěvkové organizace Mateřská škola, Liberec, Matoušova 468/12

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledkem kontroly je zjištění nedostatků v oblasti účetnictví a nakládání s peněžními prostředky. Součástí protokolu je mimořádná inventura pokladní hotovosti, provedená na základě příkazu tajemníka MML. K uvedeným nedostatkům přijala ředitelka organizace opatření k nápravě, která jsou přílohou protokolu.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

V této mateřské škole jste našli nějaké pochybení, je to tak?

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

V Mateřské škole Matoušova jsme našli při normální kontrole pochybení, nesouhlasila tam vykazovaná výše finančních prostředků v pokladně s inventarizací. Takže jsme to udělali tak, že jsme požádali pana tajemníka, aby nám dal příkaz k mimořádné inventarizaci pokladní hotovosti, což odpovídá našim směrnicím a udělali jsme inventarizační skupinu, kde vedoucí byla paní Mgr. Řebíčková. Po inventarizaci pokladní hotovosti se prokázalo, že tam s tím nakládají, jak nemají. Neprokázali jsme, že by něco ukradli, ale prokázalo se to, že peníze vydají z pokladny, nemají v pokladně zálohu, žádný doklad o záloze a nakupují, co chtějí bez vědomí ředitelky.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 795/2015.

K bodu č. 25

Protokol o kontrole příspěvkové organizace Komunitní středisko KONTAKT, Liberec

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek plánované veřejnosprávní kontroly za období roků 2013 – 2014 je bez zjištění a nedostatků, tudíž nebyla řediteli organizace stanovena nápravná opatření.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Zde nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Ing. Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Byly tam drobnosti, ale ty jsme s panem ředitelem na místě projednali.

Mgr. Korytář

Já navážu na tu předchozí kontrolu, jestli jsem to dobře pochopil, tak tam byl formální nedostatek, ale nevznikla žádná škoda?

Ing. Vozobulová

Nevznikla žádná škoda, protože paní ředitelka ty doklady postupně dohledala, ale v podstatě to nemůže dělat tak, jak je to přiloženo v příloze v tom zápisu, že celý měsíc si schraňuje nějaké lístečky a de facto, když má udělat tzv. přehledku pokladny, tak jí v pokladně chybí 7.000,- Kč. Pokladní deník je deník o tom, aby každý den odpovídal.

Mgr. Korytář

Vysvětlím, proč to říkám. Když se podívám do té zprávy o kontrole v organizaci KONTAKT, tak tady jsou na straně 10, cituji bod c) Informace o dotacích z prostředků EU: „Za kontrolované období roků 2013 – 2014 nečerpala organizace prostředky EU. V době kontroly čerpání prostředků ředitel

organizace neplánoval.“ Zjištění je – nebyly zjištěny nedostatky. Pro mě je to opačně, naopak by tu mělo být kontrolní zjištění – organizace nevyužívá možných dotačních zdrojů na financování, tak jak se nabízejí v plné výši. Vysvětlím to. S tímto jsem se setkal mnohokrát, dotace z prostředků EU nejsou vázané na to, že musí mít registrovanou sociální službu, některé ano, ale je jich spousta, které na to nejsou vázané. Jenom chci říct, že ve chvíli, kdy ta kontrola proběhla, tak nedošlo k přímé škodě, ale já v tom vidím to, že došlo k nepřímé škodě, že nevyužíváme těch možností, které jsou. Pak je tam bod d) – Závazné ukazatele a jejich plnění, cituji: „Na kontrolované období roků 2013 a 2014 poskytl zřizovatel organizaci příspěvek. Závazný ukazatel nebyl stanoven.“ Zase nebyly zjištěny nedostatky. Pro mě je ten nedostatek v tom, že nebyl v minulosti stanoven ukazatel, protože závazné ukazatele by v ekonomické oblasti měly být stanovovány, např. v podílu peněz, které ta organizace sežene z dotačních nebo sponzorských zdrojů.

T. Batthyány

Ale ten závazný ukazatel by mělo sdělit město, jako poskytovatel příspěvku?

Mgr. Korytář

Ano, ale to by nám měl říct právě audit, že v té organizaci jsou nějaké problémy. Druhá možnost je, dát to do závazných ukazatelů. Ta kontrola se jmenuje Účelnost a efektivnost hospodárnosti a toto jsou věci, které se týkají účelnosti a efektivnosti hospodárnosti. Jsou to věci neformálního charakteru a měli bychom na to budoucí kontroly zaměřovat.

T. Batthyány

Kontrola proběhla tak, jak měla. Maximálně tam chybí doporučení, protože to je jiná věc, to je kontrolní zjištění a to, co tady vidím, tak souhlasí. To, že by tam mělo být doporučení, aby město dalo závazný ukazatel, je věc druhá.

Ing. Vozobulová

Do obecně prospěšných společností chodíme, jen když kontrolujeme tu dotaci, kterou poskytne město, protože na víc ani nárok nemáme. Jestli dovolíte, chtěla bych k tomu bodu c) a d) něco říct. Ten bod c) je informace pro vás radní, jestli ta organizace čerpala anebo plánuje čerpat prostředky. Z našeho pohledu to bylo myšleno tak, že v souladu se zákonem č. 320 tím chceme eliminovat rizika, neboli upozorníme zřizovatele, že tato organizace v předešlém roce, v tomto, v příštím, plánuje čerpat prostředky a že celková částka těch dotací třeba dosáhne např. pomyslnou částku 5 milionů Kč a že de facto nám, jako zřizovatelům, hrozí, že když by nesplnili podmínky, tak že my, jako jejich zřizovatel, jim budeme muset dodat ty peníze. Proto se to jmenuje informace. A ty závazné ukazatele, o to se zajímáme, jestli zřizovatel dal organizaci závazné ukazatele, pokud je nedal, tak to tam dáme jako informaci. Stejně jako tam máme informaci, jestli organizace má bytovou jednotku, jestli v té oblasti s ní nakládá správně, to znamená, jestli ji má pronajatou, provádí vyúčtování atd. Máme takovou šablonu, které se držíme, aby to bylo podobné pro všechny naše organizace.

Mgr. Korytář

Mě nejde o organizaci KONTAKT, je to jen v souvislosti s tím, že přišla tato kontrola. Jde mi o to, že bych uvítal, kdyby tam bylo napsáno zjištění a také návrh řešení, protože u auditu, který si zadáváme u externích firem, to tak je. Proběhne audit, ten něco zjistí a nemusí to být přímo chyba, že organizace např. něco porušuje, ale zahrnuje i návrhy na zlepšení fungování organizací. Ve chvíli, kdyby tam byly aktivní návrhy, co by se mohlo zlepšit, můžeme s tím pracovat.

T. Batthyány

To můžeme eventuálně přidat do cílů kontrolní akce, že má doplnit doporučení, ale to s paní Vozobulovou ještě dořeším.

prof. Šedlbauer

Důležitá věc je, do jakého účelu ten audit vlastně půjde, zda se bude týkat popisu situace a kontroly procesů anebo, zda půjde i do doporučení, která souvisí právě se snahou zvýšení efektivnosti fungování té organizace. Přičemž tohle nejsou zjištění, to jsou doporučení ze strany auditora, která bychom určitě uvítali, protože to je jeden ze vstupů. My, když dostaneme takovýto protokol, tak si opravdu přečteme,

že nebyly zjištěny nedostatky a proběhne to tak, že z toho vlastně není žádný závěr, nic, co by mělo potenciál tu organizaci někam posunout. Přitom to je příležitost, kdy se tím zabýváte a můžete takové doporučení poskytnout.

Ing. Vozobulová

Jestli mohu ještě něco říct, my děláme veřejnosprávní kontroly. Zákon č. 320 mluví o veřejnosprávních kontrolách, které vykonává zřizovatel u svých zřízených organizací a pak je interní audit, ten děláme na magistrátu. To, že jsme do těch veřejnosprávních kontrol zahrnuli i některé auditní prvky, což je přesně toto, že se zajímáme o dotace nebo potencionální rizika, která hrozí městu, jako zřizovateli, tak to je, že se snažíme přizpůsobit tomu, jak by měl vypadat nový zákon. Ale nový zákon jen tak schválený nebude, tak stále platí zákon č. 320, takže do příspěvkových organizací chodíme na veřejnosprávní kontrolu a ta má přeci jenom trochu jiné parametry než interní audit. Chápu, že z toho chcete výsledky, podle mě jsou v tom protokolu čitelné, ale chcete-li to jinak, musíte nám to říct.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 796/2015.

K bodu č. 26

Protokol o kontrole příspěvkové organizace Mateřská škola "Beruška", Liberec

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výsledek plánované veřejnosprávní kontroly za období roků 2013 – 2014 je bez zjištění a nedostatků, tudíž nebyla ředitelce organizace stanovena nápravná opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 797/2015.

K bodu č. 27

Bod pořadu jednání: Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

David Vaníček a Markéta Perlingerová, zastupující studenty třídy 6.N Gymnázia F.X. Šaldy v Liberci, žádají o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhl. č. 4/2013, a to o zkrácení doby nočního klidu v noci ze dne 16. 10. 2015 na den 17. 10. 2015 od 00:00 h do 06:00 h z důvodu konání akce KOŠÍKAP ve slepé ulici Stará Rochlická v Zeleném Údolí, Liberec 6

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 798/2015

K bodu č. 28

Určení dalšího postupu v rámci veřejných zakázek

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Určení dalšího postupu u veřejných zakázek vypsanych ve formě zjednodušených podlimitních řízení „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací – SŘK“ a „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací – DP“

Průběh projednávání bodu:

Ing. Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Na základě vyjádření CRR, které se vyjadřovalo k postupu u výběru uchazeče o veřejnou zakázku, jsme došli k závěru, že CRR nám v budoucnu při kontrole udělí korekci za chybu, která nám vytknuta a to, že jiná zadávací dokumentace byla zveřejněna na E-ZAK a jiná zadávací dokumentace byla poslána uchazečům, mimo to nám ještě poslali další „méně významné“ výtky, nicméně při dotazu, jaká korekce by nám hrozila, nám přišlo vyjádření od CRR že za zveřejnění špatné zadávací dokumentace nebude žádná, ale hrozí korekce z důvodu, že jsme u jedné veřejné zakázky, tj. u dopravy, protože tam jsme měli neoprávněné technické požadavky, které znevýhodňovaly, diskriminovaly, některé uchazeče, a u druhé zakázky, u systému řídicí kontroly to, že jsme neoprávněně vyřadili jednoho uchazeče, protože jsme neměli prověřovat jeho čestné prohlášení, které bylo zavádějící. Takže v tuto chvíli je to tak, že oni nám poslali vyjádření, na základě kterého jsme upravovali usnesení a dneska píšeme dopis, ve kterém jim vysvětlujeme, že jejich náhled na naši diskriminaci je řečně úřednický a alibistický. Já jsem včera s CRR osobně telefonicky hovořil, a dohodli jsme se na tom, že oni nerozhodnou nic, že to pošlou řídicímu orgánu do Prahy. Pokud v obou případech nezaujmou jiné stanovisko a my to nevysvětlíme, tak u obou veřejných zakázek hrozí korekce až do výše 25%. Takže je teď na vás rozhodnout, jestli stihneme zakázky realizovat a jestli je chceme realizovat i s rizikem možné korekce.

T. Batthyány

Jsmo v přípravě na tento projekt už dost daleko, je to tak? Co se týče implementace nebo zvládnutí v termínu, jak to vidíme, pane Vavřino?

Ing. Vavřina, vedoucí odboru informatiky a řízení procesů

Tam nevidím žádný problém. Ten by nastal v okamžiku, kdybychom to měli jakkoliv rušit a uspořádat nové výběrové řízení, protože termín je do 30. listopadu.

Ing. Horák

Teoreticky je to až 25%, ale doufám, že nakonec nám tu korekci buďto úplně zruší, nebo alespoň sníží.

Ing. Hrbková

Já jsem vám radním ještě posílala do emailu doplňující informace, protože pan Vavřina se vyjadřoval hlavně k tomu systému řídicí kontroly, tam ale bylo ještě jedno výběrové řízení na dopravní plánování, takže jsem přeposílala informace od odboru hlavního architekta, pro který tato zakázka byla, a tam je naprosto jednoznačně vidět to, že podle zadávací dokumentace oni nám nenabízejí to, co my požadujeme. Oni nám nabízejí jiný formát, než který byl v té zadávací dokumentaci a tento formát oni nám jsou schopni v průběhu příštích let donekonečna převádět na formát, který my potřebujeme. Takže jsme se zeptali, jestli tyto doplňující služby – převody formátů, jsou součástí toho finančního vyčíslení, a ony nebyly. Takže i tam ten žadatel byl vyloučen naprosto právoplatně, protože nesplňoval ani to zadání, a důležité je, že ani v jednom z těch případů se ten vyloučený žadatel neodvolal, takže oni vlastně připustili, že to, co my rozporujeme, je v pořádku, že opravdu nesplňují to, co my si objednááme. Já bych v obou těchto případech proto byla pro variantu B, tj. pokračovat v té zakázce.

T. Batthyány

Ano, jeví se to správně, ale nicméně musíme počítat i s tím, že se může stát, že část toho projektu budeme muset uhradit ze svého.

Ing. Horák

Já bych ještě doplnil, že při zastupitelstvu jsme byli řekněme obviněni, i když neoprávněně, z toho, že nebojujeme za peníze statutárního města. Já bych se v tomto případě bil za pravdu, až řekněme do krve, že je to takto správně.

prof. Šedlbauer

Dva dotazy na právníčku: kromě možnosti vratky části té dotace vidíte ještě nějaká jiná možná rizika, pokud budeme nadále pokračovat v realizaci té zakázky?

Ing. Bláhová, vedoucí oddělení veřejných zakázek

Samozřejmě může být podán ze strany CRR nebo ze strany uchazečů ještě návrh na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Tam je pak otázkou, jak oni to budou posuzovat. V každém případě například co se týče dopravního plánování, tak tam si jednoznačně myslím, že právo je na naší straně, protože tam byla i v zadávacích podmínkách možnost, že ty formáty mohou být doplněny, ale musí to být součástí té nabídkové ceny. Oni navíc uvedli, že ten program už splňuje ty formáty, v tom stavu, v jakém je, což až hodnotící komise zjistila, že to tak není, na základě čehož byli vyloučeni. Co se týče toho Systému řídicí kontroly, tak zákon říká, že stačí čestné prohlášení pro to, aby prokázali splnění kvalifikace, nicméně oni v nabídce předložili to čestné prohlášení, ale zároveň předložili i referenční zakázky a z nich hodnotící komise konstatovala, že neodpovídají tomu, co zadavatel požadoval. A proto se hodnotící komise rozhodla jít tou cestou, že je vyzve, aby doplnili reference, opravdu jestli je splní nebo ne, aby zadavateli nedoporučovali někoho, o kom mají pochybnosti, že by předložil čestné prohlášení, tak kvalifikaci nesplňuje.

prof. Šedlbauer

Já jsem tam pochopil, že u toho druhého uchazeče podobné vyžádání dokumentů, tedy referencí, neproběhlo.

Ing. Bláhová

Neproběhlo, protože hodnotící komise posuzovala obě nabídky, obě měly čestná prohlášení a zároveň i dokumenty navíc, které se týkaly splnění dodatečných technických předpokladů, ale protože u společnosti DYNATECH, tedy u toho vybraného uchazeče, nevznikla žádná pochybnost, že by nesplnili kvalifikační předpoklady, tak proto nebyli dále vyzýváni. U společnosti MARBES CONSULTING ta pochybnost vznikla, proto se komise dotazovala dále.

prof. Šedlbauer

Ještě druhý dotaz: pokud by byla vyměřena nějaká vratka dotace, případně nějaká pokuta od Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, lze to kvalifikovat jako škodu, která vznikla městu Liberec?

Ing. Bláhová

Toto právní posouzení já vám bohužel nedám.

T. Batthyány

Takže pro nás je zajímavější variantní řešení B.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat ve variantě B.

Rada města přijala usnesení č. 799/2015

K bodu č. 28a)

Podání Žádosti o dotaci z Programu 6.3 Podpora projektové přípravy Dotačního fondu Libereckého kraje

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu "Cyklostezka od Košické po Poštovní náměstí (součást Cyklotrasy Odra Nisa, trasa č. 20)" je plánováno zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení na tuto část dálkové cyklotrasy. Celkové výdaje projektu jsou ve výši 750 000,- Kč, požadovaná výše dotace z Dotačního fondu LK činí 200 000,- Kč (tj. 27 % z celkových výdajů projektu), spolufinancování žadatele (SML) je ve výši 550 000,- Kč (tj. 73 % z celkových výdajů projektu).

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 800/2015

K bodu č. 28b)

Zpráva o využití zadavatelem přidělených hodin veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec za období leden až červen 2015

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu předkládá v souladu s usnesením č. 783/2011 ze dne 15. listopadu 2011 a koncesní smlouvou Zprávu o využití hodin veřejné služby za kalendářní období 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

K samotné správě nic nemám, ale vyplývá z ní, že město nevyčerpává všechny své hodiny a rezerva je využívána jen z malé části a my jsme tady před časem mluvili o možnosti navýšit počty hodin veřejného bruslení. Já bych se přimlouval za to, aby se z té rezervy část využila na veřejné bruslení, to je jedna věc, a druhá věc je, že další kapacitu mají k dispozici školy a nejvíce toho samozřejmě využívá ta škola, která je hned vedle, ale i další školy zdá se, že mají o to zájem a využívají plně svoji kapacitu nebo ji dokonce překračují. Jde o ZŠ Ještědská a ZŠ Orlí, jde o to jednat s těmito školami a nabídnout jim více prostoru, protože i tam u těch škol je k dispozici dostatek kapacity, tak to je jen podnět v těchto dvou věcech jednat s těmi uživateli a nabídnout jim možnost, která tu je.

T. Batthyány

Nevyužité hodiny veřejného bruslení je trochu problém, ale my jsme to říkali už na začátku, že chceme řešit veřejné bruslení a rozšíření. Děláme na tom. I mimo ty přidělené hodiny.

prof. Šedlbauer

Já si myslím, že by to šlo v rámci přidělených hodin, protože tam prostor máme a u škol je to „jakkbysmet“. Oni tam mají v tuto chvíli řádově desítky hodin, ZŠ Ještědská a ZŠ Orlí, a když se jim přidá pár desítek hodin, tak se pořád do toho penza vejde. Bylo by to prostě lépe využité i pro ty školy. Ony jsou fyzicky relativně docela blízko. ZŠ Orlí asi ani nemá vlastní zázemí nebo nevím, jak to tam je a na Ještědské, tak to je sportovní škola, tak pro ni je to určitě vhodné.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 801/2015

K bodu č. 29 /staženo

Udělení výjimky a vypsání výběrového řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby "Vizuální identita pro Liberec III"

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec dlouhodobě postrádá jednotný vizuální styl. V současné době je pro propagaci SML používán znak města nebo logo. Pro potřeby propagace nejen v oblasti cestovního ruchu je však potřeba přesně určit jednotný grafický styl (logo, claim, slogan, barvy atd.), který má sloužit k jasné identifikaci, jednotné prezentaci města a tím i ke zvýšení prestiže a zlepšení vnímání Liberce. Jednotný grafický styl se tak nově odrazí do vzhledu informačních materiálů, turistického webu, navigačního systému interiéru MIC Liberec i prezentace města na veletrzích a akcích pro veřejnost.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 29a)

Věc: Revitalizace Rochlice – úprava komunikací Dobiášova, Pazderkova, Haškova - přeložky a ochránění sítí

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je změna postupu realizace přeložek a ochránění sítí vysoké napětí, nízké napětí, sítě elektronických komunikací při realizaci staveb Revitalizace Rochlice – úprava komunikací Dobiášova, Pazderkova, Haškova. Předmětné přeložky nebude realizovat zhotovitel stavby Integra stavby a.s., ale město Liberec prostřednictvím vlastníků technické infrastruktury z důvodu vyúčtování dotace na celý projekt v požadovaném termínu, stanoveným poskytovatelem dotace.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Důvodem navrženého řešení ve věci realizace přeložek na revitalizaci sídliště Rochlice je ten fakt, že v rámci souboru těch tří staveb musíme ochránit kabely ve vlastnictví O2 Telefonica, ve vlastnictví ČEZ, přičemž tam máme ještě navazující stranové přeložky kabelů. Původní záměr byl takový, že celé tyto stavby zafinancuje náš zhotovitel a bude to předloženo jako způsobilý výdaj při vyúčtování dotace. Toto řešení bylo odsouhlaseno poskytovatelem dotace, bylo to i ve výběrovém řízení. Nicméně, narazili jsme na jednu věc, a to s vyúčtováním provedení přeložek, protože jednotliví vlastníci technické infrastruktury, aby mohli vyúčtovat přeložky zhotoviteli, potažmo městu, tak musí mít nový geometrický plán, musíme zapsat nové věcné břemeno a tento proces nestihneme do konce listopadu, kdy musí být stavby uzavřené a vyfakturované. To znamená, my bychom neuměli vyúčtovat celou stavbu, neuměli bychom požádat o platbu za celé Rochlice, což je přibližně 40 000 000,- Kč, což by mohlo být do budoucna vnímáno i jako možné pochybení ze strany poskytovatele dotace, že jsme to nestihli a mohlo to být spojeno s nějakou sankcí. Takže po dohodě s poskytovatelem dotace navrhuje, že ty přeložky, které jsou v souhrnné výši 600 000,- Kč, zafinancujeme přímo jako město a přesuneme do nezpůsobilých výdajů. To znamená, nebudou předmětem vyúčtování na konci listopadu a nebude na ně poskytovatel dotace přispívat. Jinými slovy je to bezpečné řešení pro město. Když si vezmu souhrnnou hodnotu staveb 40 000 000,- Kč a hodnotu přeložek 600 000,- Kč a kdyby měl případně následovat odvod, tak kdybychom to nestihli, tak by byl mnohem větší než hodnota přeložek.

Ing. Hrbková

Chci se zeptat, jestli se nedostáváme do rozporu s podmínkami poskytnutí dotace, případně, že vysoutěženo má nějaká firma a nakonec to budeme realizovat my a vyúčtujeme to tak, aby to vyšlo.

Bc. Novotný

Děkuji za tento dotaz. Když se vypisovalo výběrové řízení na všechny tři Rochlice, tak tam byla pevně stanovená konstantní cena za tyto přeložky. Jinými slovy, zhotovitel tyto přeložky neoceňoval podle samostatného rozpočtu, bylo to podle předpokladu vlastníků technické infrastruktury. Jinými slovy konstantní částku my odečteme. Toto řešení je projednáno s panem Řezníčkem z Centra regionálního rozvoje, čili je to bezpečné. Bylo na to myšleno i při výběrovém řízení, protože jsme předpokládali tuto komplikaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 802/2015

K bodu č. 29b)

Modernizace tramvajové tratě Rumunská - Palachova - Šaldovo náměstí

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál informuje radu města a zastupitelstvo města o investičním záměru Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. (dále jen "DPMLJ") o modernizaci tramvajové tratě Rumunská - Šaldovo náměstí. DPMLJ zadá vyhotovení projektové dokumentace, současně odbor hlavního architekta zadává mikro - simulaci. Aby DPMLJ bylo schopno splnit předpokládaný termín realizace, je nutné bezodkladně zahájit projektovou přípravu.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Čulík

Jedná se o to, že tramvajová trať se začala přerazhodovávat roce 1992, v tomto úseku Šaldova náměstí to bylo o pár let později, nyní vám neřeknu přesně letopočet, nicméně technologie je tam taková, že tam jsou panely, které mají nějakou živostnost a ta živostnost už dávno skončila. Navíc přes tu ulici jezdí hustá doprava. Nejenom tramvaje, autobusy, v podstatě veškerá další doprava z horního do dolního centra a ten kryt, který tam je, už nevyhovuje, zatéká tam a vlastně se degraduje podloží. Z tohoto titulu je zapotřebí, aby se tento úsek zrekonstruoval novými technologiemi, případně aby to dostalo nový technický bonus v tom smyslu, že se tam upraví nějaké izolace proti hluku a vibracím, a prodlouží se životnosti této komunikace. Jediné, co bych k tomu ještě chtěl doplnit, je to, že projektové práce trvají nějakou dobu, inženýrská činnost, výběrové řízení, zajištění stavebního povolení, takže pokud to chceme skutečně zrealizovat v tom roce, jak bylo navrženo, tak není na co čekat a už je zapotřebí zahájit projekční práce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 803/2015

K bodu č. 29c) /staženo

Záměr majetkoprávního vypořádání pozemku pod částí komunikace – Šumná

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je záměr majetkoprávní operace odkoupení pozemků p.č. 933/1 a933/2 v k.ú. Vesec u Liberce pod slepou částí komunikace Šumná ve Vesci a to do spoluvlastnictví statutárního města Liberec a vlastníků připojených rodinných domů. SML by vlastnilo poloviční podíl a vlastníci 5 připojených domů by vlastnili druhý spoluvlastnický podíl. Podíl města ve výši 50% tak činí dle předpokladu 126.250 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Tady radě města předkládáme opakovaně problematiku odkoupení komunikace Šumná ul. V měsíci lednu tohoto roku jsme předložili radě města návrh, že bychom odkoupili celý pozemek slepého ramena pod komunikací Šumná. Tento návrh nebyl přijat, nicméně opět nás kontaktovali vlastníci přilehlých nemovitostí, a po osobní schůzce byla navržena varianta, která spočívá v tom, že město nebude odkupovat celý podíl předmětného pozemku, že by odkoupilo pouze 50% podíl, přičemž druhý 50% podíl by byl ve vlastnictví jednotlivých vlastníků přilehlých nemovitostí. Zákon

o pozemních komunikacích nám umožňuje zřídit na celém pozemku, byť tam bude spoluvlastnictví, trvalou služebnost stavby komunikace včetně její úpravy a udržování. Součástí toho původně nabízeného pozemku byla i část pozemku, kde původně nebyla komunikace, ale kde byla zeleň a částečně zahrada a spoluvlastník pan Beneš by tuto zahradu odkoupil. To znamená, že při této kombinaci 50% spolupodílu by město uhradilo za výkop 126 000,- Kč a zbylých 126 000,- Kč by hradilo těch pět vlastníků přilehlých nemovitostí. Předkládáme vám to jako záměr. Tento záměr by měl jít následně do zastupitelstva. Ještě po dohodě s právním oddělením, tam skutečně doplníme odkaz, že zákon o pozemních komunikacích tuto variantu umožňuje.

T. Batthyány

V čem bude to kouzlo, že to budeme mít 50-50 s spoluvlastníky?

Bc. Novotný

Jediné kouzlo je v tom, že jako město zaplatíme méně.

prof. Šedlbauer

Stačilo by, abychom měli třeba jen 1 %? Aby tam mohlo být věcné břemeno?

Bc. Novotný

Nám by stačilo jen věcné břemeno nebo respektive trvalá služebnost.

prof. Šedlbauer

Proč tam nezřídíme trvalou služebnost? Protože to je přeci v zájmu těch obyvatel, aby město tu komunikaci udržovalo, a proč máme vstupovat do takové majetkoprávní operace? Mně to není zcela úplně jasné.

Bc. Novotný

Ono by bylo vhodné si tam část pozemku ponechat, protože tam máme vedené i veřejné osvětlení a jednoho dne veřejné osvětlení dožije. A když jsme spoluvlastníci pozemku, protože do budoucna bychom to chtěli dát do země, tak bychom museli provádět novou majetkoprávní operaci, ale i tato varianta, co vy nabízíte, tak je možné zřídit to i včetně příslušenství akorát bychom to museli definovat.

prof. Šedlbauer

Tak bychom to zřídili včetně příslušenství. Přeci i to je v zájmu těch obyvatel, aby tam měli veřejné osvětlení, všechno to jsou investice města, kterými tam zlepšujeme kvalitu jejich života. Přišlo by mi logické, aby si majetkoprávní operaci vyřídili sami a my bychom k tomu přistoupili jako ti, kteří se o to budou starat.

Bc. Novotný

A jakou si představujete hodnotu služebnosti?

prof. Šedlbauer

Existují na to nějaké předpisy, ne?

Bc. Novotný

S tou komunikací je to poměrně složitější, musel by se asi vypracovat nový znalecký posudek, nesetkal jsem se s tím. Teď vám na to nedokážu odpovědět.

prof. Šedlbauer

Protože to je v zájmu obyvatel, tak věřím, že služebnost by byla velmi nízko ohodnocená.

Bc. Novotný

Takže cílem je ještě tu cenu snížit.

prof. Šedlbauer

Vůbec se nezapojovat do majetkoprávní operace, ale zřídit jen to věcné břemeno, které by město zavazovalo se o komunikaci do budoucna starat s tím, že náklady na věcné břemeno budou ze strany města minimální, protože ono do toho vloží náklady na pozdější údržbu.

T. Batthyány

Když to uděláme takto, tak se pak z poloviny musíme podílet na rekonstrukci příjezdové komunikace apod., když tam budeme mít majetkový podíl. A je to další komplikace, pokud to slouží jako slepá pouze k příjezdu, budou to mít sami ve správě, a sami s tím budou nakládat a sami si to budou opravovat. Proto se ptám. My nekupujeme ani parky natož silnice.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 29d)

Oprava komunikace Puškinova, prodloužení termínu dokončení díla

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je prodloužení termínu dokončení stavby v ulici Puškinova na základě žádosti zhotovitele a to z důvodu posunutí termínu vlastníků technické infrastruktury při rekonstrukci vodovodu. Jedná se o sdruženou investici s SVS a.s. a RWE. Investice SVS je až po položení řadů a zasypání rýhy. Důvodem k prodloužení termínu je měsíční zpoždění předávacího termínu rekonstrukce vodovodní sítě. Termín pro dokončení opravy vodovodu byl dohodnut na 31. 8. 2015, ale zhotovitel práce na opravě vodovodního řadu ukončuje 30. 9. 2015. Řádné ukončení prací na vodovodním řadu je podmínkou pro realizaci prací zhotovitele opravy komunikace. Z tohoto důvodu nebylo možné předat zhotoviteli staveniště v původně dohodnutém termínu 1. 9. 2015 a zahájit práce na opravě předmětné komunikace dle předpokladu. Termín dokončení celé stavby je aktuálně do 30. 10. 2015. Nově navržený termín dokončení stavby: 30. 11. 2015.

Průběh projednávání bodu:

prof. Šedlbauer

Týká se všech tří materiálů? Tam všude se prodlužuje termín kvůli SVS a.s. Máme ve smlouvách o sdružených investicích nějakou sankci? Toto se může dít běžně?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Ono je to tak, když jsme pokaždé dělali tuto sdruženou investici, tak jsme zhotovitelům dávali termín do konce listopadu. V případě ulice Puškinova se zhotovitel SVS a.s. dostal do těžkého prodlení, měli tam problém s provizorním vodovodem. My vůči SVS a.s. žádný termín nemáme. To, že se jim prodloužil termín, vyplývá z toho, že se opravují 50 let nebo 80 let staré vodovody a ta původní dokumentace není v dobrém stavu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 804/2015

K bodu č. 29e)

Ulice Kubelíkova (úsek Ještědská – mostní objekt), prodloužení termínu dokončení díla

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je prodloužení termínu dokončení stavby v ulici Kubelíkova na základě žádosti zhotovitele a to z důvodu posunutí termínu vlastníků technické infrastruktury při rekonstrukci vodovodu. Jedná se o sdruženou investici s SVS a.s. a RWE. Investice SVS je až po položení řadů a zasypaní rýhy. Důvodem k prodloužení termínu je měsíční zpoždění předávacího termínu rekonstrukce vodovodní sítě. Termín pro dokončení opravy vodovodu byl dohodnut na 31. 8. 2015, ale zhotovitel práce na opravě vodovodního řadu ukončuje 30. 9. 2015. Řádné ukončení prací na vodovodním řadu je podmínkou pro realizaci prací zhotovitele opravy komunikace. Z tohoto důvodu nebylo možné předat zhotoviteli staveniště v původně dohodnutém termínu 1. 9. 2015 a zahájit práce na opravě předmětné komunikace dle předpokladu. Termín dokončení celé stavby je aktuálně do 30. 10. 2015. Nově navržený termín dokončení stavby: 30. 11. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 805/2015

K bodu č. 29f)

Oprava ulice Zeyerova, úsek ul. Slunečná - ul. Zhořelecká, prodloužení termínu dokončení díla

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je projednání žádosti zhotovitele stavby o prodloužení termínu dokončení stavby v ulici Zeyerova z důvodu posunutí termínu vlastníků technické infrastruktury na předmětné komunikaci. Termín dokončení celé stavby je aktuálně do 30. 10. 2015, žádost o nový termín dokončení stavby je: 30. 11. 2015. Vzhledem ke složitosti rekonstrukce vodovodní sítě a složité dopravní situaci (nelze provádět na úplnou uzavírku) byla stavba rozdělena na dvě etapy (km 0,000-0,275) a (km 0,275-0,417). První úsek byl předán zhotoviteli s dvouměsíčním zpožděním ke dni 7. 9. 2015 a bude dokončen dle žádosti o prodloužení 30. 11. 2015, na druhém úseku byla teprve v

těchto dnech dokončena rekonstrukce vodovodu a vzhledem ke klimatickým podmínkám hrozí reálné pro-dloužení termínu na jaro 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 806/2015

Pan primátor ukončil jednání rady města v 15:30 hodin.

Přílohy:

- Program 17. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 12. října 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor