



**Z Á P I S**  
**Z 6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 2. 7. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **Pokračování přerušného zasedání ze dne 25. 6. 2015**

### **K bodu č. 1**

#### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

##### **T. Batthyány**

Takže hezké odpoledne dámy a pánové, vyjma omluvených mi tady chybí jenom zastupitelský klub ODS, ale o nich nevím nic. Ale mohu konstatovat, že je nás přítomno 35, usnášení schopní jsme. Vítám vás na pokračování 6. řádného zastupitelstva města, které bylo přerušeno. Z dnešního zasedání se mi omluvil pan kolega Baxa, pan kolega Mečl, paní kolegyně Machartová, paní kolegyně Pavlová, pan kolega Václavík a paní kolegyně Kocumová přijde později. Jako tradičně upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je pořizován obrazový a zvukový záznam, digitální kamerou je k dispozici pro veřejnost na našem webu a mohou ho sledovat on-line. Dodatečně byly provedeny úpravy v bodě č. 40, to je ten věcný záměr projektu GreenNet. Protože se jedná o pokračování, není třeba opět začínat diskusí občanů, to znamená, že z dnešního programu to vyškrtávám a rovněž i bod č. 24 byl stažen definitivně, nikoliv jenom do tohoto zastupitelstva. Ptám se, má někdo ještě nějaké doplnění na program?

##### **Bc. Gábor**

Děkuji, pane primátore. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Mám určité obavy, zda dnešní zastupitelstvo může řádně jednat. Aby nevznikla blamáž, obracím se na vás se žádostí o prověření platnosti pokračování zasedání zastupitelstva města Liberce, které má dnešního dne proběhnout. Je nezbytné vyloučit nebezpečí možného procedurálního zpochybnění a tím přijatých usnesení nejen na dnešním zasedání, ale také na zasedání předešlém. Pokračování zasedání zastupitelstva města dnešního dne by mohlo být zpochybněno z důvodu neplatnosti rozhodnutí zastupitelstva o návrhu termínu dalšího pokračování zasedání a uskutečněného hlasování. Rozhodnutí o termínu pokračování zasedání města dne 2. 7. mohlo být přijato v rozporu se zákonem o obcích a platným jednacím řádem zastupitelstva měst Liberce po skončení zasedání zastupitelstva dne 25. 6. 2015. Tento návrh je preventivním opatřením, které by mohlo skutečností v budoucnu způsobit městu nemalé problémy. Děkuji.

##### **T. Batthyány**

Děkuji a než dám slovo panu tajemníkovi, který by se k tomu vyjádřil, tak bych se zeptal pana kolegy Gábora. Na to jste přišel kde, pane kolego? Jinými slovy, kde je ten hlavní problém? Můžete nám ho všem konkretizovat, když se máme vaší žádostí nebo vaším podnětem zabývat, potřeboval bych nějaké konkrétnější sdělení, protože vidím, že jste to četl, pravděpodobně to není ani z vaší hlavy, ale já se potřebuji podle něčeho orientovat.

##### **Bc. Gábor**

Pane primátore, já jsem si to napsal sám, protože to je docela závažná věc. Já jsem si to nastudoval a já tady pouze upozorňuji na docela závažnou věc, na kterou jsem upozorňoval už na konci, před koncem minulého zastupitelstva. My jsme hlasovali po skončení zastupitelstva, kdy už bylo jaksi, kdy

už každý zastupitel byl odhlášen z elektronického přihlášení, kdy zastupitelé balili věci, byli na odchodu. Je neprokazatelné, kolik zastupitelů hlasovalo. Je neprokazatelné, zda bylo hlasováno nadpoloviční většinou přítomných zastupitelů a také je třeba si uvědomit, že nejsme kamarádi na pivo, abychom si jen tak řekli, že se znovu setkáme ve čtvrtek příští týden. Mně to je vcelku jako..., ta zásadní věc spočívá v tom, abychom se ujistili v tom, a prosím, berte to jako konstruktivní věc, aby věci, které dnes odhlasujeme, aby byly odhlasovány na platném zasedání, poněvadž to je strašně důležitá záležitost. Pokud chcete kroky následné, které jsou vázané k předloženým dokumentům, plnit, že prosím, to jsou ty důvody, na které já jsem upozorňoval na minulém zasedání a jestli si vzpomenete, pane primátore, v průběhu zasedání jsem vás dostatečně dopředu žádal, abychom hlasovali o termínu. Vy jste to nechal na konec zasedání a konec zasedání skončil ve 23 hodin večer. To jsme si odhlasovali.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji. Dobré odpoledne. Asi je třeba odpovědět na několik otázek, první, jestli vůbec přerušit zastupitelstvo je možné, to možné je. Je to ve výkladech a stanoviscích ministerstva vnitra. V našem jednacím řádu je to specifikováno tak, že pokud je jednání, když to řeknu nedokončené, to znamená, neproberou se všechny body, pokračuje se druhý den od, jestli se nepletu, 9 hodin. Pokud se nedohodne jinak. To nedohodne, jinak se vztahuje k tomu, jestli chcete prodloužit jednání po 22 hodině, což se, pokud si vzpomínám, stalo. Odhlasovalo se do 23 hodin, jestli si dobře vzpomínám. Následně, pokud se svolá další jednání jako přerušené jednání, musí být nebo mělo by být, aby to fungovalo takto, nejpozději do 7 dnů. Mělo by být svoláno řádnou pozvánkou tak, aby se o tom veřejnost dozvěděla, a z mého pohledu je svoláno řádně.

## **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne kolegyně, kolegové. Já se chci jenom, pane primátore, zeptat, jestli nebo pokud já se pamatuji, tak i bod č. 26 byl původně stažen, to znamená, na programu by být také neměl. Stejně jako ta 24. Prosím o ověření, nejsem si teď úplně jist.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. To byl jeden z těch problémových bodů, které jsme říkali, že necháme na konec, ale chtěli jsme ho projednat, abychom jednou pro vždy jsme se k tomu jako zastupitelé vyjádřili. Nic víc, nic méně.

## **Mgr. Berki**

Já poprosím o prověření, jestli nebyl stažen. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Možná, pane Berki, jestli by řešením nebylo to, že bychom teď ještě schválili tady ten návrh programu, jak je dán na pokračování, že bychom ho schválili celý tak, jak byl předložen a rozeslán s tím, že by to bylo bez toho bodu č. 24. Bylo by to tak přijatelné? Jenom navrhuji, že dneska máme pokračování toho jednání, tak jestli bychom teď mohli hlasovat o tom, že jednání bude pokračovat tak, jak to pan primátor představil vyjma toho bodu 24. Abychom tu vůli vyjevili, jako že dneska chceme jednat o těchto bodech.

## **Mgr. Berki**

Chcete-li, navrhněte si znovu zařazení bodu č. 26. Podle mě se nedá o programu hlasovat, protože pokračujeme v přerušném jednání. To znamená, neschvalujeme program.

## **Ing. Fadrhonc**

Děkuji. Pokusím se vysvětlit. Právě proto, že na minulém jednání bylo poměrně velké množství bodů staženo a staženo i z toho důvodu nebo i převážně z mého pohledu z toho důvodu, jak tady již padlo, aby se jednání neprotahovalo, aby se projednalo co nejvíce bodů, proto tady máte navržen

program jednání, jinak by tady ten program jednání ani nebyl navržen a pokračovalo by se jenom v těch bodech, které zbyly nedoprotednané, když to takhle řeknu.

## **Bc. Gábor**

(Technická) Já se znovu vrátím ke svému dotazu, v jednacím řádu je napsáno, jednání zastupitelstva trvá od 15 do 22 hodiny. My jsme si to prodloužili o 1 hodinu, pane tajemníku. Po této hodině se jednání automaticky do následujícího dne přerušuje, nerozhodne-li zastupitelstvo na návrh jinak. Já jsem přesvědčen, že zastupitelstvo nemohlo rozhodnout, protože už v té době nezasedalo. Tak prosím, pokud mi vysvětlíte, že se mýlím, já to přijmu. Já pouze ukazuji na to, že pokud by se dneska případně jednalo, může dojít k tomu, že toto jednání může být v rozporu s jednacím řádem a zákon o obcích a teď je otázkou, abychom se shodli na tom, jestli to je v pořádku nebo to není v pořádku. Jednoduché. Já si myslím, že je to dostatečně konstruktivní.

## **Ing. Fadrhonc**

Já myslím, že už jsem se vyjádřil. Z mého pohledu je to řádné svolání.

## **Mgr. Korytář**

Jenom pro pana kolegu Gábora. Já myslím, když se podíváte do sálu, tak je evidentní, že absolutní většina zastupitelů to pochopila, takže zastupitelstvo bylo na dnešek svoláno řádně. Ti, kteří se nemohli dostavit, se omluvili. Pravděpodobně jste to pochopil i vy, jinak byste tady nebyl. Byl bych rád, kdybychom si tady ty obstrukce, jsou dovolené, prázdniny, mohli odpustit. Zazněla tady připomínka, já myslím, že ji prozkoumáme, asi ne tady teď, vy jste tu připomínku řekl, my ji bereme na vědomí, ale jenom bych navrhl, pokud chceme jednat, pojďme, prosím, hlasovat o tom návrhu programu tak, jak byl předložen. Pokud se na tom neshodneme, půjdeme domů. Pokud se shodneme, můžeme začít jednat.

## **RNDr. Hron**

Já bych si dovolil navrhnout, aby se teď sešli zástupci klubů a dohodli na tom, abychom se sjednotili na tom, jaký statut toto jednání dneska bude mít a pokud se na tom shodneme, tak abychom ho respektovali a abychom si to odsouhlasili hlasováním. Opravdu to bude nejrychlejší procedura. Jenom krátká poznámka k tomu, co řekl Jan Korytář. Já jsem tady proto, také s nejistotou, v jakém zastupitelstvu vlastně, jestli je to nově svolané zastupitelstvo, jestli pokračování nebo ne, ale já na to nechci reakci. Já bych navrhoval, abychom teď přerušili jednání, sešli se zástupci klubů a dohodli si statut tohoto zastupitelstva.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pět minut pauza.

## **Mgr. Korytář**

Mohu ještě jenom, jestli chtějí předsedové klubů, ať jednají, ale když se podívám do pozvánky, je to, co jsme minule rozhodli, je to napsáno zcela jednoznačně. Pozvánka na přerušené 6. řádné zasedání zastupitelstva města Liberce. Tady si myslím, že můžeme těžko diskutovat, že to je nějak jinak, když to takto bylo svoláno.

## **T. Batthyány**

Já tu pětiminutovou pauzu vyhlášuji a prosím, pojďte nám říci, vážení předsedové zastupitelských klubů, kde je jádro pudla. Kluby se shodly na tom, že nemají problém, abychom pokračovali po tom přerušném 6. řádném zastupitelstvu města s tím, že by bylo dobré znovu navrhnout znovu zařazení bodu č. 26 na program dnešního zastupitelstva. Proto bych vás chtěl požádat o znovu zařazení tohoto bodu, že bychom body 40, 42, 47, 49 a bod č. 26 bychom tomu předřadili. Mohu nechat o tomto hlasovat dohromady nebo chcete, můžeme dohromady? Zvlášť, dobře. Takže já vás nyní žádám o hlasování o znovu zařazení bodu č. 26 na program dnešního zasedání zastupitelstva města. Já už

nevím, co mám dál říkat, když budeme hlasovat o znovu zařazení bodu č. 26 na dnešní zastupitelstvo města. Takže nechávám hlasovat.

*Hlasování č. 1 – pro - 23, proti - 4, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Děkuji za podporu tohoto bodu a nyní bych nechal hlasovat o programu včetně bodu, není zapotřebí? Jedeme dál. Dobře. Takže dostáváme se tedy k bodu č. 26.

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

V tomto bodě diskuse občanů neproběhla.

## **K bodu č. 3/staženo**

### **Bod č. 24 - Spolufinancování ústavní péče a péče poskytované v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc za roky 2012 – 2014**

Tento bod byl na 6. zasedání zastupitelstva města stažen a proto nebyl projednáván ani na tomto zasedání.

## **K bodu č. 4**

### **Bod č. 26 - Směrnice Zastupitelstva města Liberec č. 1/2015, o odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Liberec a členů (předsedů) výborů Zastupitelstva města Liberec a komisí Rady města Liberec, s účinností od 1. 7. 2015**

### **Mgr. Korytář**

Já teď přemýšlím, já myslím, že už jsem ho vlastně představoval asi minule. My jsme ho vlastně stahovali kvůli tomu, že nebyl čas na diskuzi, ale krátce jen ještě zopakují hlavní věci. Navyšují se odměny u neuvolněných členů zastupitelstva. Ta hlavní změna je asi u řadových členů zastupitelstva města, kde to je z 910 korun hrubého za měsíc na 1800 hrubého za měsíc. Dalších z těch výrazných změn je, že za práci v komisích a ve výborech bude odměna vyplácena ne každý měsíc automaticky jako teď, ale pouze pokud bude docházka na práci komisí, výborů nebo ve dvou případech na pracovní skupiny. A poslední věc je, že tady je možnost, že by předseda komise nebo výboru, pokud mu zbydou nějaké peníze právě z důvodů absence některých členů, mohl navrhnout nějakou mimořádnou odměnu formou ne odměny, ale daru. To je asi to hlavní, bavili jsme se o tom v pracovní skupině, kam měli přístup zástupci všech zastupitelských klubů. Více k tomu asi nemám teď co dodat.

### **Mgr. Rosenbergová**

Stanovisko klubu ČSSD je, jak jsme avizovali na pracovní skupině, my tento bod nepodpoříme.

### **RNDr. Hron**

Já jsem připraven bod podpořit na rozdíl, možná zbytku, našeho klubu, ale vadí mi tam odměňování ad hoc, které dokonce není odměňování, ale je to dar. Já si myslím, že to není v pořádku. Buď to je směrnice o odměňování, nebo obdarovávání, ale nemůžeme přeci odměňovat formou daru. Jak to budeme zdaňovat, nebo srážet, nebo jak to pak bude fungovat? To je úrok špatným směrem. Dá se to snadno z toho odpreparovat? Já to navrhuji.

### **Mgr. Korytář**

Technicky by tam problém být neměl. Já jsem to konzultoval s panem Křepelem z personálního. Odpreparovat se to dá, ona to byla... jen řeknu, jak se to tam dostalo. Toto byl návrh, který vycházel vstříc tomu, že když jsme se bavili o tom v pracovní skupině, jestli to omezit docházkou, aby ti co nechodí, nedostávali odměnu, tak ale proti tomu byl protiargument, který říkal ano, ale někteří mohou pracovat i přesto, že nemají třeba tu docházku a tam jsme říkali, že bude prostor pro předsedu komise nebo výboru, aby navrhl odměnu. To je jen důvod, proč to tam je. Stáhnout se to určitě z toho dá, to asi problém není. Případně se to může potom zařadit někdy v budoucnu, takže stáhnout se to ještě dá. Ještě odpovím paní Skřivánkové, když vidím, že je přihlášená, ona vnášela ještě jeden dotaz na předsedech klubu. Je to tak, že ve chvíli kdyby se zastupitel vzdal odměny, tak město za něho odvede to zdravotním myslím a daň. Je to tak.

### **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den, děkuji za odpověď. Já jsem napsala k této problematice takový docela obsáhlý rozbor, kde jednak podle závazného stanoviska ministerstva vnitra mimořádné odměny poskytovat nelze. Ty byly v prvním návrhu, že poskytne podle řádných odměn, ještě mimořádné odměny a to existuje stanovisko ministerstva vnitra, kde říká, že zákon nehovoří o mimořádných odměnách, takže se nemůže rozšířit žádná směrnice o mimořádné odměny, že mohou být pouze řádné v rámci nařízení vlády a že všechno ostatní se má řešit formou daru. Dar samozřejmě možný je, zákon o obcích to umožňuje podle rozsahu financování. O něm rozhoduje rada, nebo zastupitelstvo. To je k první části. A k tomu, že může předseda výboru nebo komise navrhnout odměnu, když člen se nezúčastní jednání výboru, to jsem navrhovala také já ze zkušenosti s kontrolním výborem, kde činnost v kontrolní skupině v měsíci je daleko náročná a když ten člověk se potom omluví na řádné zasedání, kde se vlastně konstatuje, co která kontrolní skupina provedla, že by to byla škoda a byla by to diskriminace vůči členu, který skutečně pracoval. Dále, že to bylo rozšířeno ex post, na to jsem tady nepřišla, protože v něm nejsem. A za odpověď na daně, děkuji, že si to pamatuji dobře a vám děkuji za to, že jste to zjistili.

### **Mgr. Korytář**

Je to spíše procedurální tedy jen pan Hrone, jestli se dívám dobře, je to část devět, která se týká mimořádných odměn, protože na tom není shoda, tak já klidně tu devítku klidně z toho stáhnou a celý materiál může fungovat i bez toho bodu devět. Je to předseda výboru nebo komise může navrhnout vyplacení mimořádné odměny formou peněžitého daru atd. Takže já devítku stahuji a pokud na tom bude ještě někdy v budoucnu ještě shoda, tak se k tomu můžeme vrátit. Takže materiál bude upravený bez bodu devět.

### **RNDr. Hron**

Nereflektuji na své přihlášení, nestihl jsem se odhlásit.

### **Mgr. Berki**

Děkuji, to byla jedna z připomínek, kterou i já jsem posílal panu náměstkovi. Já se přiznám, pokud bude devítka odpárána, já tento materiál nepodpořím, což už jsem deklaroval dopředu. Podle mě to není správný princip to vázat pouze na docházku a to z jednoho prostého důvodu. Jednak jsou lidé, kteří materiály prostě připomínají, posílají k nim připomínky, aniž by potom dorazili na samotné zasedání z nějakého důvodu. Z pracovních důvodů, z rodinných..., což řeší jakoby mimořádná odměna. Na druhou stranu jsou tam lidé, kteří tam přijdou a pouze si zahlasují a za to dostanou odměnu, což mimochodem tady pan profesor Šedlbauer několikrát kritizoval, že takoví lidé

v komisích být nemají a často tam jsou a budou odměny brát. A ten kdo to připomínkuje a nedorazí, tak nedostane v podstatě nic. Takže nic.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem chtěl na závěr jako předkladatel, ale ještě vidím pana Šedlbauera, že se přihlásil.

## **prof. Šedlbauer**

Za to, koho do komisí a výborů nominujeme, za to jsme odpovědní my jako politické strany. A pokud tam ti lidé opravdu chodí jen si zahlasovat, tak ten kdo je tam vyslal, jsme to my. K celému tomu materiálu, jeho hlavním smyslem je, aby se odměny pro řadové zastupitele zvýšila na úroveň, která odpovídá, alespoň do jisté míry ostatním statuárním městům. Je to něco, na čem by měla být široká politická shoda. Nemá smysl si na této záležitosti tahat politické tričko. Jestli tady někdo spoléhá na to, že to nakonec stejně projde a sveze se s tím, ale zároveň ukáže principiální postoj, že on byl proti tomu, tak v tom případě já bych byl pro to raději tuto věc odložit, znova ji projednat v pracovní skupině a dokud se taková široká politická shoda nenajde, tak to nechat být, protože nemá smysl, aby tady vlastně někdo nesl kůži na trh za jiné, kteří to pak budou ještě někde kritizovat.

## **Mgr. Šolc**

Hezké odpoledne dámy a pánové já jsem nechtěl diskuzi prodlužovat, nicméně slova pana Šedlbauera, by se asi měla tesat do mramoru, protože pakliže jsou politické strany odpovědné za to, koho si do komisí nominují, tak nechápu, proč jste nás tady 2 měsíce lustrovali a kádrovali a nakonec jste tam naše zástupce nechtěli, děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Vraťme se k bodu č. 26, návrh chce ještě kolega doplnit.

## **Mgr. Korytář**

Tak jenom předtím ještě než o tom budeme hlasovat, chtěl jsem vás požádat o podporu návrhu, protože to je návrh, který se už tedy nějakou dobu diskutoval. Podle mě zavádí správnou věc a to je, že odměny v komisích a ve výborech nebudou poskytovány automaticky tak jako doposud. Poukazuje ještě na realitu posledních měsíců, kdy některé výbory byly neusnášeníschopné, protože tam nebyla dostatečná docházka a zároveň to mírné navýšení v kontextu celého rozpočtu našeho města není nic zásadního a nedojde zároveň ani k překročení té částky, kterou máme alokovanou v rozpočtu na letošní rok. Mimo jiné protože, také počítáme s tím, že nikde není ta účast 100% a dojde tam z tohoto důvodu i k nějaké úspoře.

## **T. Batthyány**

Já bych jen chtěl říct, že kolem toho není zapotřebí dělat tolik politiky, koneckonců jste ve střetu zájmů všichni, protože jde i o vaše příjmy, takže je to spíše v rovině, zda si myslíte, že vaše práce je odváděna pro město. Je adekvátně ohodnocena v tuto chvíli anebo, zda si myslíte, že si zasloužíte finanční ohodnocení zvýšit. Pokud převažují prostě u vás, u každého jednotlivce pocity, že tak jak je to nastaveno, tak je to v pořádku, tak to tak nechme, pokud ne, tak dejte šanci i druhé variantě. Já znovu říkám, já se nebudu držet tady nějaké stranické disciplíny, ano budu hlasovat zcela volně, protože jak jsem již řekl, jde o každého jednoho z vás. Takže děkuji.

***Hlasování č. 2 – pro - 20, proti – 6, zdržel se - 4, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 190/2015.***

## **K bodu č. 5/staženo**

### **Bod č. 40 - Věcný záměr projekt GreenNet**

#### **T. Batthyány**

Mohu poprosit pana kolegu Galnora, aby k tomu úvodem něco řekl?

#### **Ing. Galnor**

Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové. Tento bod byl kromě jiného předložen, nebo představen na semináři pro zastupitele před 14 dny tuším. Jedná se opravdu pouze o záměr, který vychází z nějakého čtyřměsíčního vyjednávání zástupců města v představenstvu společnosti Teplárna Liberec. Myslíme si, že nějakým způsobem jsme našli způsob, který zatím nebyl diskutován, způsob, který by řešil potřeby všech současných zákazníků Teplárny Liberec, řešil by je bez nutnosti jejich osobní investice bez rizika nějaké přerušování dodávky v nějakém mezidobí. Řešil by samozřejmě pod podmínkou výrazného snížení ceny dodávaného tepla a my věříme, že by poskytl městu Liberec respektive, co by jednoho z akcionářů možností nějakým způsobem v budoucnu dále ovlivňovat nebo alespoň mluvit do vývoje ceny tepla a podmínek, za kterých by tento vývoj tepla dále pokračoval. A v neposlední řadě já osobně vidím jednu z výhod zachování kontroly nad kvalitou ovzduší, protože centrální zdroj prostě je vždy lépe kontrolován než nějaké zdroje všeho druhu, různých majitelů, různých výrobců a hlavně malých zdrojů, které vlastně ani nespádají pod legislativní kontrolu. Toť vše já v tomto bodě opravdu vidím jakési vyslovení mandátu zástupců města ve společnosti Teplárna Liberec, aby konkretizovali předložený rámec, aby přišli s návrhem, který už bude obsahovat opravdu relevantní informace, které budou jasně vyrovnány mezi oběma akcionáři na úrovních jednotlivých orgánů samozřejmě z obou stran, a nad tím pak budeme schopni hlasovat, jestli tímto způsobem budeme chtít dát řešit budoucnost nebo teplárenství v Liberci nebo ne. Děkuji.

#### **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne, mně v tom materiálu chybí jedna zásadní věc, a to, že teplárna podle mě musí garantovat, že po revitalizaci nějaká ta výsledná cena energie nepřekročí 600,- korun za GJ, jinak podle mě je ten projekt neživotaschopný a nezabrání to dalšímu odpojování.

#### **Ing. Zámečník**

Dobré odpoledne kolegyně a kolegové, děkuji za paní Tachovskou, ta mi to přímo vzala z úst. Já bych zareagoval následovně. Jednak je samozřejmě dobře, že pan Galnor a pan Petrovský se vůbec zabývají CZT, to na jednu stranu je potřeba uznat. Na druhou stranu rada ovšem nenavázala na usnesení ze srpna 2014, protože rada už se CZT zabývala, a to usnesení si když tak dohledejte, i ten materiál, který byl předložen, ten tam měl zpracováno několik variant řešení a prostě už je nikdo nerozpracoval, to znamená, navázali jste někde, kde vlastně byla nula, a nenavázali jste tam, kde už někdo nějakou práci vyvinul. Tolik tedy jaksi směrem k vám, vy jste radní, pan Petrovský nikoliv. Ale k věci, já jsem zaslal soubor 28 otázek, nepředpokládám, že zde budou zodpovězeny, bohužel nejsou zodpovězeny písemně, což by určitě ulehčilo rozhodování. Nicméně uskutečnili jsme například včera, kromě řady jiných jednání, jakési předjednání s odborníky, pan Petrovský se zúčastnil tady jediný, plus asi další čtyři zastupitelé a dva energetici, a když shrnu jejich stanovisko, tak by přibližně se dalo čtyřmi body. První, chybí variantní řešení, to znamená takové, které bychom my tady dokázali posoudit. GreenNet a k tomu třeba další dvě, tři varianty. To není, takže nevíme, co máme jiného vybrat. Za druhé, město zastupuje v tomto partnerství občany, v partnerství s MVV, město nezastupuje nikoho jiného, to znamená, mělo by stát na straně partnerů a to je ta připomínka paní Tachovské. Měla by se stanovit nějaká konečná cena a tím vlastně tu variantu podmínit. Za třetí, tato varianta GreenNet veškerá podnikatelská rizika nebo většinu podnikatelských rizik přenáší na město, to znamená, snímá je z podnikatelů, kteří na tom vydělávají svůj zisk a přenáší je na město, které vlastně z toho nemá mít nic, jenom starosti. Za čtvrté, záměr vznikl v kanceláři soukromé firmy, nikoliv otevřenou diskuzí nezávislých odborníků. My jsme od těch některých energetiků slyšeli, že vlastně na jejich názory se nehledělo a vlastně byli nechtění. Jejich názory. Chtěl bych připomenout, a tady se v tom

zastupitelstvu o tom pan Korytář už hovořil. Zastupitelstvo se před třinácti lety rozhodovalo o podobné věci, o prodeji spalovny a byl to pan Korytář a možná i Změna, kteří ten krok zastupitelstva považovali nebo označují za neuvážený a špatný. Tehdy co je podobné tehdy a dnes, jestli mohou ještě pokračovat, pane primátore? Tehdy a dnes je podobná jedna věc, nebyly žádné varianty, nebyly žádné posudky, zastupitelstvo v podstatě rozhodovalo jen tak, podobně jako teď, na základě toho, že někdo něco řekl a ostatní tomu nerozuměli a dali třeba na dva, tři lidi a věřili jim. Tak prosím, vyvarujme se podobnému způsobu rozhodování, který vede špatnou cestou. To znamená, krok bez koncepčních podkladů je krok do tmy a krok do tmy způsobí bouli na hlavě města.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji, než dám slovo panu kolegu Petrovskému, já bych se chtěl ještě zeptat pana kolegy Zámečnicka, tohle byla pro mě dost nová informace. Můžete mi sdělit, kdo byl ten nezávislý odborník, kterého nikdo neposlouchal, vy jste sdělil, že jeho názory nikdo nepřijal, můžete mi říct ty jména těch nezávislých odborníků, kteří tu byli. Děkuji

## **Ing. Zámečník**

Dobře děkuju, my jsme komunikovali s odborníky - pan inženýr Antonín Kottbauer, který projektoval teplárnu a byl energetikem města Liberce. Jednal jsem o tom s bývalým energetikem města Liberce inženýrem Jiřím Ježkem, který stavěl spalovnu, psal stanovy teplárny a byl primátorem města Liberce. Hovořili jsme s panem inženýrem Lenkvíkem, který podniká v oblasti teplárenství, a koneckonců i pan Petrovský byl svědkem informací. Hovořil jsem s dalšími podnikateli v oblasti teplárenství.

## **T. Batthyány**

Děkuju, to jsem potřeboval vědět.

## **Ing. Zámečník**

S panem Kožešníkem ještě, pan Kožešník byl ředitelem Teplárny Liberec od roku 1994 tuším do roku 2000 nevím přesně.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuju, já jsem si chtěl ověřit...

## **Ing. Zámečník**

Já bych rád zase viděl, pane primátore, ty nezávislé odborníky, kteří jsou v materiálu, který předkládáte vy, jestli byste mohl recipročně mě říci, máte to v z důvodové zprávě tak prosím, děkuju.

## **T. Batthyány**

Já jsem si chtěl právě ověřit tu informaci o jaký...

## **Ing. Zámečník**

Děkuju za ty jména, čekám na ně.

## **T. Batthyány**

Pane Zámečníku, po mě to nemůžete přece chtít, já ten projekt nezpracovávám.

## **Ing. Zámečník**

No jste předkladatelem, takže garantujete určitě kvalitu.

## **T. Batthyány**

Jedna technická pana kolegy Korytáře

## **Ing. Korytář**



Jenom, myslím, že to je snad technická, chci se zeptat, pane kolego, jestli byste mohl říct, kdy rada měla přijmout to usnesení o těch variantách, já bych to rád dohledal, jste říkal, že minulá rada že někdy přijala takové usnesení, tak jenom, jestli byste to mohl specifikovat nebo jestli to ví někdo z tehdejších radních.

### **Ing. Zámečník**

Děkuji. Trochu se obrací situace, že já odpovídám. My nejsme vedení města, ale beze všeho vám řeknu, že tohle bylo usnesení, ze srpna 2014, a teď se omlouvám, tady přesně nemůžu najít poznámku.

### **T. Batthyány**

Děkujeme, to stačí, pan kolega Petrovský

### **Ing. Zámečník**

Tak jenom ta technická, je to z 26. 8. 2014 usnesení 795/2014, je to ono?

### **T. Batthyány**

Tak ale můžete pokračovat, pane kolego, vy jste byl přihlášen do diskuze.

### **Mgr. Petrovský**

Tak výborně. Tak k tomu, co tady padlo tak ten materiál je opravdu záměrem, věcným záměrem jedné varianty, která se tady teďka začala rozpracovávat, když se podíváte do přílohy, která byla teda zaslána až se zpožděním, ale k dispozici byla, tak těch variant se zvažovalo vícero. Tato zatím nám vyšla jako nejvhodnější a byla částečně rozpracována. Byla rozpracována do podoby, kterou dnes máte tady v materiálech pod názvem GreenNet. Ten záměr, v případě, že bude vysloveno souhlasným, tak se teprve začne opravdu rozpracovávat do podrobností, do různých dat, čísel, ekonomických, technických a dalších hledisek. A pak bude opravdu na tom, abychom porovnávali ta data s tím, co nám budou říkat další odborníci, s tím, co tady budeme moci diskutovat, ale už budeme mít opravdu relevantní podklady pro to, abychom se dále rozhodovali o případné realizaci celého záměru. Já bych tím poprosil, abychom tady tomu záměru dali tu šanci a dali šanci k tomu, se jím začít zabývat podrobněji a rozpracovávat ho. Vnímám to jakoby první v podstatě koncepční materiál k CZT nebo k systému zásobování teplem tady v Liberci a který stojí na tom, na čem v podstatě i se všemi odborníky jsme se shodli a to je na využití spalovny Termizo, kterou já v dnešní době vnímám už v Liberci jako pozitivem, jako budoucností pro zásobování teplem, neboť poskytuje nejlevnější zdroj tepla tady ve městě možném. Na to, abychom to Termizo mohli využívat, tak je potřeba, a přinášelo nám využití Termiza, tady relativně vyřešené odpadové hospodářství. Tím neříkám, že vše se má spálit, ale vzhledem k zákonu o skládkování, které bude, myslím, že 2024 úplně zastavené, tak Termizo tady poskytuje Liberci konkurenční výhodu. Pro využití toho, pro to, aby Termizo nám mohlo fungovat, tak tady chceme najít využití i jeho tepla. A v dnešní síti, která je ve stavu v jakém je, tak ta teplo v podstatě pokrývá po většinu roku celý Liberec. Další nepodstatnou výhodou toho celého systému je také dopad na to, že statutární město Liberec, kdyby začalo docházet k rozpadu centrální soustavy, tak i samo město má řadu objektů napojených na CZT a nejenom samotný město. Můžu ještě chvíli? Nejen samotný město, ale i řada občanů, kteří by s tím mohli mít problémy, při tom, když by jejich objekt byl investičně nebo technicky špatně napojitelný například na zdroj plynu. Neméně podstatná je samozřejmě otázka ekologičnosti, protože si neumím představit, že by úplně všichni přecházeli na zdroje plynové, umím si představit, že řada občanů pod tíhou finanční by začala přecházet i na mnohem méně ekologické zdroje a podobně. Ona diskuze s odborníky, já vám to řeknu takhle, je to problém v Liberci najít nezávislého, opravdu nezávislého odborníka na systém CZT. Řada lidí, o kterých tady pan Zámečník hovořil, tak jsem s nimi hovořil také. Jejich odbornost je nezpochybnitelná, je to tím, že se v oblasti teplárenství pohybují, ale jejich pohled je samozřejmě lehce posunut tím, že jejich podnikatelský obor je právě ono odpojování od CZT. Nezpochybňuji jejich odbornost, to v žádném případě. Padla tady také ona cena. Cílem celého projektu, a to si vezme teďka jako to hlavní, co bude i pro lidi, občany, to nejdůležitější, protože ty otázky další, který my máme trošku v pozadí a jsou tady jakoby, na které my potřebujeme také koukat, ale pro ty lidi bude nejdůležitější ta cena. Na teplárně se samozřejmě počítá s výrazným snížením ceny oproti dnešnímu

stavu a je nezbytné v následných jednáních tu cenu začít konkretizovat a při jednání s dalším akcionářem ji tlačit na konkurenceschopnou mez. Domnívám se, že ta cena je potřeba nastavit takovým způsobem, aby v prvním kroku lidé přestali mít motivaci se od soustavy CZT odpojovat, jinak by vůbec celý projekt neměl smysl a dlouhodobějším cílem, který si myslím, že v teplárně je potřeba dosáhnout, aby lidé naopak měli vůbec chuť se znova připojovat k systému CZT. Já teda bych poprosil osobně o podporu tady toho materiálu, protože pouze nám dáte další, nám dáte prostor pro to, hledat to řešení, rozpracovávat tady ten záměr a pracovat na něm dál tak, abychom vám mohli předložit další informace o projektu nebo rozpracovanosti a o kterém budeme jednat i samozřejmě mezi zastupitelstvy.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Petrovský to shrnul poměrně stručně a dobře, to je to, proč jsem se vracel k tomu, k té nezávislosti a k panu Zámečnickovi. Uvědomte si, a vy to asi všichni víte, tady neexistuje nezávislost, to je natolik strategická komodita to teplo, že my se stáváme vlekem buď jedné či druhé strany, nikoliv, že se bavíme o ryzí nezávislosti. A že to začíná o nezávislosti, jo, nebo... ano, ano, protistrana v tom úspěšně pokračuje, já jsem chtěl říct, že opravdu tady bych slovo nezávislost bral s rezervou, z obou stran. A já bych se chtěl zeptat ještě pana kolegy Petrovského jednou, já si myslím, že výsledná cena je otázka určitého dealu, určité dohody a myslím si, ale jsem laik, že nelze stanovit pevnou, nepřekročitelnou cenu na deset let dopředu. Mýlím se?

## **Mgr. Petrovský**

Domnívám se, že tady ta otázka je lehce předčasná, protože je potřeba s teplárnou jednat jak o konstrukci té ceny, tak i o její výši. A mně by se samozřejmě líbilo, kdybychom s teplárnou se domluvili, že cena bude fixní po nějaké období, a nepřekročitelná. A ještě k tomu bude pro transparentněji, respektive přehledněji vyúčtovávána, ale úplně vám to teďka říci nemohu, právě proto budou probíhat další jednání a projekt bude rozpracováván.

## **T. Batthyány**

A ještě se zeptám na poslední věc, zaznívá tady chybějící alternativy, máme... Já si myslím, že není problém, aby v případě, že projde tento materiál, abychom to doplnili o to, zabývat se i tím variantním řešením. Je tomu tak?

## **Mgr. Petrovský**

Já jsem včera už, když jsme měli schůzku, kterou svolal pan Zámečník, která teda bohužel kvůli mně nebyla dostatečně dlouhá, když jsem musel odejít, ale byl to začátek docela zajímavé a plodné diskuze, ve které budu velice rád pokračovat, nejenom samozřejmě se starosty, ale i s dalšími stranami a mně by se líbilo, jak už jsem i tam řekl, aby si i město vypracovalo nějakou oponentní variantu, nemusí do až tak hlubokého detailu, jak bude pravděpodobně udělaná tady ta, ale ať má tu variantu ke srovnání. Je asi nasnadě, že by tuto variantu neměla vypracovávat teplárna a potažmo teda my dva zástupci v představenstvu teplárny s panem Galnore, ale mělo by si jí udělat samotný město a až se dostaneme do další fáze projednávání tohoto projektu, nechť tu máme i tuto variantu.

## **Ing. Galnor**

Já bych ještě, už toho zaznělo hodně, jenom vypíchnul věci, které mě... si myslím, že jsou stěžejní. Všichni přece, a v té diskuzi to vždycky bylo hlavním bodem, mluvili o soutěži, o trhu, ta cena prostě bude tržní, ta prostě, nejde jí stanovit ani ze shora a blokovat potom zákazníka, aby se neodpojil. A nejde jí ani stanovit nějak zespoda a říct prostě, taková bude a vyšší být nemůže, to je nesmysl, bude taková, která umožní další činnost teplárny nebo respektive další prostě provoz centrálního zásobování teplem, aby se ostatním těm subjektům vlastně nevyplatilo, když to řeknu hloupě, se odpojovat, takže ano, bude prostě taková, aby s ní byli spokojení, to je samozřejmě hlavním cílem toho projektu. Asi nemám smysl, a teď to možná pořád jakoby zní, že z toho pohledu toho monopolu a že teplárna prostě nenechá lidem prostě možnost alternativ a tak dále. Tak to samozřejmě není. Druhá věc jenom k těm variantám. Já teda se přiznám, že si přesně myslím to, co říkal pan Zámečník, tady přece už musí být nějaký výstup, nějaký výsledek práce minulých vlád, minulých rad, minulých vedení města, s kterými

můžeme přece teď porovnat náš projekt. Neříkejte, že tento problém jako nastal před půl rokem, a že my jsme první, kteří přinesli nějaký návrh. My jsme prostě přinesli návrh nějakého řešení, a pakliže za čtyři roky práce, a určitě intenzivní práce, protože věřím, že minulé vedení města tento problém cítilo jako podstatný, když se týkal šestnácti, možná tenkrát ještě osmnácti tisíc obyvatel, domácností a hromady městských budov, takže přece muselo se to někam posunout. Takže já budu hrozně rád, když teda najdeme nějaký výsledek, například pracovní skupiny pana Černého, a rád s ním porovnáme prostě naši, zatím chci říct, čtyřměsíční práci. Čtyřměsíční práci versus čtyřletou. Ale já o něm, o žádném takovém nevím, žádný z úředníků nám, nás neupozornil, že něco děláme znovu nebo že něco už zde je a můžeme to jenom doplnit nebo rozpracovat. Já prostě o tom nevím, já jsem se to nedozvěděl, přiznám se, že jsem se o tom tak úplně nepídil, nicméně věřím, že ta široká diskuze a konzultace i s úředníky na magistrátě by vedla minimálně k nějaké poznámce, že už něco takového existuje. Možná se můžeme teda zeptat někoho, tady vlastně nejsou úředníci. No to je všechno, děkuju.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já chci se k té ceně taky trochu přihlásit a k tomu, jak by ta tvorba měla vypadat. Pan kolega to sdělil poměrně jasně, koneckonců i politické rozhodnutí, který zastropuje cenu tepla, tak se děje na politické scéně, že posledně to bylo, že se pár chytrých hlav a nebylo náhodou, že se tomu tak stalo v Jablonci, sešlo a stanovilo pevnou cenu tepla a město teče zhruba devadesáti miliony ročně, jenom aby splnilo to populární zastropování, zaflekování ceny tepla.

## **Mgr. Šolc**

Já, pane primátore, asi navážu rovnou s tím, co vy jste skončil. Problematika je skutečně velmi složitá a třeba ten vzorec na výpočet ceny tepla je samozřejmě jednak dohlížen energetickým úřadem, ale zohledňuje nákladovost té ceny a rozhodně není možné to prostě od stolu ze zastupitelstva hlásit, potom by samozřejmě bylo nutno to dotovat z městského rozpočtu, načež náš městský rozpočet nemá. Chtěl jsem upozornit, že skutečně ten problém toho centrálního zásobování teplem je vážný, my jsme se tím jako minulé vedení zabývalo, i tehdy dokonce pan bývalý náměstek Martin ve své pracovní skupině i povolal odborníka, který nebyl z Liberce, protože to, co tady padlo, tady v tomto městě teplárenství rozumí řekněme tak čtyři až pět lidí, které...jejichž jména tady zazněly a dost dobře v tomto úzkém segmentu nemůže být nikdo nezávislý, protože buď pracuje ve skupině A nebo ve skupině B a o té skutečné nezávislosti si můžeme povídat, ale je to hodně o výpočtech. A já bych tady na tomto místě chtěl poděkovat i zastupitelům, kteří se tomu věnují, protože to jsou hodiny a hodiny nad tabulkami, které prostě jsou opravdu složité a my to v žádném případě jako Starostové nevnímáme jako politické téma, protože když je to politické téma, tak musí být řekněme schvalováno silnou většinou, protože to je jeden z nejvážnějších problémů, které naše město má. My jsme se tomu v našem volebním programu poctivě věnovali a jak vidíte, tak pan Zámečnick se tomu poctivě věnuje dál. Ale jestliže tady padlo to o těch variantách, tak my máme připraven pozměňující návrh, kolegovi ho brát nebudu, on ho řekne, aby skutečně město mohlo vybírat, mohlo vybírat, protože kdybychom si tady dneska schválili, že se bude pracovat pouze na spočítání jedné varianty, tak ono to v tom procesu nějak vyběhne a za rok a půl řekneme fajn, spočítali jsme si jednu variantu, ale ve skutečnosti ji nebudeme mít s čím porovnat a potom to bude: buď ber anebo nech ležet, protože nic jiného spočítáno nemáme. Takže podstatou toho našeho sdělení je, my to považujeme za velký problém, ale chceme mít na stole minimálně dvě, v ideálním případě tři varianty, které potom budeme moct skutečně pořádně propočítat, porovnat, a pro nějakou se rozhodnout. A myslím si, že jestliže se nám to nepodařilo a narovinu můžu říct, že nepodařilo s tím v tom minulém období hnout, že budeme aktivně pracovat na tom, aby se nám to tedy řekněme průřezově podařilo, hnout s tím aspoň během těchto čtyř let.

## **T. Batthyány**

Jestli jsem to správně teda pochopil, ta podpora od vás by byla s tím, co jsem řekl již předtím, že by bylo záhodno začít vypracovávat i ty variantní řešení, aby byla nějaká komparace.

## **Mgr. Šolc**

Pan Zámečnick to přednese.

## **Mgr. Korytář**

Tak já jenom budu taky reagovat na to poslední, škoda jenom, že jsme ten materiál nedostali dopředu, možná už by se do toho mohl zapracovat, já myslím, že s nějakým variantním řešením, když se to rozšíří, tady se dívám na kolegy, kteří na tom pracovali, tak asi žádný problém nebude. Možná bych teda chtěl poprosit, jestli by pan Zámečnick ten návrh nemohl sdělit v tom už dalším vystoupení, abychom tedy věděli, v čem ta změna spočívá a možná se rychle dohodneme, že když se to usnesení rozšíří o ty varianty, že to bude přijatelné. Já bych chtěl ještě jenom ocitovat z toho, co my bychom tady měli schvalovat, je to zatím jenom záměr, a je tady zároveň i jasně uvedeno, že město a MVV uvádějí, že věcný záměr projektu nepředstavuje závaznou nabídku k uzavření smlouvy, případně k uzavření jakéhokoliv smluvního dokumentu, jež by představoval vznik, změnu či zánik práv a povinností, vyplývajících pro město nebo pro MVV, to znamená tady je opravdu záměr a my jsem ještě dávali pozor a to je k těm rizikům na město, aby pokud tento záměr schválíme, aby bylo jednoznačně řečeno, že pro město z toho nevyplývají žádné finanční, nefinanční ani jiné závazky. Je to jenom dokument, který říká, touto cestou bychom chtěli jít, ale to zatím zcela bez závazků. Tak to jenom v tomto kroku. Tam žádná rizika vyplývající ze schválení záměru pro město nevidím, a druhá věc je, samozřejmě v tom záměru jsou psané různé záruky, jsou tam třeba i záruky za tu dotaci, za úvěry a další. Ale toto všechno se bude v těch dalších měsících dále dospecifikovávat a určitě bychom se nechtěli dostat do situace, že tam město jako menšinový akcionář ponese větší míru odpovědnosti za ta rizika, která v tom projektu budou. Tohle je opravdu otázka dalšího jednání. A poslední věc, jenom technicky chci teda požádat, jestli... za jedno, jestli by někdo nenašel přesně to usnesení, protože já jsem to v tom, v těch odkazech, co jsem tady dostal, nenašel a potom jestli by... pan tajemník to taky nenašel, tak my to jakoby nemůžeme najít, kde je ten materiál a jestli by třeba alespoň krátce buď pan kolega Šolc nebo paní kolegyně Rosenbergová nemohli alespoň stručně nastínit, jaké byly ty varianty, o kterých rada jednala, aspoň stručná informace nebo alespoň teda odkaz na to, kde to najdeme, protože jsme to fakt jakoby... zatím to nemůžeme najít.

## **Mgr. Korytář**

Pardon, já se omlouvám, já jsem zapomněl na to, že pan primátor odešel, že má nějakou zdravotní indispozici, takže další do diskuze je přihlášen pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já bych zareagoval na probíhající diskusi, k té ceně, já myslím, že tady dochází k velkému nedorozumění, nejde o to, zjistit v této fázi cenu, která bude dohodnuta, jde o to predikovat cenu, která by mohla být spočítána a já jsem přesvědčen, že by mohla být spočítána třeba parametricky, ten výpočet nebude složitý, ty parametry jsou jednoduché, je jich konečný počet, není jich málo, ale je jich konečný počet. Namátkou jmenuju: cena, nákupní cena z Termiza, cena investice do rekonstrukce parovodu, cena nájemného, o kterou přijdeme tím a to je tak, co mě teďka v tuhle chvíli napadá. Já si myslím, že to není potřeba, že to mělo být už dávno spočítáno. To stačilo jednoduchou excelovskou tabulku spočítat, ty parametry tam zadat a ta cena se dá spočítat, když tyto hodnoty známe, když známe taky produkci tepla a její nákladovou cenu, a to bychom měli mít možnost znát, pokud máme zastoupení v teplárně, tak si myslím, že by to spočítat šlo, že to nemusí být předmětem dlouhého bádání a dohadování. Tady nejde o dohadování, tady jde o predikci a o to možná šlo i paní Tachovské a o to jde i nám. Abychom se nepustili do nějakého dlouhodobého vyjednávání a současně dopředu nevěděli, že stejně nedojdeme k ceně za 750,-. O to tady teďka běží. To je jedna věc, co se týče například nezávislosti pana Kožešníka, já jsem si z jednání s ním odnesl to, za prvé on je nezávislý, on je teďka důchodce, spolupracuje myslím s někým jako poradce, ale rozhodně nemá žádné ekonomické zájmy na poli teplárenství a on dělal dlouhou dobu ředitele a on tam plédoval vždycky proto, proto se dneska pléduje v tom GreenNet, ať to město už konečně se vzchopí a řekne jasně, jestli bude podporovat nebo nebude podporovat, ale teď on říká, že už došlo k překročení toho odpojování, že ta kapacita na konci na odběrných místech je tak nízko, že tu teplárnu už to prostě nezachrání. Možná bude ještě skuhrat nějakou dobu, ale že už jí to nezachrání. Není to podloženo výpočty, to je jedna paní..., to je výsledek mého jednání s panem Kožešníkem. Berme to ale v potaz. Co se týče otevřenosti, neotevřenosti toho materiálu. Já si myslím, že ten návrh je jasně daný, má jasné kontury,

jasný půdorys a jediné, co je otevřeno, jsou ty smluvní dokumenty a parametry těch smluvních dokumentů, ale už se bude vycházet z toho, že město převezme parovody, už nebudeme jednat o tom, jestli převezme víc nebo míň, už nebudeme moct jednat, projednávat variantu, že město buď odkoupí 21%, nebo naopak prodá 30%, nebo město dokonce převede svých 30% na nějakou jinou svoji společnost. Prostě těch variant je hodně a to už tenhle půdorys neumožňuje, my už budeme dohadovat jenom a dopočítávat jenom ty možné parametry smluvních ujednání. To je v zásadě, co si myslím, že je otevřeno. A teď tady ze strany pana primátora padly náznaky toho, já to teď bagatelizuji, zjednodušuju, schvalme tohle a dodatečně si hledejme vlastní varianty. To je, to není dobře. Buď máme motivaci a máme ctíždost, najít nějakou optimální variantu, ať už GreenNet nebo jinou, ale nemůžeme jednu schválit a dodatečně pak hledat nějakou alternativu, ke které se vrátíme, prostě ty náklady na to nějaké budou, na to rozpracování této varianty, tak proč bychom do toho šli a současně si říkali, že to bude jinak. To je všechno. A ještě promiňte, ještě chci avizovat, neslibujte si od našeho návrhu, že budeme podporovat schválení toho GreenNet.

## **T. Battyány**

Tak děkuji, pan kolega Korytář jenom stručně, než dám slovo panu Markovi.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce bych chtěl zareagovat, tady možná dochází k jednomu nedorozumění, vy jste řekl, že pan, teď mě neberte za slovo, někdo z těch lidí, s kterými jste se bavil, že Kožešník že vám řekl, že to odpojování už je tak velké, že v tuto chvíli teplárnu zachránit nejde. To máte pravdu, ale to si nerozumíme, ten záměr GreenNet není o záchraně teplárny, ten je o tom, že tady chceme uchovat centrální zásobování teplem s tím, že hlavním zdrojem má být spalovna. To že.... No já vím, ale ta spalovna tady bude tak jako tak, ta ty odpadky bude spalovat tak jako tak, takže spalovna na tom, kolik lidí se odpojí, závislá není, na tom je závislá teplárna a to že teplárna v zásadě jakoby končí a bude tady jako nějaký záložní zdroj, tak tam myslím, že by ta shoda mohla být. Tak to jenom na vysvětlenou, že když se někdy říká o CZT, tak se to zaměňuje jenom za teplárnu, tak to není. Potom k těm parametrům. Všechny parametry toho záměru se dají změnit, všechny, proto jsou tam ty formulace tak, jak jsou, nic zatím není závazného. Ale tohle je varianta, ke které se teď došlo, samozřejmě pokud se v těch dalších jednáních ukáže, že jsou lepší varianty, nebo že někde je řešení, všechno se dá změnit. Ale je lepší začínat už s něčím než od čistého listu papíru. A potom ještě k té ceně, víte, ono je to jakoby trochu složité, když tady voláte, že měl by být nějaký jednoduchý výpočet na tu cenu, vy jste třeba zapomněl na jednu důležitou věc a to je ta investice, kterou MVV udělalo do spalovny, a nějakým způsobem ji chce dostat zpátky a pokud se s nimi nedohodneme... Já vím, ale ten jste zrovna nejmenoval a my tu informaci ještě nevíme. Myslím, že ne... Já mluvím o investici do spalovny, ale to je jedno, těch parametrů je tam víc. Ale jenom chci upozornit, pane kolego Hrone, a to je k vám, váš zástupce pan Petr Šourek je čtyři roky v teplárně, tak on měl přístup k těm informacím, naši zástupci nebo kolegové jsou tam půl roku, tak se chci zeptat, jestli nemáte teda už nějaký vzorec, jestli nemáte nějakou predikci, tak abychom se teda mohli podívat na váš návrh a případně ho připomínkovat. A ještě jednou bych chtěl poprosit zástupce bývalého vedení města, protože vidím, že nejsou přihlášení, jestli by teda nemohli říct, jaká byla ta vaše představa původní, jak dál postupovat v revitalizaci CZT. Děkuju

## **Mgr. Marek**

Ta poznámka byla docela dlouhá na to, že pan kolega nebyl přihlášený, ale necht'. Já bych chtěl poděkovat určitě panu Petrovskému a Galnorovi za úsilí, které tomu věnují, vážime si toho. Vy tady jste slyšeli od našeho kolegy Šolce připomínku, že nám nebyly předloženy jiné varianty, že nás necháváte hlasovat o jedné jediné a to bych se připojil, konečně i ve vašem programovém prohlášení je, že se řešení teplárny bude odvíjet od různých variant. A já když se podívám na diskuzi, která probíhala k územnímu plánu, tak já prostě mám obavu, že už vy jste se rozhodli pro variantu a to je prostě zachování všech 16 tisíc domácností na centrálním zdroji ať se děje, co se děje. A nejsem si jako úplně jistý v tom, že ten dokument je tak nevinný a nezávazný. Nebude po nás chtít třeba teplárna náhrady na různé studie, výpočty a já nevím, co všechno musí vynaložit pro realizaci nebo přípravu této varianty. Bylo tady argumentováno, že se ve chvíli, kdy se budou řešit lokální topeniště, takže se

z paneláků prostě stanou dýmící monstra, já když si hlavou promítnu, jaké domy jsou připojeny k centrálnímu zdroji vytápění, tak jsou to většinou panelové domy a myslím si, že očekávat kotelny na hnědé uhlí nebo na PET flašky, tak to nevím, jak jste k tomu došli. Jenom ze včerejšího jednání s panem Petrovským, on už pak odešel a nestihl jsem ho upozornit, já nemám pocit, že by teplárna byla nějaká nadace, církev nebo nějaký samaritánský spolek, to je akciová společnost, jejímž cílem je generovat zisk pro své majitele, ti do toho šli a jejich cílem bude z tohoto projektu prostě vymátlit co nejvíc peněz, a je to naprosto legitimní požadavek každé obchodní společnosti, tak jenom, abyste se na ně... já měl pocit, že se na ně koukáte možná malinko jinak. A pak tady bylo argumentováno, že město nebude bránit lidem, aby se odpojovali, nezlobte se na mě, ale tomu se efektivně a sveřepě brání a přesně to teplárna po městu chce, aby v tom pokračovalo. No a na konec pár čísel: my jsme včera si to spočítali, a když si vezmu 750 tisíc GJ odebraných zákazníky, 400 milionová očekávaná investice do parovodů, odpis 15 let, dotace 40%, zkrátka a jednoduše nám přišlo, že vy cenu snížíte ze stávajících 725,- korun bez DPH na zhruba 650,- bez DPH. Že tu dneska jsou zdroje, které nabízí konečnou cenu se vším všudy 565,- bez DPH, to znamená, že už i ten váš návrh vlastně předpokládá, že ta cena nebude konkurenceschopná. Děkuji

## **prof. Šedlbauer**

Tak já jsem k tomu projektu také velmi opatrný a nedivím se kolegům z opozice, že tu vznášejí řadu připomínek. Nicméně my jsme jako město spoluakcionářem teplárny a domnívám se, že je naší povinností tenhle projekt do další fáze posunout ve smyslu jeho hlubšího rozpracování, protože my tady neschvalujeme žádnou konkrétní variantu, ale pouze právě to, že se na něčem, co by mohlo centrální zásobování teplem v Liberci zachránit, bude dále pracovat. Podstatné pro mě je, že v tuhle chvíli je to opravdu záměr, nevyplývá z něj žádný závazek pro město a to je třeba znovu říci zcela explicitně. Pokud by se to posunulo až do fáze konkrétního projektu, tak to už je samozřejmě něco jiného, protože tam sice ze strany města také nemají být žádné přímé náklady, ale už tam vzniknou rizika. Tím rizikem na straně města bude zejména to, že když to nedopadne, tak to znamená, spousta lidí se odpojí, cena bude nekonkurenceschopná, tak nám zůstanou rekonstruované trubky, kterými nic nepoteče, ale budeme nést odpovědnost za udržitelnost projektu. Na druhou stranu i MVV má svoje podnikatelské riziko a to je odpadní teplo ze spalovny, které je v tuhle chvíli pro ekonomiku Termiza a naprosto klíčové. Jestliže pro ně nenajde nějaké jiné, alternativní využití, v tuhle chvíli neznámé, tak je velmi silně MVV motivováno pro to, aby ten projekt dopadl úspěšně. Co to znamená, dopadnout úspěšně? No prostě tak, že teplárna bude nabízet nebo tedy centrální zásobování teplem, ať už tomu budeme říkat jakkoliv, bude nabízet teplo, které se v konkurenci na trhu uplatní. Je asi zbytečné ho teď deklarovat nějakou cenou, ale je dobře, že tady ta cena, řekněme 600,- korun za GJ, padla jako horní strop, protože to je představa, kterou tak asi máme a ke které bychom chtěli, aby takový projekt směřoval, aby to vůbec dávalo smysl z hlediska budoucnosti centrálního zásobování teplem, tedy toho, aby se lidi prostě dál nechtěli odpojovat. Nikdo by jim v tom už dál neměl bránit, a pokud ta cena, kterou i po tom projektu teplárna bude nabízet, bude nekonkurenceschopná, tak to prostě skončí. Proto je velmi důležité a tady souhlasím s kolegy, aby součástí té práce nebylo jenom hlubší rozpracování tohoto jednoho záměru, ale i vypracování variantních řešení. Mám k tomu... Pardon, ještě tři věty. Konkrétní doplnění ukládací části usnesení, ale možná že kolegové mají nějaký propracovanější návrh, já bych tam doplnil do té ukládací části pouze rčení: a doplnit projekt o variantní řešení. Prostě o nějaké plány B, my musíme mít i takový plán, že se do té doby, než dojde k realizaci nebo než... nebo když se ukáže, že ani po realizaci toho projektu se nedostaneme na konkurenceschopnou cenu, tak musíme mít záložní řešení, které dokáže zajistit teplo pro obyvatele Liberce a taky pro naše zařízení, která jsou na centrální zásobování teplem napojena a která třeba... a to řešení ani nemusí být ve spojitosti s teplárnou.

## **Ing. Zámečník**

Tak děkuji i panu Šedlbauerovi, že se asi zcela v těch zásadních ideách shodujeme. Já mám tady teďka svůj příspěvek rozčleněn do čtyř částí, do určité myšlenky, do příkladu a potom tedy konstruktivně idea nějaké jiné cesty, variantní, a nakonec tedy to podání proti návrhu usnesení, které mám i písemně. K té myšlence, já tady budu parafrázovat ideu hnutí Asociace nespokojených občanů, tedy ANO 2000 a to, město se má řídit jako firma. Mě tedy poslední roky to připadalo tak, že tady to

je opačně, že firma řídí město a která firma, to asi si dosadíte a dokonce, že ta firma řídí město jako svojí podřízenou firmu a dokonce má mezi námi i svoje zaměstnance nasazené. K tomu příkladu, mě se například v tom materiálu zcela, zcela nelíbí ta idea tomu, že by město mělo převzít, respektive jím zřízená firma, parovody, které jak někteří říkali, mají cenu šrotu, toto má zrekonstruovat město nebo jím zřízená firma na horkovody v ceně 400 milionů korun, možná i víc, no a potom to má zase předat zpátky té firmě. Je to tak pro mě nepříjemné jako kdyby nám městu někdo dal ubytovnu, že jí nechce provozovat, starou, rozpadlou, ať z toho uděláme čtyřhvězdičkový hotel, no a pak zas ať to tomu vlastníkovi dáme zpátky. Takhle absurdně to na mě, a naivně, připadá, ze strany MVV. Za třetí, idea jiné cesty, prosím pěkně koukněte se za hranice do Žitavy nebo do Drážďan, tam tyto teplárenství provozují Stadtwerke, městské společnosti. Já bych například tu jinou cestu viděl, třicetiprocentní podíl náš, který máme v teplárně dát na Technické služby města Liberce, tím se tak trochu vyrovná ta parita a potom ať MVV vyjednává se svým akcionářem s technickými službami a ať potom třeba primátor Liberce se jedná s primátorem Mannheimu. Určitě kdyby technické služby Mannheimu něco vlastnily, tak určitě by se to primátorovi Mannheimu také nelíbilo, kdyby technické služby tlačily k něčemu primátora tohoto města. Takže navrhuju prověřit v jedné z variant převod třicetiprocentního podílu na Technické služby města Liberce a potom necht' se pan ředitel a správce stará, technických služeb, ať dělá zisky pro to SML, může se z toho financovat něco jiného potom, třeba úklid města. Ten návrh, který podávám, v tuto chvíli zní následujícím způsobem a možná ten text bude někomu už povědomý a známý. Zastupitelstvo město po projednání věcného záměru projektu GreenNet ukládá radě města zpracovat spolu s nezávislými experty za A, pak to má ještě za B, za A expertní studii o možnostech komplexního řešení teplárenství v Liberci. A za B studii proveditelnosti modernizace centrálního vytápění s více možnostmi řešení systému centrální zásobování teplem v Liberci, termín navrhuju 30. září, to je čtvrt roku, takové studie dvě by mohly vzniknout a potom tedy necht' zastupitelstvu se po GreenNetu spolu s těmito dvěma koncepčními dokumenty a dalšími variantami můžeme znovu sejít a poradit.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego Zámečnicku, mohu na vás? Já bych chtěl reagovat, jo jde sem protinávrh, já bych chtěl reagovat jenom na tu – ona ta diskuse je trochu vzrušená, ale na to, jak jste mluvil o tom, že je pro město nevhodné převzít všechny ty parovody a potom je předělávat na horkovody, jestli jsem tomu dobře porozuměl, protože tam ponese všechna rizika město v tuto chvíli. Já jenom chci říct, že pokud byste se na to podívali jenom z hlediska toho, že opravdu toto je riziková věc, tak máte pravdu, ale ta úvaha, a to není nic tajného, která nás k tomu vedla je ta, že ve chvíli, kdy bude žadatelem společnost stoprocentně vlastněná městem, tak jsme tam schopni dosáhnout na jinou míru dotace, než kdyby o to žádal druhý akcionář. Takže ano, můžeme snížit tu míru rizika a nechat to celé na MVV, aby to udělali, ale pak musíme počítat s tím, že dotaci, kterou se nám podaří získat, tak bude o několik desítek procent menší, což se samozřejmě také objeví na ceně nebo na návratnosti. Takže my, když jsme tady o tom přemýšleli, tak jsme si říkali: cílem by mělo být vyčerpat těch dotací co nejvíce, respektive, co nejefektivnější množství. Pokud jsou tam potom nějaké záruky, no tak ty záruky, které bude mít město, tak ty jde navázat i na MVV, jako na dalšího partnera v tom projektu, aby když budeme ručit my, tak zároveň abychom byli zajištěni i ručením u někoho jiného. Tak to jenom k důvodům, proč si ty trubky máme převzít do toho nového podniku.

## **Mgr. Petrovský**

Tak on pan Korytář už řadu z těch věcí nebo tady na to v zásadě odpověděl. Co se týká třeba navrhovaného převodu pod technické služby, tak přiznám se, že mne to jakoby úplně logiku nedává. To město by se nemělo tady ten opravdu problémový bod, který tady potřebuje rozhodně nějakým způsobem řešit, tak by nemělo jen tak jakoby přesunout na nějakou další organizaci, mimo jiné třeba na technické služby, kde pak už ale k tomu do toho nebude tolik vidět, jako když to projednáváme tady na zastupitelstvech a všichni zastupitelé se s tím tady budou postupně seznamovat. Ta rizikovost toho projektu je teď další součástí i toho prověřování. Jsem přesvědčen, že město by nešlo do něčeho, co by bylo teď během zpracování, co by pro něj znamenalo nějaké absolutní riziko, které bude pro něj nepřekročitelné. Rizikovost celého projektu je zcela jednoduchá. Je to odpojování a v případě, že se v Liberci od soustavy CZT odpojí masivně nějaká velká řada lidí, tak je to ona rizikovost projektu. A

tato věc vám podle mne může zase odpovědět na jednu věc, jak se tady stále točíme kolem ceny tepla, bude to ta cena tepla pro konečného odběratele, která bude pro něj rozhodující o tom, jestli se bude odpojovat. Město může tady systém podpořit v územním plánu, může ho podpořit v územní energetické koncepci, ale ani jeden z těchto dokumentů v momentě, kdy cena z teplárny nebude konkurenceschopná a bude existovat jiné technické ekologické řešení, tak v podstatě není sil tak tomu úplně zabránit. A ono to opravdu je cílem toho projektu tu cenu dostat na takovou mez, aby lidé neměli potřebu se odpojovat, respektive, aby investice do toho případného odpojení byla natolik – aby se rozložila do tolika let návratnosti, že nemělo smysl o ní vůbec uvažovat. Když jsme byli u té ceny, tak jenom ta konstrukce té ceny – ono ne že by to bylo úplně tajné, stačí se podívat do výroční zprávy teplárny a tu hrubou konstrukci tam nyní vidíte. Ale domnívám se, že je to samozřejmě bod k jednání na teplárně, jak z toho snížení ceny se dospěje, to určitě bude důležitá součást vyjednávání, ale v konečném důsledku to musí vypadnout z teplárny tak, aby ta cena snížena byla. Jak tom udělá teplárna, to je věcí pak samozřejmě dalšího a dalšího jednání uvnitř. Sám tam jste zmínil i ono Termizo, které je jedním z největších nákladů na vstupu. Třeba v dalším příspěvku ten zbytek.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych se jen stručně vrátil k těm majetkovým operacím a akcie támhle a támhle, jak říkal pan Zámečník. S tímto si nemůžeme hrát, pane Zámečníku, a já hrubě nesouhlasím s tím, aby se 30 % akcií strategické komodity, jako je teplo, dávalo do technických služeb, protože za pár let může přijít zase nějaká chytrá hlava, která navrhne prodej technických služeb včetně těch 30 %, které budou v majetku a ztratili jsme absolutně dozor nad komoditou jako je teplo a CZT. A veškerá práce bude zbytečná, takže, prosím, s tímto si nezahrávat. A pan kolega Ferdan.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne přeji. Já si k tomu dovolím jenom jednu poznámku, která mne napadla ještě při tomto projednávání a při té diskusi, a to je tedy podporující potřebu variantního řešení. Myslím si, že je to klíčovým aspektem a to zejména z toho důvodu, že pokud si dobře pamatují, že při jmenování do správní rady teplárny, tak tady probíhala poměrně rozsáhlá diskuse a zejména, myslím ze strany mého kolegy Jardy Zámečníka, tam byla poznámka k tomu, že v podstatě ti členové správní rady pak budou v určitém střetu zájmů, když budou muset vymýšlet plán pro centrální vytápění města, tak aby byl výhodný...

## **T. Batthyány**

Pane kolego, pardon, pardon, jenom abychom všichni věděli, o čem mluvíte. Nejedná se o správní radu, zřejmě máte na mysli představenstvo.

## **Mgr. Ferdan**

Pardon, představenstvo. To znamená, že v podstatě teď tady máme návrh od členů představenstva, který nemůže jít vyloženě – ze strany města nemůže být pro město tak super výhodný a pro ty občany, protože musí kontrovat určitou přínosnost i pro MVV. Logicky. Tak jenom bych chtěl být s tímto opatrný, byť to samozřejmě může mít určitou kvalitu, může to být velmi dobrý zdařilý projekt, ale nemusí to být úplně zdařilý projekt pro město a občany, protože oni nemohou přijít a říct: pojdme snížit co nejvíce zisky za teplo, aby to bylo pro občany co nejvíce přijatelné a pojdme to udělat tímto způsobem. Oni tam jsou jako členové představenstva a tady teď vystupují zároveň jako členové představenstva, oni tady teď nemohou vystupovat jako zastupitelé, řadoví, protože v ten okamžik se dostávají trochu do problému většího. Ale říkám, dá se to jednoduše eliminovat tady tento problém tím, že se zřídí ta pracovní skupina, o které bylo hovořeno už dávno, která by případně navrhla kontra varianty řešení. A jen tak mimochodem, já jsem se díval po těch variantách, které jste poptávali, přišly mně e-mailem, našel jsem je asi za dvě minuty. Posílal je pan Černý, a to dne 9. září a přišlo to jak Změně, tak přišlo to i ANU. Vidím to tady, je to 106 áčko – revokace usnesení – centrální zásobování. Je tam několik zpracovaných variant včetně těch rizik. Patrně jste mysleli toto. A je to tam pojmenované včetně všech variantních řešení, byť je to dokument, nad kterým se finálně rada města neusnesla. Ale z toho důvodu, že věděli, že přijde nové vedení a mělo by mít mandát, a tam je to



přímo zmíněno v tom zápise z rady. Jako před koncem volebního období toto rozhodovat, není úplně košer.

## **T. Batthyány**

Děkuji, takže to mám brát tak, že když se rada na tom neusnesla, že je to v podstatě navrhované řešení panem Černým? Nebo já abych se...dostal k tomu jádru.

## **Mgr. Ferdan**

Ne, takhle jsem to rozhodně nemyslel, ani jsem neměl v úmyslu to takto sdělit. Měl jsem v úmyslu říct, že se na tom neusnesla z jednoho prostého důvodu, a to toho, že by bylo nefér vůči vám, kteří tam teď sedíte, kdybyste toto sdělili a museli pokračovat regulérně v tom schváleném. Vy v tom nemusíte pokračovat, ale je tady zpracovaný materiál, který má nějakou hodnotu a na kterém se pracovalo a z něho vycházet. A jsou tam ta variantní řešení, která se dají dopracovat pod tou určitou pracovní skupinou. My vám nepřikážeme: dělejte to! Ale žádáme vás o zpracování variantního řešení, aby to bylo co nejvýhodnější pro město a město mělo tím pádem i silnější pozici při vyjednávání s MVV.

## **Ing. Galnor**

Děkuji. Já to nebudu nějak protahovat, jenom jsem chtěl reagovat na opakující se apel na variantní řešení. Tento návrh neblokuje jiná řešení, neblokuje jiné návrhy. Ano, je to návrh, který vzešel ve spolupráci, jak jsem říkal, zástupců města v teplárně, který řešil a sledoval několik základních podmínek, což byla minimalizace ceny tepla, což se samozřejmě, nebo samozřejmě z našeho pohledu rovná maximalizaci využití Termiza, protože za to se to dá v podstatě vyobchodovat – ta nejnižší cena. Pokrytí potřeb všech současných zákazníků, což si troufám říct, že ostatní záměry tak úplně nesledují, respektive, tuto otázku nijak nezmiňují a je samozřejmě jednoduché odpojit jeden panelák, ale zavázat se, že se to udělá u všech a do posledního, je druhá věc. Třetí podmínka byla minimalizace dopadu rozpočtu města a kvality ovzduší, které tady samozřejmě může být zpochybňováno. Já si myslím, že je to také relevantní bod. Proto je to jeden z důvodů konstrukce, který popisoval pan Korytář o té společnosti. Ano, zvýšená rizika, která by neslo město převodem toho majetku a jeho další správou, revitalizací a investic je, ale z mého pohledu, vykoupěna právě možností města se více zapojit do toho procesu, mít možnost ten proces lépe nebo více ovlivnit a kontrolovat, než nyní. Což zase, já chápu, že vy to vidíte – spíše v tom vidíte ta negativa, my jsme se snažili, když jsme to připravovali, vidět ta pozitiva. To je logické. Jsou to vše jenom podmínky, které se musí teď vyjednat. My předkládáme návrh, o kterém teď víme, že i ta druhá strana je ochotná se dál bavit. Teď potřebujeme jenom vědět ze strany zastupitelstva, jestli se o tomto podobném nebo v nějaké této podobě budete ochotní bavit dál, když my tomu opět budeme věnovat čas a peníze. To je všechno. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já mám také takový pocit, že v podstatě tady se vytváří nějaký záměr. Není to záměr, přes který by nejel vlak, je to jenom pověření v podstatě zastupitelstvem, aby to rozpracovali do takové podoby, abyste právě nemuseli vařit z vody, abyste tady neříkali ty věci, které nemáte ničím podložené, ale abyste se dopátrali skutečných nějakých dat. Myslím si, že ani to, když to schválíme, neznamená, že od vás, protože zatím to je – vymyslete varianty, a když se zeptáme jaké varianty, tak vy řeknete: to nevíme, to je jedno, ale vymyslete varianty. Tady to nebrání tomu, aby pokud toto schválíme, aby vznikla varianta dle vašich návrhů, což je zcela relevantní a může se to zase jmenovat nějak jinak. Bude to pracovní název, já nevím – Kotel do každé rodiny nebo něco takového, a můžeme v tomto pokračovat. Vy se tímto nezbavujete nebo neříkáte: jdeme ryze touto cestou a jiná cesta nevede. Takhle jsem to pochopil já, doufám, že to tak chápete i vy. Pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Ano, pane primátore, my to úplně chápeme, vy jste vystihl tu podstatu. Ten rozdíl mezi námi je v tom, že my jsme v opozici, a vy máte k dispozici ne jenom celý rozpočet města, ale máte také k dispozici celý úřad. Takže my, když tady voláme po variantních řešeních, tak to ukládací usnesení, které vám, mimo jiné muselo všem přijít velmi známé, protože naše myšlenky jsou v tomto konkrétním případě obsaženy i ve vašem programovém prohlášení. Tak tento náš pozměňující návrh

přesně cituje vaše programové prohlášení, a říká, předložte nám prováděcí studii, ale kterou zpracuje úřad radnice, placení lidé, vy tam jste placeni, tak vy nám to prostě předložíte a toto ctěné zastupitelstvo se rozhodne. My se tomu můžeme věnovat v opozici, děláme to všichni při práci, O.K., my si to prostě přepočítáme, ale to gró té práce odvedete vy, jako úřad.

Chtěl jsem potom říci, a tady mi to kolega Ferdan trošku sebral z pusy, ten dokument existuje. Vy, když chcete najít nějaký dokument, kterým se zabývala rada, vlezte si na disk č. T, tam to najdete v archivu u rady. Samozřejmě ukazuje se, že na čem, pane primátore, pracujeme teďka v Liberecké IS, ten inteligentní dokument management systém i s vaším příspěvím, tak tady bude mít přesně svoje využití, protože každý zastupitel, pakliže mu dáte právo nahlédnout do archivu rady, si bude moct vyhledat to, na čem rada pracovala. Myslím si, pane primátore, když pozvete pana Černého na kafe, že vám ten materiál rád vysvětlí i přímo osobně a není v tom vůbec žádný problém. Úplně stejně se dají najít a vyhledávat všechny ostatní dokumenty města. Poslední věc, jak tady byl zmíněn náš pečlivý kolega, bývalý kolega pan Šourek, oni stejně tak, jako tady Filip nebo pan Petrovský, vy jste trošku jakoby ve střetu zájmů, protože vy, když sedíte v představenstvu nebo pan Šourek seděl v dozorčí radě, tak tam musíte kopat za blaho té firmy podle obchodního zákoníku a není možné, abyste citlivé informace vynášel třeba zastupitelskému klubu. To prostě nejde. Takže i kdybychom na krásně data od pana Šourka chtěli a byli bychom tak nekorektní, že bychom na něj tlačili, aby nám je vydal, tak on by nám je vydat nemohl, protože v té dozorčí radě nesedí za zastupitelský klub SLK, ale sedí tam za nás, jako za město, takže on nemá právo přinést nějaké citlivé informace. Takže když to shrnu, analýzu výstup z pracovní skupiny teplo pana Černého máte, náš pozměňovací návrh je přesně v dikci vašeho programového prohlášení a pan Šourek nám žádná data poskytnout nemohl, protože mu to zakazuje zákon.

## **RNDr. Hron**

Naposledy několik poznámek k tomu, co proběhlo. Já myslím, že je tam jedno slabé místo v tom návrhu a totiž, že se supluje, že požadavkem na město, aby město vyvíjelo nějakou svoji správní činnost ve vztahu k územnímu plánu, k energetické koncepci a k politickému působení na občany města, aby se neodpojovali, že se s tím supluje něco jiného. Že se do hry nevtáhnou ti klíčoví odběratelé, což jsou dneska, bohužel, už ne firmy, nebo velké podniky, ale družstva, případně větší společenství vlastníků nebo větší počet společenství vlastníků. Myslím si, že ti by měli být do té hry vtaženi jako rovnocenní partneři. Ti totiž budou říkat, jestli se odpojí nebo neodpojí za daných podmínek. S tím souvisí, ještě jednou se vracím k té ceně. Cena se samozřejmě vyjednáváním dá stlačit, když budeme silní v kramflecích, dá se stlačit. Ale nikdy se nestlačí pod ekonomicky únosnou mez. A tu ekonomickou únosnost si říká jenom MVV. Pro ně to musí být ekonomicky únosné. Já za ně tady teď nechci mluvit. Dovedu si představit, jak asi přemýšlejí. Ještě k těm parovodním převzetím, jenom těch parovodů, respektive jenom těch primárních rozvodů, tam je pro nás velké riziko, které spočívá v tom, že my budeme nakupovat cenu tepla od Termiza, do které my nebudeme moct mluvit. My si ji tedy sjednáme dlouhodobě, ale jenom ji sjednáme. V té ceně bude zakomponováno ta návratnost investice MVV do Termiza. To si pište. A i ztráta toho nájmu za ten vložený majetek. To si do toho dají. A na druhé straně my budeme prodávat teplo teplárně a my budeme muset prodávat za takovou cenu, abychom mohli splácet úvěr, který si na to vezmeme, na to dofinancování. A vyjde nám ta cena nějak. A MVV ji vezme nebo teplárna ji vezme, ale vyjde její cena pořád vyšší, než těch 600,- Kč, 650,- korun. A co bude říkat MVV? No my bychom to rádi splnili, ale vy nám prodáváte drahó. A to nemluvíme o ještě jednom prvku a to je parovod do Vratislavic. Ten by zůstalo v teplárně nebo parovod primár do Vratislavic, ten by zůstal v teplárně a byl by to další prvek, který by, na který by se mohla teplárna, potažmo MVV vymlouvat při stanovování konečné ceny. Pořád na tu ztrátovost v té dlouhé trubce. Opravdu převzetí jen toho parovodu, toho primáru, je pro město velmi riskantní záležitost. A nehledě na to, že do toho se chceme pustit, byť to teprve budeme rozpracovávat, aniž bychom dopředu věděli, jestli v konečném důsledku to povede ke snížení té ceny na tu úroveň, na kterou my chceme. A ještě, promiňte, já jsem zapomněl, omlouvám se, mohu? Ještě jednu poznámku, byť překračuji. K tomu převodu z té teplárny na TSML nebo třeba na někoho jiného, uvědomme si, že hodnota teplárny jsou dnes ty primáry, do kterých se má vrážet peníze, neboli s jirou, hodnota nula kotle, které se mají rekonstruovat jako špičkové, neboli dnešní stav jejich je nula nebo nevyhovuje, tak

jediná hodnota podle mě, tam jsou jenom ti odběratelé. Ty kontrakty s odběrateli. To je jediná hodnota, která je relevantní při výpočtu ceny akcií za 30 % podílu.

## **T. Batthyány**

To máte naprostou pravdu, ale ta hodnota bude možná několikanásobně vyšší, než to, co jste vyjmenoval. Já si myslím, že tady je první konkrétní návrh na variantní řešení. Pan Hron má na mysli zpracovat variantu koupit od MVV 70% akcií, aby to celé spadlo pod město. Rozumím tomu správně?

## **RNDr. Hron**

Já bych chtěl být v dějinách, tak mi zapněte mikrofon. Děkuji. Já jsem o žádné takové variantě nemluvil. Já jsem jenom tady trošku dovysvětlil tu, nebo oponoval jsem spíš tomu vašemu, že máme nějaký strategický, že těch 30% je nějaký strategický podíl. Nebo nějaká strategická věc. Není to nic strategického. Opravdu ne. Je to malá hodnota.

## **Mgr. Tachovská**

Tak já jenom úplně krátce tady zareaguji na pana kolegu Galnora. Mě je jasné, že nelze asi v tuto chvíli určit nějakou cenu, že to bude otázkou mnoha dalších jednání, ale podle mě, když tady ověřujeme, jestli budeme, jestli schválíme rozpracování a ověření realizovatelnosti tohoto projektu, tak podle mě tady musí být ze stran teplárny skutečně garance toho, jakou cenu to nepřekročí. Jinak to nemá smysl.

## **Bc. Kocumová**

Já zase jenom krátká reakce, která se netýká jenom teplárny, ale vnímání pana Šolce a zástupců města ve společnostech, které jsou 100 %, anebo částečně vlastněny městem Liberec. Já tedy vůbec nesdílím názor pana Šolce, že tím, že se někdo dostane do orgánů jakékoliv společnosti, tak se stává pouze a jenom člověk, který má zájem, aby se dařilo té společnosti. Právě proto tam město vysílá své zástupce, aby mělo informace o těchto společnostech. Aby je mohlo řídit. A aby tak, jako jsou zástupci města v orgánech teplárny, tak aby tyto informace přenášel a abychom hledali řešení, které samozřejmě nebude pokládat tyto společnosti, ale které bude výhodné pro město Liberec a pro jeho občany. To by potom nemělo žádný smysl delegovat své zástupce do jakýchkoliv společností.

## **Mgr. Korytář**

Já tedy, ony jsou někdy ty reakce od kolegů z opozice trochu vyhrocené, tak já to zkusím zas dát na nějakou normální úroveň. Možná si budeme muset ve vedení města položit, možná to teď bude trochu odlehčující, ale mám vážnou otázku. Zda jsme nebo nejsme idioti. Řeknu proč. Protože jenom idiot by mohl jít do projektu, kde by sjednal nekonkurenceschopnou cenu a zároveň by do toho zatáhl dotace a počítal by s tím, že se mu celý systém rozpadne. Takže samozřejmě to, co tady říkáte, my to možná neopakujeme, ale to je jednoznačný od začátku komunikovaný a nutný předpoklad, že cena musí být konkurence schopná. My jsme z důvodu toho, že se o tom s teplárnou respektive s MVV bude ještě jednat, tak tuto cenu jsme nechtěli přesně určit, nechtěli jsme ji sem přesně teď jakoby dávat, ale tato cena bude známá, předpokládám, v září, nejpozději v říjnu. A samozřejmě, ten hlavní parametr, co že? Zveřejněná, zveřejněná, přesně tak, zveřejněná potom, až se dopracují ty další informace. Samozřejmě, že ta cena musí být konkurence schopná. Akorát když se bavíme o konkurence schopné ceně, řeknu to úplně otevřeně, tak ta cena se může srazit úplně na nějakou minimální mez, pak tam zase nějaká návratnost té investice, která se do toho dá anebo se cena nechá na té horní hranici konkurence schopnosti, pak je ta návratnost investice rychlejší. A mezi tím na nějaký polštář, který je možná v rozmezí 150, 200,- korun a o tom se ještě bude jednat. Možná 100, 150,- korun spíš než 200. Tak to je jedna věc.

A to samé k těm rizikům. Vy, když opakujete, musíte si tady jakoby zvážit ta rizika. Město na sebe bere ta hlavní rizika, tak to tak skutečně není. Zase znovu to zopakuji. Museli bychom být totální idioti, kdybychom chtěli jít do projektu, kde budeme tahat za kratší konec. Kde ponese všechny rizika a kde tím, kdo na tom vydělá, bude MVV. A teď ještě řeknu jenom k těm variantám. Nevím, kolik kolegů z opozice si ten materiál přečetl. Já jsem se s tím teď seznámil, s tím, co přijala, nebo o

čem diskutovala rada města po 4 letech práce a co nám tady říkáte, že my se tím máme zabývat. Tak jenom pro vaši informaci, protože většina z vás ji asi nebudete mít. Těch variant, které se diskutovaly, jsou slovy tři. Jedna z variant je varianta řízeného částečného rozpadu CZT s tím, že koncová zařízení se budou vytápět lokálnímu zdroji. A tato varianta se dělí na to, že buď ty lokální zdroje jsou teplárny anebo těch soukromníků, kteří tam jsou. Takže řízený rozpad CZT s tím, že na konci jsou lokální zdroje. A další druhá jediná varianty, která tady je, po 4 letech práce předchozího vedení, tak zní, hned vám ji přečtu. Cena tepla pro domácnosti bude dotována z rozpočtu města do úrovně 650,- korun za GJ. Tak o těchto dvou variantách, na kterých se tady pracovalo 4 roky, to myslíte vážně, že teď budeme jakoby je nějak rozpracovávat?

Druhá varianta B, že to budeme dotovat na 650,- korun z prostředků města, je absolutní nesmysl a to mohu říct jakoby hned, že tohle je varianta neprůchozí. Takže z toho, co po vás po těch 4 letech zbylo, je tady jedna varianta, která říká: varianta řízeného částečného rozpadu CZT s podvariantou vytápění koncových částí lokálními zdroji. No ale vždyť je to to, co tady máte předložené. To je ten GreenNet s tím, že my ještě chceme, aby ten rozpad byl co nejmenší. To znamená, že je nutné ho řídit a k těmto 20 rádkům, co tady po vás zbyly, nezlobte se, tady máte teď záměr, který je rozpracovaný na tři stránky a my v intencích toho, o čem jste jednali, chceme dál pokračovat. Tak jenom se zeptám, nezlobte se na mě, pánové, ale kde je ta nějaká jiná další varianta, o které chcete jednat. Já ji tady v tom materiálu nevidím. No počkejte, vy se ptáte, ale ne pane kolego, počkejte, já to ještě, tohle bych rád dokončil. Vy nás jakoby školíte z toho, že jsme tady předložili jenom jednu nějakou variantu a že to nemá varianty a rozpracování, když se podívám do toho materiálu, který vy sami předložíte, tak v zásadě vidím, že ta varianta B je nesmysl. Nemůžeme dotovat cenu z městských peněz za 650,- korun. A ta varianta jediná, o které jste se bavili, jiná tam není, tak my vám ji tady teď dáváme rozpracovanou a říkáme, jak zhruba tu variantu jsme teď rozpracovali, jsou zhruba k tomu nějaké technické a chceme v tom pokračovat. Tak se jenom ptám, jestli máte ještě nějakou jinou, kterou bychom měli rozpracovávat, protože když jste navrhli, rozpracujte ty varianty, o kterých se bavila rada, tak jiné tam nejsou.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já si myslím, že jedna tady starostům skutečně asi chybí a mám takový pocit, že tlačí to, aby tady byla zvažena varianta skutečného rozpadu na ty lokální výtopny. To si myslím, že to chce klub starostů tady tlačit. To je ta varianta, která jim chybí.

## **T. Kysela**

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Padlo tady mnoho slov, myslím si, že spousta myšlenek je dobrých a spousta myšlenek předjímá už závěry z toho GreenNetu, jako by byl hotový, ale tady je žádost o jeho rozpracování. O to, abychom začali vůbec rozpracovávat tento směr, tento záměr. Padlo tady i to, jak abychom se jeli podívat do Žitavy, jak tam funguje teplárství. Už ovšem nepadlo to, že i v Žitavě má velký podíl ne jenom město, ale i MVV holding. Chtěl bych říct takovou jednu myšlenku možná, jako otázka, jestli bylo jednáno i s velkými odběrateli jako jsou bytová družstva nebo SVJ. Ano, tato jednání probíhají, konkrétně dneska jsem zrovna mluvil s předsedou Bytového družstva Pozemních staveb s panem Šálkem, byť nevíme ještě konečné ceny, samozřejmě, nemůžeme je ani vědět, je to na začátku, tak ze strany tohoto bytového družstva to vidí jako velmi vstřícný krok, že se začalo jednat právě o této problematice skutečně důkladně. S jinými SVJ tam jsou, řekl bych, pohledy takové, že oni samozřejmě dneska v té dvousložkové ceně, je to barák od baráku, vycházejí skutečně nepříznivá čísla. Ovšem jejich návrhy jsou daleko tomu, kam chceme my vtačit tu cenu, a přesto by jim to stačilo. Chci říct tím jednu věc, že my skutečně a skupina, která na tom bude pracovat, chceme, aby ta cena byla konkurenční. Ještě jednou říkám konkurenční. To znamená, že nebude nejmenší, nejnižší, ale bude už tak astronomická, vysoká. Potom tady padla ještě taková myšlenka, možná zachovat nějaké stropování na dlouhou dobu. Neumím si to představit. Kdybychom před 30 lety tady seděli nějaký zastupitelé, před 25, stropovali cenu na 5, na 10 let, co by se stalo v roce 95, 98, když odsouhlasené zastrojování bylo v roce 86? To nejsou, myslím, relevantní podklady. Konkurenčně schopná cena musí být stále. Poslední věc asi k tomu ukládacímu, co ukládá toto, schvaluje a ukládá tento návrh usnesení. Nejsem vůbec proti tomu, aby byly varianty. Varianty

relevantní, varianty, na kterých se dá pracovat, ale budu velice rád, když si to opozice i koalice uloží a přijde s těmito návrhy. A uložit panu náměstkovi Kyselovi, aby předložil tři varianty, jako příznám se, to není asi cílem. Děkuji.

### **Mgr. Skřivánková**

Já plyně navážu na řeč pana Kysely. Protože tady se skloňuje pořád, že varianty jsou možné. Ale ten návrh usnesení tomu přeci neodpovídá. Zastupitelstvo města schvaluje věcný záměr, to znamená, že pokud schválíme tento materiál, tak žádné varianty, pokud bychom neměnili zase materiál, možný, podle mého názoru, není. To je jedna věc. Další věc, ráda bych se vyjádřila k tomu vystoupení paní kolegyně Kocumová a jenom odkážu na to, ať se podívá nebo ať jí někdo napíše, co je uvedeno o členech orgánů společnosti v zákoně, dříve obchodním zákoníku, dnes zákoně o obchodních korporacích. Protože tam je odpovědnost zárukou majetkem a odpovědnost i trestní, pokud tito lidé nebudou hájit zájmy společnosti. Ale tím vás tady nebudu školit. Děkuji.

### **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já také rovnou navážu, mám tam několik poznámek. Nebudu reagovat na pana Korytáře, to nemá smysl, ale budu reagovat na to, co tady proběhlo a to docela zajímavá věc. My potřebujeme povolení k tomu, aby mohlo město pokračovat v tomto záměru. Na druhou stranu ale už teď víme, že někdy v září nebo v říjnu, co tady teďka schvalujeme. To bylo řečeno před chvílí, že budeme schvalovat to, aby se mohlo pokračovat ve vytváření tohoto materiálu. Je to tak? Vy krouťte hlavou, pan Kysela přikyvuje. Můžete mi někdo teda říct, co to je?

### **Mgr. Korytář**

Podívejte se, je to jednoduché. Rada města tento materiál, stejně, jako jsme začali dávat jiné materiály ve fázi záměru, do zastupitelstva vůbec nemusela dávat. Jako tady byl záměr dotačního fondu ...

### **Mgr. Ferdan**

Na to se neptám. Já se ptám úplně na něco jiného. Co teda teďka schvalujeme regulérně. My schvalujeme to, nebo budeme dávat povolení ...

### **Mgr. Korytář**

Já jsem pochopil vaši otázku, já se k tomu dostanu.

### **Mgr. Ferdan**

Tak buďte rychlý. Já mám ještě další dotazy a běží mi čas. Už mám minutu pryč.

### **Mgr. Korytář**

Já se u pana primátora přimluvím, aby vám toto odpočítal. Pan primátor neví, ale já věřím, že ho přesvědčím. No, uvidíme, ale pojďme k tomu. Jenom chci říct, že toto je záměr, který rada města do zastupitelstva vůbec dávat nemusela. Když schvalujeme záměr, tak tím jenom říkáme, chtěli bychom jít tímto směrem a zastupitelstvo by buď mělo říct ne, toto je pitomost, nechceme tímto směrem jít, máme lepší variantu, což může být třeba varianta toho, že si řekneme: pojďme akcie prodat a pojďme pustit všechny, ať si udělají své lokální kotelny nebo ...

### **Mgr. Ferdan**

K tématu.

### **Mgr. Korytář**

K tématu, ano, děkuji za školení. To znamená, že tento záměr, když bude schválen, tak je to lepší pro to, protože je na tom už nějaká větší politická shoda z tohoto hlediska, ale samozřejmě o tom záměru se dá jednat jenom na základě usnesení rady. Takže my si tady ověřujeme, jestli je pro to

nějaká podpora, jestli je pro to nějaká spolupráce, ale fakticky jako by to úplně zásadní vliv na ta další jednání nemělo.

### **Mgr. Ferdan**

Takže v podstatě bere na vědomí to, že se pracuje na projektu GreenNet. Je to tak? Jako zastupitelstvo, protože teďka co jste řekl, tak tomu odpovídá více.

### **Mgr. Korytář**

Ono je to tak, kdybychom to brali, tam je samozřejmě návrh usnesení, že schvaluje záměr, když schvaluje záměr, tak je to trochu silnější než bere na vědomí.

### **Mgr. Ferdan**

No, právě proto se ptám, abych si vyjasnil. Ale pak je pro mě velkou otázkou, jak je tedy možné, že máme už teď předjednáno, že bude cena tepla určitým způsobem klesat. Tím se více méně nějakým způsobem zavazujeme vůči teplárně, že budeme ten projekt pravděpodobně realizovat. Nebo minimálně budeme na to tlačít, nebo proč MVV samo od sebe přistoupí na tuto věc a teď zase řeknu takovou věc. Parafrazuji konkrétně vás. Myslím si, že v MVV nejsou rozhodně hlupáci. Já tedy nejsem tak pejorativní, že možná dokonce jsou i chytřejší než my a minimálně k tomu mají daleko kvalitnější zázemí v některých případech. To znamená, kde my bereme tu jistotu, že oni nás nevtáhnou do určité hry, ve které oni opravdu získají, a my budeme těmi, kdo bude tahat za kratší konec a my vždycky budeme tahat za kratší konec. V tomto logicky, to nejde, abychom my dominovali toto vyjednávání. A právě, jenom pardon, my po vás teď nechceme, abychom ty varianty tlačili nějakým směrem. My po vás nechceme, abyste vzali ani ty varianty z toho dokumentu pana Černého. My chceme, abychom všichni, a teď jsem navrhoval tu pracovní skupinu, která by měla vzniknout, vytvořili za město nějaké variantní řešení, které nebude korespondovat nutně s tím, co chce MVV. To znamená, abychom vedle sebe měli porovnatelné věci, ve kterých pak, jako zastupitelé, můžeme vybírat. Nic jiného nechci a do ničeho jiného netlačíme, prakticky. Ale protože vy, jakožto uvolnění k tomu máte určité prostředky a máte k tomu i lidi, tak by bylo fajn, kdyby tyto varianty vzešly, samozřejmě, od vás. Aby my jsme mohli srovnávat. Anebo zaměstnejte několik lidí ze SLK, ne ze SLK ne, tak z jiných stran.

### **T. Batthyány**

Ne, ty už na tom pracovali 4 roky, prosím, vás.

### **Mgr. Ferdan**

Ne, ne, nepracovali, já ne, ale prosím.

### **Mgr. Korytář**

Ale pane Ferdane, to je to, co říká tady pan primátor. Já vím, že vy osobně ne, ale váš kolega Šolc byl 4 roky ve vedení města, tady se na tom jakoby 4 roky nějak pracovalo a výsledkem je, ještě technická. Všem jsem vám poslal na e-mail ten bod 106a, o kterém jsme se bavili, aby sami jste si mohli prostudovat, o jakých variantách předchozí vedení města jednalo. Máte to v e-mailech. Je to tady stažené z toho T, kolego zastupiteli Šolci.

### **Mgr. Ferdan**

Já vracím zpět, tam jsou určité scénáře představeny, tam nejde až tak vyloženě o ty varianty. Ty varianty se měly rozpracovávat, pokud jsem četl správně dokument. Takhle to tam je popsáno.

### **Mgr. Korytář**

Tam se měla schválit varianta A, kterou najdete na konci, a před tím je popsáno ještě, jaké byly předchozí geneze za uplynulé 3 roky.

## **Mgr. Ferdan**

Také tam byl požadavek na větší rozpracování té varianty. Musíte číst do konce. To jsou takové nepodstatné věci.

## **Mgr. Korytář**

Pane Ferdane, ještě tedy naposled, teď se tady asi opravdu neslyšíme, já už tady nechci ostatní zdržovat, ale když vy říkáte, že tam byl důraz na další rozpracování varianty, tak právě GreenNet je rozpracování té jediné varianty, které tam zůstane, když odpáremo tu variantu, že to město bude doplácet na těch 650,- korun. Tam jiná varianta není, takže vy, když říkáte tam rada v usnesení, které ani nepřijala, chtěla, aby se to rozpracovalo a jediná varianta, která tam je, tak ta varianta je tady rozpracovaná. Chápete?

## **Mgr. Ferdan**

Tak a to, co chceme my, je to, abyste přišli ještě s dalšími variantami, to znamená ty rizikové scénáře, které jsou tam popsány, tak rozpracovat do variant.

## **T. Batthyány**

Mohu slyšet jenom ideu té varianty. Co třeba?

## **Mgr. Ferdan**

Podívejte se, mě teďka nejde o to, že budu navrhovat teďka od stolu to, jak vyřešit problém teplotnosti v Liberci. Mě jde o to, abych já, jako zodpovědný opoziční zastupitel měl možnost porovnání. Proč po nás chcete konkrétní způsoby? Prostě a jednoduše, my ten GreenNet můžeme nějakým způsobem brát jako koexistující společně s dalšími variantními řešeními. Tady nemusíme předkládat konkrétně teď druhou variantu. Tu chceme po vás. Nevím, jak jinak to říct.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jsem jenom čekal, jestli řeknete variantu alternativu pro zachování CZT nebo rozpad CZT. Jenom takto stručně, protože když něco chci, tak musím vědět alespoň základ toho. Víte, já nechci, abyste nám tady vyšvihli variantní řešení zpracovaných do detailů apod. Stačila ta idea. Nic víc. Na to jsem se ptal.

## **T. Kysela**

Já bych chtěl tento materiál stáhnout a ukončit diskusi.

## **T. Batthyány**

Děkuji, materiál č. 40 stahuji.

## **K bodu č. 6/staženo**

### **Bod č. 42 - Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu pro rok 2015**

## **Ing. Hrbková**

Máme tady materiál přidělení dotací Ekofondu. Ten materiál na doporučení právního odboru je ve dvou variantách to schválení nebo to usnesení. První varianty je podle hodnotitelů seřazení projektu tak, jak byly zhodnoceny, a druhá varianta je podle návrhu správní rady. Jenom bych k tomu chtěla říct, že hodnotitelé měli vždycky vybrané projekty podle toho, jak jim připadly losem, to znamená, že neměli dohromady všechny projekty najednou, kdyžto správní rada měla možnost se vlastně

vyjadřovat k projektům jednotlivým a případně je mezi sebou projednávat. Jenom informace, že rada města doporučila závěry správní rady a projekty, u kterých se měnilo pořadí, budeme hlasovat zvlášť. To znamená, je tam vyřadit projekty č. 11 a 15 a zároveň podpořit projekty č. 26, 29 a 33. pro informaci jsou přítomni předseda správní rady pan Petrovský a vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru, pokud byste měli nějaké doplňující dotazy. Předpokládám, že panu Hronovi jsme všechny dotazy zodpověděli. Pokud ne, tak se o to pokusíme v průběhu zastupitelstva.

Já bych ještě chtěla nahlásit střet zájmů, to znamená, že nebudu hlasovat u projektu č. 26 Organizace Čmelák a č. 15 Lidi pro Liberec.

### **Mgr. Korytář**

Děkuji. Já chci také nahlásit, i když je to zřejmé, střet zájmů u projektu Čmelák. Nejenom, že hlásím střet zájmů, ale také pro něj nebudu hlasovat, jak jsem avizoval a jenom bych chtěl ještě kolegy poprosit, aby při tom hlasování o tom projektu zvážili, kromě toho, že je spojený se mnou, tak jestli je nebo není přínosný pro město. A chci jenom říct, že organizace Čmelák nerovná se Jan Korytář. To je všechno. Pardon, ještě vlastně jedna věc. Kolega Šolc, myslím, minule říkal, že když nemáme pro většinu, tak že si máme tu podporu předjednávat nebo vyjednávat. Myslím, že v tomto bodě to ani nešlo a nebylo by to vhodné, kdybychom s kolegyní Hrbkovou předjednávali nějakou podporu. Je to opravdu na vás, na opozici, jestli se rozhodnete ten projekt podpořit nebo ne.

### **Mgr. Šolc**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mě to překvapuje, že si mě pan Korytář zrovna v této věci bere do pusy, protože dobře, že to, co je zejména nepřijatelné, tak je to, aby na ekonomické židli seděl statutární zástupce společnosti, která si chce čerpat městské peníze, protože to prostě snad popírá veškeré transparentní postupy, které by mohly být myslitelné, kdy na jedné straně ekonomický náměstek připraví peníze do fondu, jeho pravá ruka připraví pravidla pro čerpání těchto peněz a oba dva jsou zároveň z organizace, která ty peníze chce vyčerpat a ještě to předloží do zastupitelstva. Já vám děkuji, že pro to nebudete hlasovat, protože to je minimum slušnosti, které v tom vidím a přesto, že mě nemůžete podezřívát z toho, že bych Čmeláku nedržel palce, ve chvíli kdy jste teprve začínali, tak já jsem první z donátorů vašeho pralesa, tak prostě toto se nesmí. Takže já žádám, abychom o těch věcech hlasovali zvlášť, a rovnou odmítám propojování toho neziskového cloudu s politickou strukturou, kterého jsme teďka svědky.

### **Mgr. Tachovská**

Tak já jenom chci nahlásit střet zájmů, protože jsem předsedkyně občanského sdružení Lidi pro Liberec, i když náš projekt podpořen nebyl.

### **Mgr. Berki**

Já bych chtěl nahlásit také střet zájmů, přestože nejsem statutárem, přestože nebudu mít z toho žádný přímý příjem, tak zahradničím na zahrádce Liberec, tak hlásím střet zájmů.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego Šolci, nezlobte se, já se divím, že vás někdy hanba nefackuje, když mě tady školíte. My jsme tady minule měli tu, řeknu to úplně otevřeně, podvodně uzavřenou smlouvu s TV RTM, za kterou jste stál vy a znovu, nenuťte mě, prosím, abych opakoval tady veřejně, co jste mi řekl mezi čtyřma očima. To je jedna věc. Druhá věc je, když mě tady školíte, co by měl dělat ekonomický náměstek nebo neměl, tak vám zase odpovím, že jako ekonomický náměstek bych si nedovolil 4 roky využívat služební auto k soukromým účelům a k soukromým jízdám a nezaplátit do městské kasy ani korunu. Myslím to zcela vážně, pane Šolci, protože mě už ty vaše sprostěárny jakoby trošku unavují a...

### **T. Batthyány**

Přátelé, tohle sem vůbec nepatří.



## **Mgr. Korytář**

Pane primátore, neztejte se, ale pokud mě tady pan kolega ...

## **T. Batthyány**

Já se budu zlobit, teď jste na opačné straně. Pan kolega Šolc dělá to, co dělá. Dělá to, jak dělá, vy musíte být ochoten něco zkousnout. Prostě to tak je.

## **Mgr. Korytář**

Ale zároveň, ještě dvě věty. Zároveň na to mohu reagovat, když mě tady někdo, kdo sám pravidla nectí a pro sebe si sjednává výhody, tak když mě tady školí z toho, jestli je špatně, že nezisková organizace, která tady funguje 20 let a já o ni ještě ani nebudu rozhodovat, takže jsem o ni nehlasoval na radě města, ve správní radě Ekofondu má opozice většinu, tak říkáte, že je to problém. Tak já vidím ten problém zase někde jinde.

## **RNDr. Hron**

Paní náměstkyně Hrbková se mě zeptala, jestli mi bylo zodpovězeno na moje dotazy. Já jsem nekladal dotazy, já jsem chtěl, aby bylo změněno usnesení a aby byla také zastupitelům předložena relevantní otázka tak, jak ji předepisují pravidla pro ten Ekofond. Tam jde o to, že když se hodnotící komise, když správní rada dojde k závěru, že u konkrétního projektu se liší její hodnocení od hodnocení hodnotící komise, takže tím arbitrem je zastupitelstvo města pro ten konkrétní případ. A já tady postrádám seznam těch konkrétních případů. Já se omlouvám, já nebudu porovnávat tabulku A s tabulkou B, s tabulkou C. Nebo kolik jich tam je. To po mě nechtějte. Leda, že byste mi to dali v excelu, to bych si ještě dokázal udělat, ale takhle abych já 30 položek porovnával, to nejde. Říkal jsem vám to 4 dny před jednáním zastupitelstva nebo psal dokonce a nic se nezměnilo. Nedostal jsem ten seznam nebo nenašel jsem ho tady v tom materiálu. A promiňte ještě, pane primátore, já opravdu bych vás prosil, i když jste se teď velmi snažil a já to moc oceňuji, tady prostě nejde, aby si diskutující, navíc diskutující na stupínku, porušoval jednacím řád v tom, že si tady řeší svůj problém s nějakým jiným zastupitelem a vyčítal mu něco, co provedl. Já bych prosil, pokud je pan Korytář ve střetu zájmu, aby ne jenom nehlasoval, ale já bych s ním nediskutoval. Už jenom ta první dvě slova, co jste řekl na začátku, vy jste plédoval pro ten svůj návrh. Ani jste si to třeba neuvědomil.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já jenom žádost panu Hronovi, vy jste říkal, že nechcete, že nebudete porovnávat tabulku A s tabulkou B, s tabulkou C, prosil bych, slibte mi ale, když my rozpracujeme varianty toho vytápění města na variantu A, variantu B, variantu C, že ji porovnávat budete. Abychom tu práci nedělali zbytečně.

## **Ing. Hrbková**

Já vám děkuji za vaše připomínky a dotazy. Myslím si, že vám bylo pomocí e-mailů odpovězeno ze strany pana Petrovského i paní vedoucí odboru. Já bych k tomu chtěla jenom doplnit, že ty informace jsou uvedeny v té důvodové zprávě. Slibuji vám, že pro příště to můžeme dát přímo součástí usnesení. Asi to nebude problém, nic méně jsem to brala tak, že když jsme vám odpověděli za jakého důvodu a vytáhli jsme z důvodové zprávy konkrétní případy, a když jsem to tady hned v úvodním slově explicitně vyjmenovala, které body nebo které projekty budeme hlasovat zvlášť a to ty, které budeme vyřazovat i ty, které mají být nově zařazeny na seznam podle doporučení správní rady, tak jsme to brala jako dostačující. Pro příště to můžeme poupravit tak, aby byla větší spokojenost.

## **Mgr. Korytář**

Pardon, já jsem se zapomněl, tak jestli pan Hron dovolí, tak já ještě budu mluvit u tohoto bodu, i když jsem ve střetu zájmů. Přihlášen je bývalý ekonomický náměstek a náš současný kolega, zastupitel, přítel, Jiří Šolc. Pan Hron má modrou technickou, tak má slovo.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Opravdu technická nebo procedurální, chcete-li. Já jsem si přál, aby se to objevilo v usnesení, protože my opravdu musíme v usnesení schválit, že zastupitelstvo města schvaluje ten a ten konkrétní projekt. Tak jste to dali do pravidel Ekofondu. Já jenom čtu pravidla Ekofondu. A když schválíme varianty, tak z toho usnesení nebude jasné, v čem jsme dali za pravdu a v čem jsme nedali za pravdu tomu Ekofondu, těm hodnotitelům a v čem ne.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego Hrone, v tomto vám musím dát jednoznačně za pravdu. Kolegyně Hrbková říkala, že se omlouvá, že to tak nebylo. Příště už to bude takto připravováno. Jasně, ne, máte pravdu, říkám, že máte v tomto pravdu, tam by měla být jednotlivá usnesená, která se budou vztahovat k těm jednotlivým projektům, u kterých správní rada změnila to hodnocení a mělo by tam být vždycky u toho hned uvedeno, kdo to navrhoval a z jakých důvodů. Pro příště to tak určitě bude.

### **Ing. Hrbková**

Já bych to jenom doplnila. My jsme uvažovali o tom, že bychom vybrali variantu, to můžeme klidně na setkání předsedů klubů si říct, jestli podle hodnotitelů nebo podle správní rady. Pokud by to bylo podle správní rady, která měnila to pořadí projektů, tak bychom hlasovali o těch, které se mají vyřadit, o těch, které se mají zařadit a potom o celku. A to jsem si myslela, že to bude naprosto dostačující pro toto zastupitelstvo.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji. Vážené zastupitelky a zastupitelé, já na nechutné osobní výpady pana Korytáře reagovat nebudu, obě dvě ty věci, které zmínil, a které nejsou vůbec v souvislosti s tímto jednáním, má v šetření kontrolní výbor. Ani jedna z věcí, ze kterých mě napadl, prostě pravdivá není. Co se týče čerpání dotací vysavačem Čmelákem, prostě já tento názor mám a myslím si, že pakliže byste oslovili všechny mohutné organizace typu oživení atd., neříkali jim, že to je vaše záležitost, ale že to jsou prostě organizace spojené s aktivním členem vedení města potažmo statutárním náměstkem, že by ta věc musela být jasná. A taková ta klasická mimikra, že pakliže někdo poukáže na vaše chyby, a že vy okamžitě stočíte boj na úplně jiné téma, prostě správné není, pane náměstku, příteli Korytáři.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji. Teď mi úplně vypadla ta myšlenka, tak já dám slovo panu Ferdanovi.

### **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne, já bych se chtěl jenom zeptat, možná to nikde nevidím, ale kdo byli hodnotitelé těch projektů a proč jsou někdy ty bodové rozptyly velmi, velmi výrazné? Já jsem ty žádosti neviděl, takže já o tom nemohu rozhodovat, takže já musím buď věřit hodnotitelům anebo musím věřit správní radě. A když nevím, kdo byl hodnotitel, tak se mi to těžko srovnává. Tak jenom jestli mohu poprosit.

### **Ing. Hrbková**

Já vám hned odpovím. Ptal se mě na to pan Červinka na předsedech klubů. Ptala jsem se ho, jestli to chce zaslat e-mailem, dohodli jsme se, že ano. Ptala jsem se všech ostatních předsedů klubů, jestli je ještě někdo, kdo by tyto informace chtěl a nikdo se nepřihlásil. Proto jsem to neposílala. Mohu vám to ukázat, mám to tady v počítači k nahlédnutí. Obecně jsou to zaměstnanci odboru životního prostředí státní správy a členové komise životního prostředí. Bylo to doplněno ještě o pár lidí, na které jsme dostali doporučení od těch osob hodnotících. Takže není problém, mohu vám seznam hodnotitelů dát k dispozici. Chcete ho poslat e-mailem?

### **Mgr. Ferdan**

Poprosím.

### **Ing. Hrbková**

Dobře.

## **Mgr. Petrovský**

Já bych poprosil kvůli nepřímému střetu zájmů o bodu č. nebo o žádosti č. 25, jestli se nepletu, samostatně, protože zastupují organizaci, která je zřizovatelem oné Společnosti pro Jizerské hory. Jinak za správní radu, kde jsem její předseda, tak tam doopravdy tedy jakoby od hodnotitelů, které teď už pan Ferdan dostane, a považují za velice kvalifikované osoby, dorazily opravdu bodově ohodnocené jednotlivé žádosti. Správní rada hodlá návrh opravdu přijmout jako celek nebo k němu na žádost, výslovnou žádost konkrétních členů správní rady posunout některý projekt tak říkajíc nahoru, některý tak říkajíc dolů. To se tedy doopravdy stalo. Stalo se v ten moment i to, že tady několik projektů bylo předřazeno, některé kvůli tomu vypadly a to je ta část, o které zastupitelstvo má hlasovat samostatně. Domnívám se, že o nich samostatně může hlasovat jako o celku. Nebude ho samozřejmě chtít jmenovitě. Jinak já třeba bych si dokázal představit ještě jakoby jiné projekty, které tam nebyly zařazeny k podpoře a naopak, ale proto je správní rady, kde má opozice většinu. Proto jsou hodnotitelé, které já opravdu považuji za odborníky v daném oboru a pak co se týče, ještě jsem chtěl říct na žádost pana Hrona, kdy jsme si e-mailovali, tak jsme nejdříve, nejdříve mi nebylo úplně jasné, co pan Hron potřeboval, protože jsem tomu neporozuměl, ale když mi to pak specifikoval ještě podruhé, tak jsem mu ty konkrétní body, které tam byly správní radou navrženy ke změně oproti hodnotitelům včetně uvedení jmen, kdo, tak navrhl a včetně toho, že tam bylo uvedeno odůvodnění, proč tak daný člověk učinil, tak jsme to považoval jakoby za postačující. A tady toto všechno je součástí toho celého materiálu. Není to nic, co bych si e-mailoval s panem Hronem, ale v tom samotném zápisu ze správní rady, který je součástí materiálu, to je.

## **Bc. Kocumová**

Já střet zájmů hlásit nebudu, věřím, že jsem nic nepřehlédla, ale jenom k té poznámce pana Šolce. Pokud bychom měli brát vaše pravidlo, že ten, kdo je autorem nějakého projektu je ve správních radách a tak podobně, tak by se vám poměrně slušně jednoduchým způsobem podařilo vyřadit téměř celou Změnu z možnosti vedení města atd. Buďto budeme chtít mít ve vedoucích pozicích lidi, kteří jsou aktivní a kteří prostě občas nějaký ten projekt napíší, postaví, kteří za něčím budou stát. Mě přijde naprosto absurdní, že poukazujete na takovéto drobné částky, kde je to nahlášené, kde je to naprosto jasné a nepozastavujete nad jinými věcmi, které by byly do očí bijící. Pokud si skutečně myslíte, že v čele města má stát pouze ten, který není v žádném orgánu něčeho, já tento názor vůbec nesdílím. Nemyslím si, že nejde o žádné ohrožení, je to poctivě hodnoceno. Je to hodnoceno jako všechny ostatní projekty. Pokud by podle vás bylo průhlednější to, že pokud budete ve vedení města, tak se stáhnete, stejně byste napadli pana Korytáře, že ve Čmeláku působil dlouhá léta, takže určitě za tím stojí a určitě Čmeláku připravil nějaké podmínky. Jinak když mluvíte o nějakých invektivách, ano, možná to umíte sofistikovaneji. Používání slov jako vysavač, Čmelák apod., já bych si někdy opravdu tu pusu na vašem místě raději zamkla.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo. Já se pokusím nějakým způsobem navázat a např. u Čmeláka. Činnost Čmeláka je pochopitelně dobrá, přínosná. Z Euroregionu Nisa jsme i Čmeláka několikrát podpořili v několika projektech a já jsem rád, že je tady a funguje tato společnost. O tom není pochyby. O tom tady nikdo nehovořil a nezpochybňoval 20leté úsilí této společnosti. Tady spíš jde o jakési nastavení pravidel při čerpání dotací a to v těch případech, kdy dochází ke střetu zájmů. A to se může týkat nás všech. Dříve nebo později. Já jsem, znovu připomínám, přes poradu předsedů poslal návrh usnesení článku, pardon, článku, ne usnesení, který by měl být ve veřejnoprávních smlouvách, podle mého názoru, já budu tady s tím vystupovat neustále. Je to převzatý článek s dotačních smluv Evropské kolice. Např. pro Čmeláka anebo pro kohokoliv, pro město Liberec zároveň to také má a ten v podstatě vylučuje to, že když už někdo dostane dotaci veřejnou, tak že si vlastně ten člověk, který o ni hlasuje, nedoběhne, neoběhne to a tu dotaci so potom nevyčerpá např. pro sebe nebo pro své známé, pro osoby provázané jakkoli. To je v tom článku popsáno. Dokonce ukládá tomu, kdo si ty finanční prostředky vezme z toho veřejného rozpočtu, takže v případě, že ten střet zájmů mohl nastat, že musí udělat opatření. Když je neudělá, potom celou částku musí vrátit. Když bychom takovéto usnesení nebo ustanovení přijali do těch veřejnoprávních smluv, tak by se mnohé vyřešilo a já nabízím svoje zkušenosti. Už jsem to panu Langrovi nabízel a nabízím je znova celé radě. Psal jsem radě mail, nikdo mi

neodpověděl na to z rady, to mě mrzí. A nabízím, že to zapracuji tady tu metodiku, kterou úspěšně implementujeme. Závěrem hlásím, že jsme ve střetu zájmů v projektu č. 1, což je Jizersko-ještědský horský spolek. Jsem členem spolku a nebudu proto pro celý materiál hlasovat.

## **T. Batthyány**

Projekt č. 1 jste říkal? Klub prosperity a tvořivosti.

## **Ing. Zámečník**

Jizersko-ještědský horský spolek.

## **T. Batthyány**

Takže projekt č. 10, nikoliv 1. Dobře, děkuji.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom jsem chtěla říct, že jsem jeden ze zakládajících členů Lidi pro Liberec, takže pokud by se měl tento projekt zařazovat ke schválení peněz, jakože nejspíš nebude, tak o něm nebudu hlasovat. O zbytku hlasovat budu.

## **prof. Šedlbauer**

Tak já také hlásím střet zájmů k projektu č. 25, i když z něho také nic mít nebudu. Obecnou poznámku, ono je to první případ takového důkladného hodnocení v nějakém fondu, který tady máme na stole. Já myslím, že i přes veškeré ty porodní bolesti, to je to, že třeba to usnesení by asi teď mělo být formulováno nějak detailněji, takže se osvědčuje. Protože dvoukolový systém hodnocení je u grantových systémů standardní, hodnotitelé, kteří jsou vybráni losem, nevědí o sobě, jestliže se příliš rozcházejí v hodnocení, tak je požádán hodnotitel třetí. A potom správní rada provede ještě jednou revizi toho hodnocení znalostí celého kontextu všech ostatních projekt, tak je to, jak to má být, a jsem rád, že jsme si to odzkoušeli a věřím, že to proslape cestičku i do dalších správních rad dalších fondů.

## **Mgr. Ferdan**

Chtěl bych poděkovat za zaslání seznamu těch hodnotitelů a já jsem teď docela v rozpacích, protože já nevím, podle koho se mám řídit. Jestli se mám řídit podle správní rady nebo podle hodnotitelů, kteří obojí splňují nějaký profil, a já bych potřeboval jenom, jestli byste mi alespoň ve stručnosti zdůvodnili, proč některé projekty jsou upřednostněny před ostatním. Ale vy jste všichni ve střetu zájmu, takže já nevím, jak to udělat. Asi se pravděpodobně zdržím. Já si myslím, že řešení jsem s panem doktorem Langrem dneska nějakým způsobem probíral, které by tady tomu mohlo pomoci a snad by to mohlo umožnit pak do budoucna trochu regulérnější hlasování, protože já jsem prostě a regulérně nečetl žádosti, nevím, jaký to je projekt, nevím, jakou má kvalitu nebo nemá a mám tady dvě naprosto odlišná hodnocení. Jedno od hodnotitelů, kteří jsou odborníci a jedno od správní rady fondu, což by měli být také odborníci. A ke komu se přiklonit já nevím. Tak já prostě nevím.

## **Ing. Hrbková**

Jsem ve střetu zájmu, ale mohu vám říct svůj názor. To mi v ničem nebrání. Co se týká hodnotitelů, tak vždycky měli k dispozici ty projekty, které si vylosovali. To znamená, že neposuzovali všechny projekty mezi sebou. Některé projekty kvalitativně nemohli jakoby srovnat s jinými. Správní rady oproti tomu a proto má i pravomoc hýbat s pořadím projektů, tyto informace k dispozici má. V důvodové zprávě je uveden zápis ze správní rady, kde máte popsáno, kdo a z jakého důvodu daný projekt navrhnul vyloučit nebo podpořit. U některých mi to přijde, mírně řečeno úsměvné, nic méně co se týká hodnocení projektů nebo průběhu správní rady, tak jsem do toho nikterak nezasahovala. Ani já, ani kolega Korytář, a proto si i dneska troufám tvrdit, že pokud o těch projektech nebudu hlasovat, tak se do střetu zájmu nedostávám. Protože jsem nebyla ani při hodnocení, ani při rozhodování o projektech.

## **RNDr. Hron**

Já poradím kolegu Ferdanovi, pokud dá na můj postup, já sám také nevím, pro kterou variantu se přiklonit. Nic méně odpovídám si takto. Podle pravidel pokud se správní rady liší od hodnotitelů, má své důvody sdělit zastupitelstvu a to má rozhodnout. Znovu jsem procházel důvodovou zprávu, už jsem si v ní našel i nebo v těch zápisech jsem si našel, že se správní rada usnesla, že někoho podpoří, někoho nepodpoří, ale chybí tam slovo zdůvodnění. Té správní rady, ne těch jednotlivých členů. Ty tam jsou, nějaké citace těch členů správní rady tam jsou, ale to pro mě není zdůvodnění správní rady. Proto jsem se rozhodl, že budu podporovat ten návrh daný hodnotící komisí, tak jako u jiných fondů důvěřuji těm, kdo to hodnotí, a neprocházím jednotlivé projekty. Prostě buď s tím souhlasím, nebo s tím nesouhlasím, tak tady se rozhodnu pro návrh hodnotící komise. A dávám ke zvážení změnu pravidel. Mě přijde nelogické, aby tím arbitrem, když se správní rada nedohodne s hodnotící komisí a obojí orgány jmenuje rada města, proč tím arbitrem není rada města. Proč zbytečně se toto dává do zastupitelstva? Měla by říct rada města, který projekt je ten správný a zastupitelům by se zase předložil hotový seznam k odsouhlasení. A ještě k tomu střetu zájmů a k tomu, tady je jedna věc střet zájmů, ale opravdu dobře, když statutární zástupce obou stran o tom rozhoduje. Já tady dám, už opravdu to opakuji několikrát, takže se omlouvám, já jsem byl členem správní rady, dokonce předsedou správní rady nadačního fondu obětem holocaustu šest let. Současně jsem byl asi po tu dobu čtyři roky předsedou, statutárním zástupcem Židovské obce, která celou tu dobu nemohla čerpat dotace. Prostě pravidla nadačního fondu nedovolila nikomu čerpat, pokud statutární zástupce byl současně členem správní rady nebo dozorčí rady toho fondu. A o to tady jde. My tady nemáme ta pravidla, kolega Zámečník se snaží to vylepšit tím způsobem, že by se trošku víc otevřela ta společnost, aby se do toho problému víc vidělo. To je celé a nedramatizoval bych to už.

### **Ing. Vinklátová**

Já jenom velmi krátce, protože kolega Hron v podstatě řekl to samé, co jsem chtěla říct já. I když jenom některé body, v podstatě ze stejných důvodů budu podporovat variantu hodnotitelů.

### **J. Čeček**

Dobré odpoledne. Tak jak vás poslouchám, milí kolegové, tak nahlašujete téměř všichni nějaký střet zájmů. Musím konstatovat, že se nám to asi podaří těžko schválit, protože v té souvislosti začínám být sám sobě vděčný, že se ekologicky nikde na tom poli neangažuji, protože v žádném střetu zájmů nejsou a budu moci pro všechno s klidem hlasovat.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem si chtěla ještě jednou upřesnit. Hodnotitelé hodnotili projekty každý zvlášť. Nemohli je posuzovat, nemohli porovnat, který z nich je třeba lepší a přínosnější.

### **Ing. Hrbková**

Standardně každý z hodnotitelů dostal vylosovaný počet projektů tak, jak to vycházelo na počty hodnotitelů, a tyto projekty hodnotil. To znamená, že měl k dispozici třeba 4 projekty.

### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře a potom se ještě zeptám, kdo jsou hodnotitelé, to už vím. Převážně zaměstnanci. Kdo navrhl ty hodnotitele? Kdo s nimi přišel? Kdo je navrhl? Jaká musel splňovat kritéria?

### **Ing. Hrbková**

Já už jsme to tady říkala. Hodnotitele jsme navrhovali z řad komise životního prostředí. Ochetných zaměstnanců odboru životního prostředí a osob jimi doporučenými.

### **Mgr. Rosenbergová**

A kdo je to my, prosím vás?

### **Ing. Hrbková**

Co prosím, jak?

## **Mgr. Rosenbergová**

Vy říkáte, my jsme navrhovali, tak kdo je to my?

## **Ing. Hrbková**

Navrhovala jsem já, protože mám v gesci komisi životního prostředí a úzce spolupracuji s odborem.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji. To mi stačí.

## **Mgr. Berki**

Já se snažím trošku zorientovat po tom, jak vlastně o tom budeme hlasovat. Možná mám jakoby návrh, jak to udělat poměrně jednoduše. V obou těch návrzích jsou projekty, které se shodují. To znamená jak správní rada, tak hodnotitelé navrhli nějakou množinu, která je stejná. To bychom mohli odhlasovat najednou, protože tak předpokládám, k ničemu jakoby nedojde, to znamená, že usnesení bude znít, zastupitelstvo po projednání schvaluje. Nebudeme vybírat variantu A nebo B, protože to podle mě stejně ta pravidla neumožňují a pak tedy zvlášť budeme hlasovat o těch bodech, které buď se navrhuji k vyřazení, nebo k zařazení. Rozumím tomu tak správně? Je to tak skousnutelné?

## **Ing. Hrbková**

Já bych chtěla navrhnout, že materiál stáhnou, připravím ho podle vašich připomínek a tím to odsuneme přidělení dotací o dva měsíce. Jenom bych, já prostě připravím ten materiál správně. Jenom si neodpustím poznámku, že nemusíme mít správní radu Ekofondu, pokud chcete hodnotit podle hodnotitelů, tak bychom si ušetřili práci, protože vámi vyslaní zástupci měli právo nějakým způsobem rozhodovat na základě informací, které měli k dispozici a vy tímto vlastně shazujete práci vašich lidí, kteří si dali ten čas, protože toho času potřebovali opravdu hodně, aby se s těmi projekty mohli seznámit. A znevažujete tímto jejich práci. Já nevím, co jiného bych k tomu mohla říct.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já tento bod stahuji, ukončuji diskusi k tomu a pokračujeme dál.

## **Mgr. Berki**

Můžu jenom? Já jenom chci poprosit paní náměstkyni, aby skutečně zvažila právě kvůli tomu odkládání přidělení dotací. Mimochodem nám tak bylo několikrát tady to omíláno o hlavu. Abychom skutečně teď prohlasovali ty projekty, kde se shoduje hodnocení hodnotitelů a správní rady, a zbytek předložili až napříště.

## **Ing. Hrbková**

Pane Berki, já tady jenom znovu zopakují to, co jsem tady říkala asi před půlhodinou, někdy na začátku, že máme dvě varianty. Pokud se předsedové klubů dohodnou, že je přijatelná varianta 2, tzn., správní rady, tak bychom zvlášť hlasovali o projektech, které byly oproti návrhu hodnotitelů vyřazeny anebo znovu přidány. Toto je de facto to, co jste říkal vy a měli jsme to tady před půlhodinou.

## **Mgr. Berki**

Já si nemyslím, že je to totéž, ale dobře.

## **T. Batthyány**

Dobře, jdeme dál na další bod.

## **K bodu č. 7**

### **Bod č. 47 - Schválení změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

#### **T. Batthyány**

Máte něco do diskuse k tomuto bodu? Není tomu tak, nechávám tedy hlasovat o bodu č. 47. Pan kolega Berki.

#### **Mgr. Berki**

Já jenom se chci ujistit, pan Ing. Červinka na předsedech navrhoval změnu, protože tam je odvolávka na konkrétní informační systém té společnosti, a shodli jsme se na předsedech, že tam nebude konkrétní jméno toho informačního systému, ale bude tam jenom obecně napsáno: prostřednictvím informačního systému. Omlouvám se, nepamatuji se, který přesně článek, ale na těch předsedech to tam zaznělo, tak to jenom připomínám.

#### **T. Batthyány**

Vím a pamatuji si to. Pan kolega Čmuchaček.

#### **J. Čmuchaček**

Já jenom ještě jsem našel v tom materiálu, v té důvodové zprávě, tam dole níže: dne 8. 6. 2015 se na odbor cestovního ruchu a sportu obrátil Jan Svatoš, jednatel společnosti. Já mám za to, že pan Svatoš není jednatel společnosti, ale že je to ředitel společnosti.

#### **P. Haidlová**

Já jenom ještě bych upozornila možná na nějakou chybu, protože komentář 515, je to článek 3, tak se v něm píše, že se údaj zapisuje, ale je přeškrtnutý. Tak jenom, jestli tedy má být přeškrtnutý a vymazává se nebo zapisuje se? Upřesnit.

#### **T. Batthyány**

Tak paní kolegyně, teď jsem nepochopil. V článku 3 předmět podnikání jsou...

#### **P. Haidlová**

Ano, je to komentář č. 515 píše: že se zapisuje zprostředkování obchodu a služeb, ale je to v tom textu přeškrtnuté, tak jako to je u těch údajů, které se vymazávají, tak jenom zpřesnit, jestli tam není překlep v tom komentáři, anebo jestli nemá být nepřeškrtnutý ten údaj zprostředkování obchodu a služeb...

#### **T. Batthyány**

Vidím, tady to vychází z toho, že na straně 2 je: se zanáší zprostředkování obchodu a služeb. Jak tady říká kolega, že ty staré činnosti jsou škrtnuty a navázány na to nové. Ještě někdo něco k tomuto bodu? To znamená, že bychom hlasovali o schválení stanov, ale s tím, že bychom anonymizovali ten použitý informační systém, abychom nebyli vázáni na jeden konkrétní, a to je všechno. Tam bylo ještě, že pan Svatoš není jednatelem ale ředitelem společnosti.

*Hlasování č. 3 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 191/2015.*

## **K bodu č. 8**

### **Bod č. 49 - Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 5. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 28. 5. 2015**

#### **Mgr. Lysáková**

Já, bohužel, musím vyjádřit nespokojenost s odpověďmi na obě interpelace a z toho důvodu, že se na ně neodpovídá. Co se týká Ruprechtického hřbitova, tak tady je konstatováno, že z jakého důvodu je stávající stav, ale já jsem žádala, aby došlo k opravě, nápravě toho stavu, tam k tomu není ani slovo. Takže žádám, aby až se bude tvořit rozpočet, aby na to bylo pamatováno – to je první věc. Co se týká druhé odpovědi, tak to je něco obdobného, protože jsem požadovala a to bylo na základě skutečného požadavku lidí a spíše nespokojenosti, hrubé nespokojenosti lidí. Chápeme, že při opravě silnice, při tom všem, co se tam dělá – kanalizace, voda, povrchová úprava apod., že to je nutné, ale v té ulici Aloisina výšina se průběžně mění možnost vjezdu. Jednou to je z ulice Dvorská uzavřené, podruhé z Kunratické, jeden čas to bylo uzavřené z obou stran. A mě nešlo o to, respektive lidem nejde o to, aby tam byla cedule k jakým objektům - číslo domu, má být vjezd povolen, ale aby vůbec tam byla cedule, kudy se ty lidi tam dostanou, takže to je naprosto o něčem jiném, protože pokud byly oba dva konce té ulice uzavřeny – Dvorská, Kunratická, nikde nebylo známo nebo nebyla cedule, kudy se jinudy, když je to uzavřeno, tam ty lidi dostanou a jezdilo se pak kolem mateřské školy Korálek, kde mimo jiné je velmi nebezpečný ten průjezd, protože přestože tam je zakázáno stání aut, tak tam stojí setrvale, což by bylo asi taky vhodné teda na nějakou kontrolu a projíždí se tím staveništěm a lidi vůbec nevědí, kudy se tam mají dostat. Takže když vezmu, že tam musí, že tam je praktický lékař, že tam musí zajíždět policie, záchranka apod., tak si myslím, že to je hazardování i s bezpečností lidí.

#### **Mgr. Berki**

Já jenom tady budu lehce tlumočit. Pan docent Václavík vyjadřoval taktéž neúplnou spokojenost s odpověďmi pana profesora Šedlbauera, já jsem to deklaroval už na předsedech, paní předsedkyně Absolonová říkala, že v tom zjedná nápravu, já předpokládám, že si pánové začali dopisovat a bohužel pan docent Václavík tu není, řádně se omlouval, předpokládám, že v tom nadále bude pana profesora interpelovat anebo to přednese znovu na příštím zastupitelstvu.

#### **MUDr. Absolonová**

Pan profesor Šedlbauer už s panem Ing. Červinkou komunikoval mailem. Já teda jsem netušila, že to chtěl také pan docent Václavík, no tak jako může být zasláno i jemu, ale pan Ing. Červinka to dostal a dostalo to v kopii organizační oddělení.

*Hlasování č. 4 – pro - 23, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 192/2015.*

## **K bodu č. 9**

### **Bod č. 50 - Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

#### **Ing. Zámečník**

Děkuji. Tak já bych měl dotaz k rozpočtu města, takže to je asi na pana kolegu Korytáře, možná odpoví někdo další. Já jsem panu Korytářovi psal 29. ledna 2015 dotaz, bylo to těsně před rozpočtem, kde jsem se ho ptal, kde v rozpočtu jsou finanční prostředky na zpracování studie proveditelnosti modernizace CZT vytápění s možností řešení systému, atd. a kde jsou prostředky na expertní studii o možnostech komplexního řešení teplotenství v Liberci. Pan Korytář... A psal jsem k tomu: myslím,



že pro účinné vyjednávání s majoritním vlastníkem teplárny MVV jsou výše uvedené podklady nutností, bez nich bude totiž město při jednání před MVV vždy outsiderem. A na to mi pan Korytář za 30 minut odpověděl: Dobrý den, máte pravdu, tyto materiály bude město potřebovat. A vy jste mě tady ještě dál psal, že to dáte v souvislosti se zapojením hospodářského výsledku za rok 2014 do rozpočtu města. Tak já se tedy ptám, ono to navazuje na ten bod 40, kde v rozpočtu jsou tyto prostředky, kdy tam budou, kdy město zadá tyto studie, kdy je předloží zpracované zastupitelstvu a kdy se na základě těchto studií můžeme rozhodnout pro správnou variantu revitalizace CZT. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Já vám když tak odpovím hned. Tak tyto věci se dají platit například z některých položek odboru strategického rozvoje a dotací, například je tady položka konzultační, poradenské a právní služby, myslím, že tam máme ještě položku... chvilinku... no, minimálně z této položky by to šlo zaplatit, ale abychom to nejdřív z ní mohli zaplatit, tak by se nejdřív vedení města muselo shodnout, že to někomu chce zadat a na to uvolnit nějaké peníze, takže v rozpočtu na to připraveny jsou, pokud budeme chtít něco takového zadat, tak to můžeme zaplatit.

### **Mgr. Skřivánková**

Já se chci jenom zeptat, dostala jsem pozvánku na jednání komise pro veřejné zakázky na 14. 7. s tím, že se bude probírat veřejná zakázka Nový územní plán, tak bych se chtěla zeptat zástupců výboru pro územní plán, my jsme tu dokumentaci zatím ještě nedostali, jestli byli s tímto seznámeni jako odborný výbor?

### **Ing. Hrbková**

V tuto chvíli je to příprava jednacího řízení bez uveřejnění, tzn., že jsme to nejdříve dali do zakázek.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, já takové příjemné téma. Asi dva dny zpátky jsem panu primátorovi, panu náměstkovi Korytářovi a panu náměstkovi Langrovi posílal mail s takovým drobným upozorněním, aby v rámci probíhající stavby „Volnočasové plochy“ byla do výkopu, který se bude realizovat, položena HDPE trubka, je to opravdu marginální, nicméně městu to ušetří finanční prostředky, až tam tu optickou síť bude později realizovat. Odpověděl mi pan primátor, že by bylo dobré, kdyby z odboru někdo, jak jsem hovořil, asi ten, kdo to má na starosti. Pan náměstek Korytář mi neodpověděl, tak se ho ptám touto cestou a prosím jednak tedy o zodpovězení výsledku toho jednání, ale aby se na to skutečně nezapomnělo, aby se v tom daném místě nemuselo kopat dvakrát. Haló...

### **T. Batthyány**

Provedu.

### **Mgr. Šolc**

Ale to musí provést pan náměstek Korytář, ale ten mail prokazatelně dostal.

### **Mgr. Korytář**

Počkejte, to myslíte vážně, že bych měl provést nějaké jednání o trubce?

### **Mgr. Šolc**

Ne, stačí, když to bude nějaký váš podřízený. Tam jde jenom o to, že já přece nemůžu úkolovat vaše lidi, takže prosím, zaúkolujte je.

### **Mgr. Korytář**

Nezlobte se, ale tomu já teda fakt nerozumím. Já jsem ten váš mail četl, ale moc jsem ho nepochopil.

## **Mgr. Šolc**

Tak ještě jednou, tak já vám to vysvětlím, ono to není těžké, polopaticky. V areálu základní školy Vrchlického se realizují „Volnočasové plochy“, dělá se tam to nové hřiště. Součástí této realizace bude výkop, který vede z takové jedné boudy tam směrem do školy, do toho výkopu je potřeba vložit jedna HDPE trubka, kterou dopravní podnik, respektive LIS má, protože prostě zbyla a do té trubky přijde optická síť. My jsme ještě plánovali dopojení několika sítí na optické sítě, toto vedení města s tím také počítá, pan primátor ví. Jde prostě o to, když oni tam ten výkop budou dělat, tak aby tam tu trubku dali, aby se to tam nemuselo za dva roky kopat znovu, je to otázka několika málo tisíců korun, ale prostě někdo z odboru, který to má na starosti to musí tomu BREX říct, když tam ti lidé budou kopat, aby tam tu trubku dali. Máte, posílal jsem vám mail, kde to přesně má být, posílal jsem vám...

## **Mgr. Korytář**

Já jsem toto samozřejmě pochopil, akorát jsem nepochopil, jak já jako náměstek pro ekonomiku mám zajišťovat to, že se někde položí nějaká trubka. Jestli LIS tam tu trubku potřebuje, tak ať si to prosím s BREX nebo s někým vyjedná sama, tady fakt nejsem, nezlobte se, od toho, abych zajišťoval zakopání trubky někde na jednom našem pozemku, ale dá se to vyřešit, LIS potřebuje trubku, ať se domluví s BREX nebo se školou a dají to tam, to se dá vyřešit úplně jednoduše.

## **Mgr. Šolc**

Těžko asi pracovníci LIS, byť by to samozřejmě možné bylo, budou vstupovat do vztahu mezi městem a BREX, když se realizuje dotační projekt, prostě jde o to, aby ten úředník, který s nimi samozřejmě jedná, projevil tu úplně minimální součinnost a prostě tu trubku tam nechal dát, to je hrozně jednoduché a samozřejmě tu trubku nepotřebuje ani tak LIS, ale zejména ji potřebuje ta škola.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ta škola ji potřebuje a LIS ji potřebuje také, dá se to vyřešit. Pane kolego, my vám to dokážeme, že jo a tu trubku tam umístíme. Slibme si to.

## **Ing. Vinklátová**

Já bych měla dotaz na, pravděpodobně, pana náměstka Langra, týká se to spolku Zachraňme kino Varšava. Podle informací, které od nich mám, předložil spolek městu nějakou koncepci svého dalšího fungování a já bych se chtěla zeptat, jestli můžeme čekat v září nebo v říjnu nebo někdy nějakou informaci do zastupitelstva. Já jsem tam v revizní komisi, protože očekávám, pravděpodobně od pana náměstka Korytáře, že mě na to upozorní a že bych to měla vědět, ale tak jenom dopředu říkám, že revizní komise je jaksi kontrolní orgán, tak já se na té koncepci neúčastním. Chtěla bych vědět jenom, jak se k tomu město staví a jestli můžeme čekat nějakou informaci k tomu. Pardon ještě, je to s ohledem na to, že vím, že v rámci té koncepce spolek počítá s nějakou účastí města, tak proto se tady na to ptám.

## **Mgr. Korytář**

Jednoduchá odpověď – můžete to čekat, pokud by to nebylo předloženo na poslední chvíli, tak bychom to stihli ještě tady na odborech zpracovat, takže předpokládám září nebo říjen, radši bych byl, kdyby to bylo září.

## **Ing. Vinklátová**

Děkuji.

## **J. Čmuhálek**

Děkuji za slovo. Tak já mám čtyři věci. Tou první je, když jsem si najel na informaci o výkopu nemovitostí toho areálu fotbalového stadionu TJ Sokol Doubí, tak bych se chtěl jenom zeptat nebo nějak jsem nenašel v té navržené úhradě daně ve splátkách, kde tam máme nebo pak jí máme dole níže tu úhradu daně z nabytí nemovitosti, ale neviděl jsem tam nikde nějakou sumu, o kterou by se

mohlo jednat a předpokládám teda, že když se tam píše úhrada daně z nabytí nemovitosti, tak ji budeme hradit my jako nabyvatelé?

## **Mgr. Korytář**

Ano, vzhledem k tomu, že ta tělovýchovná jednota nemá téměř žádné peníze, tak to budeme muset uhradit my, jestli se nepletu, jsou to teď 3 nebo 4% z té celkové ceny.

## **J. Čmucha**

Myslím si, že jsou to 4%, ale z odhadní ceny, která bude samozřejmě vyšší, že jo, takže vidíme v tom spíše jakoby záchranu TJ Sokol. Druhá věc – vrátil bych se rád, protože jsem čekal, co v diskusi vyplyne z projednávání bodu ohledně Ekofondu. Mrzí mě, že pokud tady prostě nemáte tu většinu, tak to radši stáhnete, protože víte, že by to neprošlo a uvádíte nás zbytečně do rozpaků nebo i do situace, kdy prostě nám říkáte, k čemu dáváme my lidi do správní rady, tak to mělo snad zafungovat trochu jinak, na co tam potom jsou teda ti hodnotitelé, tak neměli ti hodnotitelé dát nějaké podklady té správní radě a nám měl být předložený jeden návrh ke schválení od té správní rady? Nebo to můžeme ještě dělat formou tak, že si budeme vyžadovat teda nějakým způsobem do toho zasahovat, že budeme třeba chtít vidět ty projekty? Já myslím, že právě od toho tam je ta správní rada. Potom třetí věc ta poslední, jenom tady jak vysvětlovat kolega Šolc polopaticky, asi to nebylo dost jasné, já bych se přiklonil k jeho návrhu, minul tím, že pokud tam bude započatý nějaký stavební výkop, tak jenom ta trubka, aby tam byla položená v uvozovkách jen tak, kdyby se náhodou někdy do budoucna počítalo, myslím si, že nemělo záměrem teď být to, že jí tam někdo chce, ale že by tam mohlo někdy být, tak aby se tam znovu nekopalo, to je všechno, děkuji vám.

## **T. Batthyány**

Díky, já jenom poprosím kolegyni Hrbkovou o krátkou reakci na otázku Ekofondu, hodnotitele, správní rady atd., atd.

## **Ing. Hrbková**

Já jenom krátce uvedu. Tady nebyla zřejmá vůle zastupitelů pro to hlasovat, pro ten návrh, který tady byl k Ekofondu s tím, kolik zastupitelů nahlásilo střet zájmů v jednotlivých projektech, tak si nemyslím, že bychom byli schopni to odhlasovat. I jsem si říkala, že to může být možná pro vás signál toho, že tak urputně nelpíme na tom, abychom ty finanční prostředky získali, ale to už je moje osobní invektiva. Jinak k vašemu dotazu, proč máme hodnotitele. Proč bychom teda potom ale měli tu správní radu, když má pouze potvrdit závěry hodnotitelů, je to právo správní rady změnit pořadí projektů, do příštího materiálu vám přesně popíšeme zdůvodnění k těm jednotlivým projektům, se kterými se hýbalo, a materiál dáme znovu hlasovat.

## **J. Čmucha**

(Technická) Jenom já vám jakoby v tomto přesně rozumím, ale právě proto nám to mělo být předložené už od té správní rady a ta správní rada se tam měla dohadovat prostě s těmi hodnotiteli, ti hodnotitelé to měli dát té správní radě a správní rada nám to měla předložit. My se tady potom probíráme tabulkami, kdo, kde, jak, co. To je podle mě zbytečné to tady řešit, děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já bych jenom řekla, že to je standartní proces v hodnocení projektů, kdybyste o tom něco věděli, tak hodnotitelé hodnotí, správní rada poté rozhoduje o konečném pořadí, je to běžný a normální systém.

## **Mgr. Berki**

Já teda asi o tom také nic nevím, jenom jsem chtěl podotknout, že myslím, že vůle prohlasovat tu nediferentní část tu byla poměrně jednoznačná, takže není pravda, že by se asi neprohlasovalo nic. Já myslím, že minimálně ta část, kde se správní rada s hodnotiteli shodla, by se odhlasovala a to bylo mimochodem to, co jsem navrhoval. A jenom děkuji paní doktorce Absolonové za to upřesnění, to

byla moje chyba, já jsem si skutečně spojil dvě věci, takže беру ten dotaz pana docenta Václavíka zpět a děkuji.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji. Tak já začnu pochvalou, pochvalou panu primátorovi a radě za akci Zámek žije, protože to byla akce povedená, bylo tam hodně lidí, já tam byl také, vyfotil jsem se a rád bych se zeptal... Na té věži. A rád bych se zeptal, jak to vypadá s materiálem, který jsme schvalovali ohledně záměru koupě zámku, tam, pokud si vzpomínám, že budou udělané tři posudky nějaké pracovní skupiny, tak aby to neusnulo, já rád tomu pomohu, už pan Korytář ví, že jsem se snad i nabízel nebo něco takového jsme si psali v mailu. Chtěl bych dát inspiraci, ta památka by měla být nasvícená – není, v noci, je to škoda, takže když by tam nějaké reflektory byly. Už jsem byl i za panem Machatým se ptát na podmínky, takže zkuste zapřemýšlet. Teď z jiného soudku – Benátská noc nebo Benátská se to teď už jenom jmenuje, Liberecký kraj ji podporuje zhruba v součtu 400.000 Kč a chci se zeptat, jakou podporu město zvažuje k této akci – významná akce, 15.000 obyvatel, 15.000 lidí se zhruba zúčastňuje a přitom jsem se dozvěděl, že 600.000 Kč má stát pronájem areálu, jestli třeba neuvažuje město nějakou formu podpory? Toto by mě zajímalo... A to je všechno.

## **T. Batthyány**

Tak vezmeme to obráceně. Vrátime se k té Benátské, máte pravdu, pronájem té První festivalové, což je pan Mikéz nově s panem kolegou Pečeným, tak ten nájem šel skutečně 608.000 Kč, ale změnily se podmínky, kdysi to byly pronájmy na 14 nebo tuším 15 dní, aby to dokázali všechno připravit, dnes se ta doba pronájmu zkrátila na 7 či 8 dní, takže je tady určitý prostor pro to, aby třeba Benátská dostala nějakou drobnou slevu, ale já jsem zvyklý nedávat tu slevu zadarmo, takže chtěl bych z toho vydolovat něco více, tzn., pokud možno něco vybarterovat apod., jo. Nikoli pro sebe, nemusíte ukazovat jako pro sebe, myslím pro město, jo. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Mám technické upřesnění. Zatímco my pronajímáme ten areál provozovatelům Benátské za těch asi 600.000 Kč, tak provozovatelé Benátské pronajímají ty jednotlivé plochy těm obchodníkům, kteří tam prodávají burty a další věci za 2 miliony. Takže myslím si, že furt je to jakoby od nás ještě docela vstřícná cena.

## **PhDr. Langr**

Asi ten dotaz mířil i ke mně na nějakou přímou podporu z položek kulturních - neuvažoval jsem o tom, je to z mého pohledu komerční výdělečná akce.

## **RNDr. Hron**

Já bych se zaprvé chtěl zeptat, když jsme navrhovali za náš klub založení dalších 4 výborů, tak to bylo odmítnuto s tím, že si to vyzkoušíme, jak to půjde bez nich a s komisemi a po půl roce se k tomu tak vrátíme, tak bych prosil, abychom se k tomu vrátili, nemusíme tady, ani nemusíme odpovědi, jestli si o tom někde nepromluvíme, vážně nepromluvíme. Pak bych se chtěl zeptat, já jsem už byl několikrát v sousedství, tam kde bydlím v Březové aleji, oslovován spoluobčany, dokonce sousedy, tam naproti je bývalá kolej, posléze policejní stanice, teď je to volné a někde prosakuje, že by tam mohla být ubytovna pro sociálně potřebné nebo ubytovna pro imigranty, takže sousedé jsou nervózní a já jenom kladu dotaz, jak se to s tou budovou vlastně má a s jejím využitím.

## **T. Batthyány**

Děkuji...

## **RNDr. Hron**

... a ještě promiňte, ještě mám třetí věc, jestli dovolíte. Tady zaznělo od pana kolegy Čmucha – záležitost Doubí, jako by už to bylo upečeno? My jsme tady ale nic neschvalovali, respektive když jsme tady něco schvalovali, tak to bylo takové to usnesení otevřené, že jsme neřekli konkrétní formu

majetkoprávní operace a mělo se nám to sem buď vrátit, nebo já nevím, co se s tím stalo, tak a teď už mi tady to dělalo dojem, že už je věc uzavřená.

## **Mgr. Korytář**

Ne, ne, ne, tak já asi nejdřív odpovím na to Doubí. My jsme původně, ten materiál měl být předložen jakoby konečná varianta už k odhlasování majetkoprávní operace v červnu, ale já už jsem to říkal minule, protože tam došlo k prodlení s tím, že ještě není oceněný, za prvé tam není oceněný a zinventarizovaný veškerý majetek, který by se nám měl převádět a za druhé ještě není jasná přesná částka, protože ten úrok z prodlení se stanovuje vždycky půlročně a čeká se na to, až bude stanovena na ten druhý půlrok a pak bude dopočítána ta cena, tak z těchto dvou hlavních důvodů se ten proces protahuje a protože jsme to v červnu měli schvalovat, tak teď jsem sem jenom dával informaci, abyste věděli, v jakém je to stavu s tím, že to přijde potom ke schválení na podzim.

## **T. Batthyány**

Co se týče té budovy, vy máte na mysli zřejmě tu budovu v ulici Třebízského, rozumím tomu správně? Tak tam je to, to je objekt, ano, kde sídlila policie České...

## **RNDr. Hron**

S ohledem na to, že já jsem tady spíš ta přepážka, jestli bych to mohl prosit písemně, abych...

## **T. Batthyány**

Ta informace, to sdělení je poměrně stručné, jde o to, že o tu budovu usiluje Technická univerzita, pravděpodobně ji nabyde, ale bližší informace by vám k tomu podal pan kolega Kůs nebo pan rektor Kůs nikoliv já, protože město v tom nemá žádný jako majetkový vztah. Takže ten záměr je takový, že policie by to převedla do majetku Technické univerzity Liberec, což má logiku a návaznost, a nemusí se tedy obyvatelé bát, že by z toho vznikla nějaká ubytovna nebo něco takového.

## **Mgr. Ferdan**

Já bych chtěl poděkovat za odpověď k problematice brownfieldů a ještě bych chtěl poprosit, zda by se mohlo udělat ještě o jeden krok víc, který tam i víceméně nějakým způsobem nabízíte, a to je doplnění problémových území, aby mohly být nabízeny těm potenciálním investorům. A ještě bych chtěl poprosit, jestli by se mohla udělat nebo minimálně do budoucna někdy – nastavit komunikace s majiteli nemovitostí, které chátrají a postupně se z nich stávají víceméně buď brownfieldy nebo život ohrožující stavby, a aby se ta komunikace vedla ve stylu buď vykoupit městem anebo nějakým způsobem naložit s tímto majetkem. Abychom tady za chvíli neměli čtvrti, které budou mrtvé, viz další města pohraniční. Děkuji.

## **Mgr. Marek**

Já děkuji za slovo. Nechápu, proč jsem se musel o slovo hlásit dvakrát, předtím jsem byl vyškrtnut, ale tak děkuji, že teď jsem vyškrtnut nebyl. Já mám, stejně jako pan Zámečník, nejdřív pochvalu na pana Kyselů. Já a spousta mých spoluobčanů v ulici Sněhurčina děkujeme za opravu vozovky a chtěl bych vás jen upozornit, vzhledem ke stavu vozovky, která v zimě cvičí nahoru a dolů podle toho jak mrzne nebo ne, tak si vyčleňte minimálně stejnou částku, jako jste vyčlenili letos na úplně stejnou opravu, která příští rok určitě nastane, protože ta silnice bez zásadní opravy prostě vždycky bude po jaře vypadat tak, jak vypadala teď. Ale určitě děkujeme za to, co se tam provedlo.

A pak mám dotaz týkající se firmy Asekol, což je firma, která realizuje sběr elektrického odpadu. Já jsem od února každý měsíc upomínal, takže tentokrát to bylo vlastně už počtvrté, firmu Asekol na rozbitý kontejner, který nepřizpůsobiví vybírají. Ty přístroje potom v lesíku od sídliště rozmlátí, nechávají, vypalují dráty. Nemyslím si, že je to zrovna přínos pro ekologii. Myslím si, že je přínosnější, aby když už tak ten počítač vyhodili do normální popelnice. Zkrátka ten kontejner nezabraňuje tomu, aby ti lidé do těch kontejnerů lezli a vyndávali. Chtěl jsem se zeptat, jaký vztah má město s firmou Asekol a jestli takové případy nereagování na upozorněnou závadu může město

nějakým způsobem sankcionovat, vymáhat náhradu nebo cokoli. Jedná se mi o kontejner v ulici Aloisina výšina. Děkuji.

### **Ing. Hrbková**

Jestli se nepletu, tak firma Asekol má od nás v pronájmu ta místa, kde jsou umístěny kontejnery. Zbytek k vaší odpovědi zajistím, zašlu písemně. Pan Marek by mně asi chtěl ještě něco říct. Tak možná, jestli mu dáme slovo.

### **T. Batthyány**

Tak ještě slovo dáme panu Markovi na chvilku. Já bych chtěl jenom říct, že jste s panem náměstkem Korytářem téměř sousedi, stačilo vzít lahvinku a zajít na návštěvu a pobavit se o tom.

### **Mgr. Marek**

Děkuji za námět, ale večery trávím jiným způsobem. Každopádně paní Hrbkové děkuji za nabídku a pošlu ji komunikaci s firmou Asekol, aby viděla, že ta komunikace se opravdu táhne minimálně čtvrt roku. Děkuji.

### **Mgr. Lysáková**

Já bych chtěla poprosit, protože oprava té silnice tam bude samozřejmě trvat ještě chvíli, zdali by skutečně ještě nestálo za to, a myslím si, že ano, aby tam ty navigační značky byly umístěny. Já jsem, pane náměstků, vaši odpověď nakopírovala, byly vyvěšeny v Ječné ve všech vchodech a věřte, že to sklidilo velký úspěch. Myslím si, že když by mohl vaši jinou odpověď, přímo, které budou nafoceny ty značky, že ti lidé budou spokojeni a narovnáme reputaci. Děkuji.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Předpokládám, že se bavíme opět o té Aloisině výšině. Ale paní kolegyně, tam musíte nahlásit, že jste ve střetu zájmů, protože tam provozujete kancelář a bydlíte tam.

### **Mgr. Lysáková**

Pane primátore, já si myslím, že toto je už skutečně za hranou. Kde já bydlím nebo nebydlím, je úplně jiná věc a já hovořím o ulici Aloisina výšina, já bydlím v ulici Ječná. Neplette se. Vy dobře víte, když jste tam byl u nás a žádal o podporu, kde ten sekretariát je!

### **T. Batthyány**

Máte naprostou pravdu, já nemám potřebu si v tomto nějak vymýšlet. Máte to tam moc hezké, samá kočička, a já jsem rád a je to koneckonců pochopitelné, že když bydlíte v nějaké oblasti a máte tu možnost být zastupitelkou, takže chcete, aby ta oblast vzkvétala. To je naprosto přirozené a dělal bych to také.

### **Mgr. Lysáková**

Děkuji za porozumění.

### **Ing. Vinklátová**

Tak, jestli já jsem poslední, tak možná, abych skončila trošku optimisticky nebo vlastně pochvalou. Zaměřím ji na pana náměstka Langra. Myslím si, že je to příklad toho, jak se dá komunikovat se zastupiteli. Já kdykoliv, a jsme poměrně v kontaktu ať už ve věcech věcně anebo ve věcech nesouhlasu, vždycky prostě dostanu odpověď, vždycky je věcná stručná a bez jakýchkoliv invektiv. A to je příklad toho, myslím, jak by to mohlo fungovat. Děkuji, pane náměstků.

### **Mgr. Korytář**

Jenom malá sebereflexe, já slibuji, že se nad sebou zamyslím, protože mne nikdo nepochválil, tak já to beru jako výtka od opozice a budu přemýšlet, co bych měl udělat, abych příště si také alespoň jednu malou pochvalu vysloužil. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Je to všechno pro dnešní den. Děkuji vám za účast a těším se s vámi na příštím Zastupitelstvu města Liberce.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 18.12 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 6. přerušného zasedání zastupitelstva města, které se konalo 2. 7. 2015.

Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. července 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. z.  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, I. Lišková, K. Břachová)

Ověřovatelé:

**Mgr. Zora Machartová, v. r.**

**MUDr. Kateřina Absolonová, v. r.**

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města