

## Zápis č. 10/2019

### z jednání výboru pro rozvoj a životní prostředí

konané dne 4. 12. 2019

**Přítomni:** Ing. Tomáš Hampl – předseda, Mgr. Petr Brestovanský, Ing. Michael Otta, Ing. Vladimír Zaplatílek, Mgr. Ibehejová Jana, Mgr. Ondřej Petrovský, Hana Zemanová, Mgr. Ondřej Bartůšek a Mgr. Jiří Šolc – náměstek primátora.

**Omluveni:** Zdeněk Chmelík, Ing. Karolína Hrbková, Ing. Bc. Zuzana Wudyová

**Neomluveni:** Bc. Zuzana Kocumová, Štěpán Brodský

**Pozvaní/hosté:** Bc. Leoš Vašina

Předseda výboru Ing. Tomáš Hampl přivítal všechny přítomné na 10. zasedání. Výbor se sešel v počtu 8 členů a byl prohlášen za usnášení schopný.

Přítomní členové výboru souhlasili s navrhovaným programem jednání:

1. Úvod
2. Materiály předkládané na 11. ZM
3. Statut dílčích fondů Dotačních fondů SML – Ekofond a FRS  
- vyhlášení
4. Diskuze

Hlasování:

Pro: 8 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasy

### 1. Úvod

V úvodu zasedání vnesl připomínky k předešlému zápisu tedy č.9/2019 pan Petrovský. Jeho připomínka byla k samotnému zápisu a neuvedení jeho slov a připomínek na posledním zasedání. Na toto téma probíhala delší diskuze.

Členové po debatě odsouhlasili, aby v případě požadavku některého z členů výboru, bylo zapsáno vše, co bude konkrétní člen do zápisu požadovat. Na tuto skutečnost bude tajemnice výboru předem upozorněna a vše řádně do zápisu zaneseno.

## 2. Materiály předkládané na 11. ZM

Prvním bodem materiálu předkládaného do 11.ZM odborem strategického rozvoje a dotací byl materiál:

-Plán zasedání Výboru pro rozvoj a životní prostředí pro rok 2020 (informace)

Předseda výboru navrhl termíny zasedání pro rok 2020 – tabulku s termíny možných zasedání v roce 2020 měly členové k dispozici s předstihem.

Dále materiály:

- Smlouva o poskytnutí účelové dotace na projekt „Cyklostezka Liberec – Hodkovice n.M. (Turnov), úsek Liberec“

Hlasování:

Pro: 7 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 1 hlasy

**Pan Otta zde upozornil na střed zájmů a zdržel se tak hlasování – konkrétně k bodu „Smlouva o poskytnutí účelové dotace na projekt „Cyklostezka Liberec – Hodkovice n.M. (Turnov), úsek Liberec“.**

- Podání žádosti projektu IPRÚ Zvýšení kvality vzdělávání ZŠ Aloisina výšina (informace)

-Teplárna Liberec a.s. – smlouva o poskytnutí příspěvku mimo základní kapitál

Hlasování:

Pro: 7 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 1 hlasy

**Výbor doporučuje předkládané materiály na 11.ZM ke schválení.**

## 3. Statut dílčích fondů Dotačních fondů SML – Ekofond a FRS

Člen výboru pan Otta informoval členy o dokončení tvorby Statutu dotačních fondů SML. Dále pak k připravované vazbě na aplikaci Grantys, která se stále doladuje. Poté bude možné samotné fondy vyhlásit.

Výbory zastupitelstva se shodly na úpravě bodového hodnocení kritérií a to v rozmezí 10, 8, 6 a 4 body.

Výjimku pak tvoří dotační fond Sportu, kde je nastaveno jedno kritérium, konkrétní příspěvek na dítě v hodnotě 1.000,-.

Host zasedání pan Vašina členy informoval a úpravě a přidání kritérií Ekofondu v textové části Vyhlášení. Dále pak o úpravě a konečné podobě vydaných finančních prostředků na Ekofond pro rok 2020.

Zároveň byla členům výboru předána informace a probíhající schůzce dne 4.12.2019 všech tajemníků fondů, včetně náměstka pana Langra a pana Otty.

K bodu probíhala diskuze. Pan Petrovský požadoval odpověď a řešení svých připomínek, které vznesl na posledním zasedání. Konkrétně ke kritériím:

-výše financování (bod G/6: Vzdělávací funkce, body 10 / 1)

-lokalita projektů (bod G/2: Územní rozsah projektu, body 10 / 1)

Na základě těchto požadavků se členové shodly na novém hlasování konkrétních bodů hodnocení k Ekofondu. Předložený návrh na požadavek změny bude dopracován.

### **Návrh na změnu – p. Petrovský:**

#### Program 1.1 Program Ekologie a zeleň

G/: 1. Výše spolufinancování projektu ze strany SML

Nový návrh hodnocení:

- |  |         |
|--|---------|
| a) do 30% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu             | 10 bodů |
| b) více než 30% - 50% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 8 bodů  |
| c) více než 50% - 70% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 6 bodů  |
| d) více než 70% - 90% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 4 body  |

Stávající hodnocení:

- |  |         |
|--|---------|
| a) do 30% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu             | 10 bodů |
| b) více než 30% - 45% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 8 bodů  |
| c) více než 45% - 60% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 6 bodů  |
| d) více než 60% - 80% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 4 body  |

Hlasování:

Pro: 1 hlas

Proti: 5 hlasů

Zdrželo se: 2 hlasy

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení nebyla výborem přijata.**

G/: 2. Územní rozsah projektu

Stávající hodnocení:

- |  |                |
|--|----------------|
| a) projekt je realizován na více místech (tzn., zahrnuje, postihuje více pozemků, které spolu vzájemně nesousedí, nesouvisí, netvoří celek; realizace zahrnuje více budov, objektů)                                | <u>10 bodů</u> |
| b) projekt je situován na jedno konkrétní místo, celek, tyto pozemky tvoří ucelený prostor (sousedící, navazující pozemky), nebo je projekt situován na jedno konkrétní místo, jeden pozemek, jednu budovu, objekt | <u>1 bod</u>   |

Nový návrh hodnocení:

- a) projekt je realizován na více místech (tzn., zahrnuje, postihuje více pozemků, které spolu vzájemně nesousedí, nesouvisí, netvoří celek; realizace zahrnuje více budov, objektů)

10 bodů

- b) projekt je situován na jedno konkrétní místo, celek, tyto pozemky tvoří ucelený prostor (sousedící, navazující pozemky), nebo je projekt situován na jedno konkrétní místo, jeden pozemek, jednu budovu, objekt

8 bodů

Hlasování:

Pro: 2 hlasy

Proti: 5 hlasů

Zdrželo se: 1 hlas

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení nebyla výborem přijata.**

- a) projekt je realizován na více místech (tzn., zahrnuje, postihuje více pozemků, které spolu vzájemně nesousedí, nesouvisí, netvoří celek; realizace zahrnuje více budov, objektů)

10 bodů

- b) projekt je situován na jedno konkrétní místo, celek, tyto pozemky tvoří ucelený prostor (sousedící, navazující pozemky), nebo je projekt situován na jedno konkrétní místo, jeden pozemek, jednu budovu, objekt

6 bodů

Hlasování:

Pro: 8 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasů

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení byla výborem přijata.**

G/: 5. Tradice projektu

Stávající hodnocení:

- a) jedná o tradiční projekt či navazující etapu projektu<sup>5</sup>

10 bodů

- b) jedná se o nový projekt

1 bod

**Návrh na vyřazení tohoto kritéria hodnocení.**

Hlasování:

Pro: 3 hlasy

Proti: 4 hlasy

Zdrželo se: 1 hlas

**Požadovaná změna na vyřazení kritéria hodnocení nebyla výborem přijata.**

G/: 5. Tradice projektu

Stávající hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) jedná o tradiční projekt či navazující etapu projektu <sup>5</sup> | <u>10 bodů</u> |
| b) jedná se o nový projekt  | <u>1 bod</u>   |

Nový návrh hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) jedná o tradiční projekt či navazující etapu projektu <sup>5</sup> | <u>10 bodů</u> |
| b) jedná se o nový projekt  | <u>8 bodů</u>  |

Hlasování:

Pro: 3 hlasy

Proti: 5 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasů

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení nebyla výborem přijata.**

Nový návrh hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) jedná o tradiční projekt či navazující etapu projektu <sup>5</sup> | <u>10 bodů</u> |
| b) jedná se o nový projekt  | <u>6 bodů</u>  |

Hlasování:

Pro: 8 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasů

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení byla výborem přijata.**

G/: 6. Vzdělávací funkce

Stávající hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) projekt má edukativní účel, tzn., že v rámci jeho aktivit bude vybudována, obnovena naučná stezka, informační panely; pořádán seminář, přednáška, školení (nutno dokladovat v rámci vyúčtování projektu např. formou fotodokumentace a prezenčních listin) | <u>10 bodů</u> |
| b) projekt nemá edukativní účel   | <u>1 bod</u>   |

Nový návrh hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) projekt má edukativní účel, tzn., že v rámci jeho aktivit bude vybudována, obnovena naučná stezka, informační panely; pořádán seminář, přednáška, školení (nutno dokladovat v rámci vyúčtování projektu např. formou fotodokumentace a prezenčních listin) | <u>10 bodů</u> |
| b) projekt nemá edukativní účel   | <u>8 bodů</u>  |

Hlasování:

Pro: 2 hlasy

Proti: 5 hlasů

Zdrželo se: 1 hlas

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení nebyla výborem přijata.**

Nový návrh hodnocení:

- a) projekt má edukativní účel, tzn., že v rámci jeho aktivit bude vybudována, obnovena naučná stezka, informační panely; pořádán seminář, přednáška, školení (nutno dokladovat v rámci vyúčtování projektu např. formou fotodokumentace a prezenčních listin) **10 bodů**
- b) projekt nemá edukativní účel **6 bodů**

Hlasování:

Pro: 8 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasů

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení byla výborem přijata.**

**Návrh na změnu – p. Petrovský:**

Program 1.2 Program Odpady

G/: . 2. Územní rozsah projektu

Stávající hodnocení:

- a) projekt je realizován na více místech (tzn., zahrnuje, postihuje více pozemků, které spolu vzájemně nesousedí, nesouvisí, netvoří celek; realizace zahrnuje více budov, objektů) **10 bodů**
- b) projekt je situován na jedno konkrétní místo, celek, tyto pozemky tvoří ucelený prostor (sousedící, navazující pozemky), nebo je projekt situován na jedno konkrétní místo, jeden pozemek, jednu budovu, objekt **1 bod**

Nový návrh hodnocení:

- a) projekt je realizován na více místech (tzn., zahrnuje, postihuje více pozemků, které spolu vzájemně nesousedí, nesouvisí, netvoří celek; realizace zahrnuje více budov, objektů) **10 bodů**
- b) projekt je situován na jedno konkrétní místo, celek, tyto pozemky tvoří ucelený prostor (sousedící, navazující pozemky), nebo je projekt situován na jedno konkrétní místo, jeden pozemek, jednu budovu, objekt **6 bodů**

G/: 5. Tradice projektu

Stávající hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) jedná o tradiční projekt či navazující etapu projektu <sup>4</sup> | <u>10 bodů</u> |
| b) jedná se o nový projekt  | <u>1 bod</u>   |

Nový návrh hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) jedná o tradiční projekt či navazující etapu projektu <sup>4</sup> | <u>10 bodů</u> |
| b) jedná se o nový projekt  | <u>6 bodů</u>  |

G/: 6. Vzdělávací funkce

Stávající hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) projekt má edukativní účel, tzn., že v rámci jeho aktivit bude propagováno předcházení vzniku odpadů, bude zaměřen na informování občanů o problematice odpadů a možnosti snižování produkce odpadů (nutno dokladovat v rámci vyúčtování projektu např. formou fotodokumentace a prezenčních listin u seminářů, školení) | <u>10 bodů</u> |
| b) projekt nemá edukativní účel   | <u>1 bod</u>   |

Nový návrh hodnocení:

- |   |                |
|---|----------------|
| a) projekt má edukativní účel, tzn., že v rámci jeho aktivit bude propagováno předcházení vzniku odpadů, bude zaměřen na informování občanů o problematice odpadů a možnosti snižování produkce odpadů (nutno dokladovat v rámci vyúčtování projektu např. formou fotodokumentace a prezenčních listin u seminářů, školení) | <u>10 bodů</u> |
| b) projekt nemá edukativní účel   | <u>6 bodů</u>  |

Hlasování:

Pro: 8 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasů

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení byla výborem přijata.**

**Návrh na změnu Fond rozvojové spolupráce – p. Petrovský:**

Program 2.1 Program Partnerská spolupráce + 2.2 Podpora místních komunit

G/: 1. Finanční podíl žadatele, resp. jiné zdroje (vyplývá z rozpočtu)

Nový návrh hodnocení:

- |  |         |
|--|---------|
| e) do 30% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu             | 10 bodů |
| f) více než 30% - 50% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 8 bodů  |
| g) více než 50% - 70% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 6 bodů  |
| h) více než 70% - 90% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 4 body  |

Stávající hodnocení:

- |  |         |
|--|---------|
| e) do 30% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu             | 10 bodů |
| f) více než 30% - 45% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 8 bodů  |
| g) více než 45% - 60% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 6 bodů  |
| h) více než 60% - 80% včetně z celkových uznatelných výdajů projektu | 4 body  |

Hlasování:

Pro: 1 hlas

Proti: 5 hlasů

Zdrželo se: 2 hlasy

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení nebyla výborem přijata.**

G/: . 3. Zkušenosti s projektem/partnerstvím (návaznost, tradice, projekt realizován v posledních 5 letech)

Stávající hodnocení:

- |           |         |
|-----------|---------|
| a) 4 – 5x | 10 bodů |
| b) 1 – 3x | 5 bodů  |
| c) 0x     | 0 bodů  |

Nový návrh hodnocení:

- |           |         |
|-----------|---------|
| a) 4 – 5x | 10 bodů |
| b) 1 – 3x | 8 bodů  |
| c) 0x     | 6 bodů  |

Hlasování:

Pro: 8 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 0 hlasů

**Požadovaná změna na kritéria pro hodnocení byla výborem přijata.**

---

**Dne 16.12. od 16 hod v multimediálním sále krajského úřadu Liberec bude probíhat Veřejné projednávání základního strategického dokumentu libereckého kraje.**

<https://regionalni-rozvoj.kraj-lbc.cz/getFile/id:929435/lastUpdateDate:2019-10-23+12:34:16/image.jpg>

**Další zasedání výboru bude probíhat dne 22.1.2020**



